

GEMEENTERAADZITTING d.d. 26 JANUARI 2024

=====

VOORZITTER: Goed, we gaan toch beginnen. Ondertussen gaan de algemeen directeur en Joke proberen om de verbinding zo snel als mogelijk te verzekeren. Bij deze open ik de gemeenteraad van 26 januari 2024. En ik begin met een aantal mededelingen. Schepen Carl Hanssens is verontschuldigd voor de hele zitting wegens een ongeval, dat hij heeft gehad. Raadslid Chris Wauman is ook nog verontschuldigd tot en met 31 januari. Bijgevolg vallen interpellatie 5 en 6 weg. Interpellaties 1 en 2 zullen samen behandeld worden, alsook de interpellaties ... Ja, 5 vervalt dan. Dus interpellatie 7 is dan apart. En interpellatie 4 – als ik het goed begrepen heb, mijnheer Van Peteghem – wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Is dat correct? Dank u wel. Goed, dan beginnen we met punt 1, notulen en zittingsverslagen gemeenteraadzittingen 19 en 21 december 2023: goedkeuring. Ah ja, nog eerst – pardon – een mededeling van de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, vanmiddag hebben wij ja, spijtig nieuws gekregen, heel spijtig nieuws in verband met het rup voor het nieuwe ziekenhuis, dus aan de Neerkouter. De raad van state heeft het beroep, dat werd ingediend tegen dit rup, goedgekeurd. Dat was eigenlijk toch voor ons en voor het ziekenhuis een volkomen verrassing. In die zin dus dat de auditeur van de raad van state dit rup gunstig had beoordeeld. En het verzoek tot vernietiging had voorgesteld om dat af te wijzen. Nu is het zo, dus dat in 90 % van de gevallen de raad van state de adviseur volgt, maar in deze is dat dus helaas niet zo. Onze raadsman heeft deze namiddag ons daarover ingelicht. We hebben uiteraard het arrest van de raad van state nog niet kunnen grondig doornemen. Maar blijkbaar is het punt, waar dus de raad van state dan over gevallen is en wat dan tot de vernietiging geleid heeft, het feit dus dat de ontsluiting inzake mobiliteit van de site, er was hier in het rup voorgesteld – een rup dat trouwens goedgekeurd is met eenparigheid van stemmen op één onthouding na en dus een zeer breed politiek en maatschappelijk draagvlak heeft en ook heel belangrijk is voor de ziekenhuisvoorziening in de stad en in de hele regio Waasland en daarbuiten – dus we hadden gezegd ja, die ontsluiting die zal geregeld worden in de omgevingsvergunning, de bouwvergunning zoals men dat zegt, in de omgevingsvergunning. Maar de raad van state heeft gezegd, neen, dit moet dus gebeuren in het rup zelf. En dat is dan blijkbaar doorslaggevend geweest om dus over te gaan tot de vernietiging van het rup. Het nieuws is zeer, zeer, zeer recent. Hoe we daarmee gaan omgaan, we moeten natuurlijk het arrest samen met onze raadsman grondig bestuderen, ons daarover buigen binnen het college, met de administratie en het college. Maar naar de raad toe, de verdere aanpak naar de raad en de geïnteresseerde raadsleden toe, geef ik graag het woord aan schepen van ruimtelijke ordening, Wout De Meester.

DE MEESTER: Ja, ik denk dat we in het verleden rond dit belangrijk dossier over de grenzen van meerderheid en oppositie altijd gezocht hebben – ook mijn voorgangers of onze voorgangers – naar een zo breed mogelijk draagvlak. Ik denk dat dat ook in de toekomst nodig blijft. Dus ik stel voor inderdaad, dat we na de analyse, dat we ook kijken op welke manier dat we over de grenzen van meerderheid en oppositie heen kunnen bekijken welke verdere stappen dat we nemen. Niet alleen hier binnen de raad, maar uiteraard ook in overleg met het ziekenhuis hé. Dus ook dat blijft uiteraard essentieel.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Goed, dan beginnen we met punt 1, notulen en zittingsverslagen gemeenteraadszittingen 19 en 21 december 2023: goedkeuring. Zijn daar opmerkingen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. De punten 2 tot en met 7 zijn allemaal politieaangelegenheden, personeel, vacant verklaring van functie van assistent administratief en logistiek kader. Kunnen we ... Ja, ik zie daar een vraag van mevrouw Luyckx. Anneke, je hebt het woord.

LUYCKX: Ja, dank u wel. Ik wou eigenlijk gewoon graag weten bij punt 2, dus het vacant verklaren van een functie van assistent wordt het gezegd dat het dringend is, maar tegelijkertijd weten ze niet welke job dat ze die persoon gaan geven. Nu was mijn vraag ja, één, hoe dringend is dat dan en wat moet ik hier eigenlijk uit verstaan?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. Ik geef het woord aan de korpschef, Jo De Geest. Korpschef?

KORPSCHEF: Ja, dank u wel, voorzitter. Dus het heeft eigenlijk te maken met een aantal interne verschuivingen, waardoor we nog niet exact weten welke stoel dat finaal zal vrijkomen. We hebben een aantal vacatures. We zullen trouwens in maart met de aangepaste organogram naar de commissie eerst komen en dan achteraf zal dat ook hier denk ik gebracht worden. Of vergis ik mij, burge-meester?

BURGEMEESTER: Een organogram is een aangelegenheid van de korpschef zelf. Maar uiteraard is het essentieel dat de commissie en de hele gemeenteraad ook wordt geïnformeerd.

KORPSCHEF: Voilà. Maar dus om geen tijd te verliezen, hebben we de vacature wel al naar de raad gebracht en de komende weken zullen we dus duidelijkheid hebben over welke stoel finaal vacant wordt. Voor de twee andere vacatures is dat wel al beslist. Vandaar dat dat erbij staat. Dus ik begrijp wel de vraag.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn op dit punt kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 3, politieaangelegenheden: personeel: operationeel kader: vacant verklaren van een functie van hoofdinspecteur van politie (dienst verkeerspolitie, motorrijder): goedkeuring. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 4, politieaangelegenheden: personeel: operationeel kader: vacant verklaren van drie functies van hoofdinspecteur van politie (afdeling dringende politiehulp, dienst interventie): goedkeuring. Geen vragen? Wie stemt voor? Dat is ook eenparig.

Punt 5, politieaangelegenheden: personeel: operationeel kader: vacant verklaren van een functie van inspecteur van politie (afdeling dringende politiehulp, interventie): goedkeuring. Wie stemt voor? Dat

is eenparig. Punt 6, politieaangelegenheden: personeel: administratief en logistiek kader: vacant verklaren van een functie van assistent logistiek: goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is eenparig. En punt 7, politieaangelegenheden: personeel: administratief en logistiek kader: vacant verklaren van een functie van assistent verkeer: goedkeuring. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 8, diensten: politie: instap in interzonale samenwerkingsovereenkomst politiezone Antwerpen: goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, kort toegelicht in de commissie door de korpschef. Daar waren geen vragen of opmerkingen bij.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 9, convenant met betrekking tot de uitbating van een vaste kansspelinrichting klasse IV: wedkantoor Cirak bv: weigering. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, het is de tweede keer dat we zo'n voorstel doen aan de raad om dus geen convenant te sluiten. Dat is ook de vorige keer unaniem goedgekeurd en ik denk dat ook nu de unanieme goedkeuring van de raad zal volgen. Ik moet wel zeggen, het vorige, de vorige beslissing van de raad om dus geen convenant te sluiten, is ondertussen – dat is ook informatie van vandaag – dus aangevochten door de indiener. Nu, het verrast ons geenszins dus dat men daar ook beroep tegen aantekent bij de raad van state, omdat we ook merken dat in andere steden en gemeenten, die eigenlijk ja, dezelfde lijn volgen als onze stad, dus dat men daar ook tegen gaat procederen. Maar ik denk dat we wel voet bij stuk moeten houden. En het feit dat we dat eenparig doen in de raad moet ons denk ik ook sterken in het feit dat we een goede beslissing hebben genomen, een verantwoorde en zelfs nodige beslissing hebben genomen. En ik hoop dat in deze ook dus de raad van state finaal ons zal volgen. Maar laat ons eerst nu dit punt eenparig goedkeuren.

VOORZITTER: Goed, wie stemt voor de weigering? En dat is eenparig. Punt 10, overeenkomst inzake graduaatsopleidingen Sint-Niklaas: goedkeuring. Dat was in de gezamenlijke zitting, maar ik geef het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, voorzitter, die overeenkomst is besproken geweest. Er waren een aantal bijkomende vragen in verband met mogelijkheden tot andere samenwerkingen en toekomstige mogelijkheden met andere universiteiten of richtingen, aanbieders van hogere opleidingen of universitaire richtingen. En ik denk dat die kunnen zijn beantwoord geweest in de commissie.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie dat er een vraag is van mevrouw El Moussaoui. Saloua?

EL MOUSSAOUI: Voorzitter, dank u wel. Schepen, wij juichen dit initiatief heel, heel erg toe en hopen dat de stad alle pistes gaat onderzoeken voor mogelijke andere samenwerkingen en dat alle mogelijkheden en opties zullen bekeken worden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw El Moussaoui. Als er geen opmerkingen meer zijn, dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 11, zakelijke rechten: Reinaert galerij:

aankoop pand 49 linkervleugel: goedkeuring. Dat was in de commissie van schepenen Hanssens. Ik zie een vraag van de heer De Meyer. Jos, jij hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, zoals u weet, zijn we principieel voor het project van de Reinaert galerij, maar het dossier dat vandaag voorligt, houdt onder meer een dading in. De totale kostprijs is 180.000 euro, waarvan 110.000 euro voor de aankoop en 70.000 euro voor de dading, waarvan 20.000 euro voor verhuis en dergelijke meer – ik vat het in dat ene woord samen – en eigenlijk 50.000 euro voor de dading. We hebben daar enige zorg voor. Want eigenlijk geven we hier het signaal, dat dwarsliggers beloond worden met het risico dat die mensen, die ingestemd hebben met wat ik zou noemen de gewone prijs, zich vragen stellen als ze niet naïef geweest zijn. Omwille dat we dit een slecht signaal vinden, maar anderzijds principieel wel voor het project zijn, zullen we ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemhouding. Goed, ik denk dat in de commissie de schepenen wel voldoende uitleg heeft gegeven. Dus als er geen vragen meer zijn, dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid en Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang en CD&V. Punt 12, patrimonium: schrappen conciërgewoning uit concessie uitbating kasteel Walburg: goedkeuring. Schepenen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, werd toegelicht tijdens de commissie en de bijkomende vraag met betrekking tot de huurvergoeding, die de school zal betalen, werd beantwoord via het verslag.

VOORZITTER: Goed, als daar geen vragen meer over zijn, kunnen we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 13, patrimonium: huren deel gebouw Helsinkiplein van WoonST als locatie voor stedelijke kinderopvang: voorwaarden overeenkomst: goedkeuring. Was in de gezamenlijke commissie en ik geef het woord aan schepenen Callaert.

CALLAERT: Ja, dat is daar ook toegelicht.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 14, straatbenamingen: 'Gerardabrug' als benaming voor fietsbrug Vijfstraten: principiële goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is ook door schepenen Hanssens toegelicht in de commissie. En ik denk dat dat een goede zaak is, dat we op weg naar Nieuwkerken of terugkomend van Nieuwkerken herinnerd worden aan die illustere vrouwelijke wielrenster, Gerarda Van Steelandt. En het is ook de bedoeling, dat daar in overleg met de Heemkring van Nieuwkerken een soort ja, informatiebord wordt geplaatst. Zeker in het jaar van de sport voor Sint-Niklaas 2024 is dat mooi meegenomen. Maar schepenen ...

VOORZITTER: Ja, dank u, burgemeester. Ik zie dat raadslid Bats het woord vraagt. Ilse, jij hebt het woord. En ook ...

BATS: Ja, ik wilde daar een korte persoonlijke anekdote toch over vertellen. Ja, los van politiek was Gerarda lid van onze partij en mocht ik haar ieder jaar op de vooravond van 1 mei een roosje gaan brengen. En dus had ik ieder jaar een klapke met een wat oudere madame, die de jonge garde mooie

en schone raad wou meegeven. Dus ik kan bevestigen, dat het een illustere, maar een heel dappere, trotse Sint-Niklazenaar was. Ze was heel trots op haar stad. En de burgemeester heeft mijn vraag al beantwoord of er toch een beetje informatie aan die brug kan komen. En ik vroeg mij ook nog af, is het de gewoonte of er nog familie ... Is er nog familie en of die verwittigd wordt of zo? Dat die mensen dat ook niet zo moeten lezen in de gazet.

BURGEMEESTER: Ja, uiteraard, als het zover is om het zo te zeggen, dan gaan we de nabestaanden die we nog kunnen traceren, gaan we die daar zeker bij betrekken hé. Uiteraard hé, uiteraard.

VOORZITTER: Dank u wel. Ook raadslid Merckx heeft het woord gevraagd. Bart, je hebt het woord.

MERCKX: Ja, heel kort. Lieven heeft al een beetje, alles wat toegelicht, maar het zal u niet verbazen als Nieuwkerkenaar en ook als fietsfanaat, dat ik toch wel mijn appreciatie wil geven aan de straatnamencommissie met deze naam. Dus de mooie fietsbrug, die al een tijdje boven Vijfstraten hangt, krijgt nu een naam, een toepasselijke naam vind ik. En dat mag zeker wel eens in de verf gezet worden. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. En wie nog? Ah ja, ...

BAEYENS: Ja, nog heel kort. Ondertussen weet ik dat de Heemkring in Nieuwkerken volop bezig is en al een aantal foto's hebben van Gerarda. Dus het zal wel prettig worden.

BURGEMEESTER: En zij was ook kampioen van Vlaanderen der vrouwen op een erelint dat ze gekregen heeft.

VOORZITTER: Goed. Iedereen fier en blij ... Nog? Ja?

VAN DER COELDEN: Als er dan toch anekdotes verteld worden, als ge familie zoekt, er zitten twee Van Steelandten – geen Van Steenlandt-en, maar Van Steelandt – bij mij op de bureau op het werk. Maar ik ken hun stamboom niet, dus ik weet niet of ze familie zijn. Maar ze zijn wel van Sint-Niklaas en Beveren.

BURGEMEESTER: Vraag ze al eens of ze nog wat gerief hebben of zo hé van tante Gerarda.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming van punt 14. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 15, urbanisatie Koklenberghof: aanpassen rooilijn: goedkeuring. Kwam in de commissie van schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, dat is ook toegelicht in die commissie.

VOORZITTER: Als daar geen vragen zijn, dan kunnen we ook hierover stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig? Punt 16, huishoudelijk reglement buitenschoolse groepsopvang: toevoegen bijlage: goedkeuring. Dat was ook in de gezamenlijke commissie. En ik geef schepen Callaert het woord.

CALLAERT: Ja, dat is toegelicht in de commissie, voorzitter. Er waren een aantal vragen en ook wat eerder ik zou zeggen principiële opmerkingen, waar normaal gezien via het verslag op is geantwoord.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat de heer Van der Coelden het woord vraagt en mevrouw Luyckx. Kris ... Ah, de dames eerst? Ja, Anneke, jij mag ...

LUYCKX: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Schepen, wij gaan ons onthouden op dit punt. Ik heb begrip voor uw stelling als u zegt van er moet op een veilige manier, moeten kinderen kunnen opgevangen worden. Als u daar het personeel daar niet voor hebt of als de ruimte niet groot genoeg is, dat zijn zeker argumenten die moeten meegenomen worden. Maar tegelijkertijd ja, ik heb nog nooit meegemaakt eigenlijk dat ergens anders is een reglement op deze manier mensen eigenlijk ontmoedigd worden om hun kinderen naar de buitenschoolse opvang te brengen. Plus, het is ook al aangehaald in de commissie, er zijn inderdaad een heel aantal mensen, die niet in staat zijn, beroepsmatig niet in staat zijn om langer dan 10 dagen hun arbeidsritme dikwijls niet weten op voorhand en dus ook veel korter op de bal moeten kunnen spelen qua opvang van hun kinderen. De, ja, het motto van de stad indachtig "Iedereen Mee", denk ik dat het niet de juiste wijze is, waarop u reageert op het probleem dat u geschetst hebt. Dat probleem, dat is er zeker. We hebben daar begrip voor. En daarom een onthouding.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. Kris, ik geef je het woord. Kris Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Collega's, ik had ... Het is duidelijk dat de druk op de buitenschoolse opvang en dus ook op de opvang op woensdagnamiddag groot is. Ik had in de commissie zelf een link gelegd naar de sluiting van 't Mispeltje, waar ook op woensdagnamiddag een opvang werd georganiseerd. Waar zelfs een busje georganiseerd werd door de stad, dat in verschillende scholen rondreed om de kinderen op te pikken. Ik had toen ook gevraagd aan de schepen en aan de administratie om een aantal cijfers te bezorgen van de bezetting van 't Mispeltje enerzijds, anderzijds van de huidige bezetting of de vraag naar woensdagnamiddagopvang. Die cijfers zijn ook bezorgd via het verslag, waarvoor dank. Als ge die probeert te analyseren, dan zie je in feite dat een deel van de kinderen, die vroeger – het is een beetje troebel omdat de coronajaren ertussen zitten natuurlijk, maar bon, eventjes de abstractie daarvan maken – die vroeger naar 't Mispeltje gingen, dat die nu ook doordat dat busje een andere toer doet, voor een stuk worden opgevangen in de opvang in Nieuwkerken. Wat ook blijkt uit de cijfers, dat is dat in feite een groot deel van die kinderen nu blijft – zo zal ik het zeggen – in het College en in de Presentatie. Waar er vroeger de bus vandaar naar 't Mispeltje reed, blijven die kinderen daar nu. Maar dan zie je daar ook uit die cijfers, dat daar op sommige momenten – en in de Presentatie nog meer dan in het College – dat daar momenten zijn van overbezetting.

Wat volgens mij toch ook niet de bedoeling kan zijn. En dan zie je ook in die cijfers, dat er een aantal kinderen ja, verdwenen zijn bij manier van spreken. Dat er in ieder geval wel een gat zit in de cijfers en dat je dan er het raden naar hebt of die geen gebruik meer maken van de woensdagnamiddagopvang of dat die dan aankloppen bij Gavertje 4. Dus het is een wat diffuus beeld, waarbij dat voor een deel mijn hypothese tegengesproken wordt dat iedereen - bij manier van spreken – iedereen van 't Mispeltje nu aanklopt bij Gavertje 4. Maar ik zeg het, wat ge wel ziet, dat op andere opvangen – het College, de Presentatie – de druk zeer groot is en soms té groot is naar de normen gemeten. En dat er

toch ook wel of dat ge kunt vermoeden dat er toch ook een zeker verloop is naar Gavertje 4. Dus in die zin ja, is dat een vorm van bevestiging. Daarnaast – en ook daar heb ik iets over gezegd in de commissie – blijven wij het moeilijk hebben met het systeem dat wordt voorgesteld. Er staat in de tekst wel iets over dringende omstandigheden of sociale omstandigheden, maar als ge de bijlage zelf leest en daar gaat het toch over, dan is het de chronologie van de inschrijving die telt. En de chronologie laten tellen, dat betekent de facto dat de ouders die het best gestructureerd zijn, de ouders die ook digitaal mee zijn – want het is allemaal digitaal te doen – ja, dat die natuurlijk het meest kans hebben dat de kinderen ja, toegelaten zullen worden tot de opvang en dat ouders die ofwel digitaal niet mee zijn – ja, dan kom je helemaal niet in aanmerking – of die in een situatie zitten van onzekerheid bv. over het verblijfsstatuut van kinderen – bij sommige ouders die in een moeilijke situatie zitten onder mekaar is dat niet altijd duidelijk waar de kleine de volgende woensdag en de woensdag daarop en de woensdag daarop zal zijn – ouders die onzekerheid hebben over hun job of over hun werkuren, ja, die hebben het ook moeilijk om in zo'n reservatiesysteem te stappen. Dus we hebben het moeilijk met dat reservatiesysteem, waar de chronologie het uitgangspunt is en waar er zeer weinig of geen uitzonderingen op zijn. En het is om die twee redenen, dat wij ons zullen onthouden bij de stemming en dat we toch vragen om dat zeer nauwgezet op te volgen. Zowel de spreiding van de kinderen als ja, hetgeen dat ik daar in het laatste deel van mijn tussenkomst gezegd heb, nl. wie krijgt er toegang, wie valt er uit de boot of wie doet zelfs geen moeite om de kinderen te proberen in te schrijven.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ook de heer De Meyer heeft het woord gevraagd. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, ik kan heel kort zijn, want onze tussenkomst is gelijklopend met die van de heer Van der Coelden. Eerst en vooral, er is een fundamenteel probleem, dat er tekort is aan opvang. En we denken en we zijn ervan overtuigd, dat de sluiting van 't Mispeltje hier ook dan een rol speelt. Twee, de chronologie van de digitale aanmelding heeft als nefast effect, dat die groep die eigenlijk het zwakst is en het sterkst en het eerst aan bod zou moeten komen, het meest kans heeft om uit de boot te vallen. En dat betreuren we. Om deze twee redenen zullen we ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaring. Schepen?

CALLAERT: Wel ja, nog een paar dingen die ik graag zou willen zeggen, voorzitter. Laat mij beginnen met te zeggen, dat ik begrip heb voor jullie opmerkingen en waarom en jullie stemverklaring, waarom jullie zich gaan onthouden. Maar we moeten natuurlijk kijken naar de realiteit zoals zij nu is en dat is, dat we in Gavertje 4 maar – collega Van der Coelden heeft er ook naar verwezen - ook op andere locaties met een overbezetting zitten. In de commissie is het ook uitgelegd, hoe dat bepaald wordt, het aantal plaatsen dat ge krijgt binnen uw vergunning. Dat heeft met m² te maken, dat heeft met het aantal begeleiders te maken. En die begeleiders, laat dat nu een zeer moeilijk publiek zijn om te vinden om die job uit te oefenen. Een gat in de cijfers, het is gewoon een beetje een verklaring, Kris, dat ik wil

geven, omdat wat ge zegt, dat klopt hé. Waar vroeger een deel van de kinderen die op 't Mispeltje werden opgevangen, worden nu op de Presentatie en op het College zelf opgevangen. Dan zie je een stijging in de cijfers daar. We hebben dat in corona ook gezien. In corona hebben wij gedecentraliseerd gewerkt en ge merkt dat daardoor het aantal kinderen dat naar de opvang komt, dat dat stijgt. Omdat dat natuurlijk ook gemakkelijk is. Ge moet toch sowieso naar 't school gaan en dat is een route dat ge kent. En daardoor zie je altijd wel een stijging. We hebben dat gemerkt na corona, wanneer we terug gecentraliseerd zijn beginnen werken, dat die opvangaanvragen, dat die beginnen dalen. Maar de realiteit is dus dat we met een overbezetting zitten. En daar moeten we beginnen kijken van ja, oké, hoe kunnen we ervoor zorgen dat die druk een beetje verlicht wordt. En dan is inderdaad hetgeen dat het eerst in het oog komt, dat is een inschrijving op voorhand, zoals dat ook voor alle vakantiecampen gebeurt doorheen het jaar. Dat is ook met inschrijving op voorhand. En als ge daar dan objectieve regels in moet schrijven, ja, dan is de chronologie de meest objectieve regel zoals die er nog altijd is. Maar ik beloof jullie, wij zullen ... We gaan dat nu proefdraaien binnen Gavertje 4. We gaan dat ook zeer nauwgezet opvolgen. We gaan ook kijken welke kinderen dat daar dan allemaal naar die woensdagnamiddag komen. Welke kinderen dat er mogelijks uit de boot vallen. En of wij daar eventueel dan bijsturingen moeten doen. Dat zullen we sowieso doen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie dat er niemand meer reageert, dus ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is de oppositie. Goed, dan zijn we gekomen aan de aanvullende punten en we beginnen met interpellatie 1, interpellatie van raadslid Julien Ghesquière: Onrust in Belsele over 'De Muskietiers', windturbine-plannen nabij bewoners-kernen. En dan onmiddellijk aansluitend ook de interpellatie 2 van de raadsleden Luk Huys, Christine Meert over de mogelijke plaatsing windturbines. Julien, ik geef je ... En ik zie dat er nog een reactie van de heer Wymeersch op volgt ook. 2 minuten, euh 4 minuten. Ja, oké.

GHESEQUIERE: Dank u, voorzitter. Collega's, er is onrust in Belsele over de komst van "De Muskietiers". De naam is trouwens niet mis gekozen, want het gaat niet over één, maar het gaat eigenlijk over 3 windturbines en die gaan niet alleen over Belsele, maar die slaan ook op Waasmunster.

Nu, wij zijn uiteraard niet tegen – ik ga daar al mee beginnen – wij zijn uiteraard niet tegen groene energie. Helemaal niet. Maar een dergelijke mastodont, volgens ons hoort die niet bij een bewoners-kern, maar hoort die op zee. Om eventjes te schetsen, op 30 november vorig jaar ontvingen de dichtst-betrokken inwoners van Belsele en Waasmunster een uitnodiging van Luminus om op 12 december toelichting te krijgen over het windturbines-project 'De Muskietiers'. Na deze infoavond maakten vele aanwezigen zich terecht zorgen over dit project. Een tweede opinie van deskundigen ter zake bleek geen overbodige luxe. Immers, een infoavond door de ontwikkelaar georganiseerd, die uiteraard vertrekkend vanuit een 'verdienmodel' is eerder eenzijdig. Een vergelijkbare aanvraag trouwens in 2011 van Edison Energy bvba en de daaropvolgende nieuwe aanvragen, die gaven een déjà-vu. Na

jarenlange procedure werd er geen vergunning afgeleverd voor veel lagere windturbines. Toen ging het over 150 m hoogte ten opzichte van de huidige vraag van 240 m. Trouwens, om het u een beetje voor te stellen, 240 m is ongeveer 6 keer de hoogte van Belselekerk, is ongeveer 4 keer de hoogte van de O.-L.-Vrouwkerk hier in Sint-Niklaas, dus en bijna de hoogte van de Eiffeltoren, maar zo'n attractie gaan we daar niet krijgen, veronderstel ik. De bezorgde bewoners zijn dus duidelijk niet tegen groene energie, maar zijn wel bang voor de gevolgen van eventueel slagschaduw, die zelfs zo'n windmolen afwerpt tot in Belseledorp. Het gaat dus niet alleen over de Populierenwijk en omgeving, het gaat hem effectief tot in Belseledorp. Intussen is het verlenen van dergelijke vergunningen decretaal gewijzigd. Aan de betrokken gemeenten wordt enkel nog advies gevraagd, bij mijn weten. En ik ga hier direct een paar technische vragen stellen. Bij de aankondiging van mijn agendapunt had ik een aantal bekommernissen van mezelf en mijn burens aangekondigd en ik ga ze citeren. "De impact op onze gezondheid en welzijn zal groot zijn" Dat zijn bekommernissen van mensen die ik opgevangen heb. "De waarde van onze woning zal dalen". "De natuur zal hinder ondervinden. Vlak in de buurt is er trouwens een bosje, waar onlangs zelfs nog een ijsvogel gespot is". Dus toch niet direct een vogel, die zeer veel voorkomt in Vlaanderen. "Vlak in de buurt zijn ook opstijgplaatsen voor ballons. Zal dat nog gaan in de toekomst met zo'n hoogte daar vlakbij?" Bijgevolg stellen we volgende vragen aan het college en die vragen, die zijn vooral bedoeld om zeg maar vóór dat het advies gevraagd wordt, om zich al een stuk te prepareren, want eigenlijk, ik denk dat het huiswerk dat de bewoners al gemaakt hebben, mee mag genomen worden. Ten eerste, welke stappen gaat onze stad ondernemen om dat advies te bepalen? Wacht het college op de bezwaarschriften om een standpunt in te nemen? Wat is de timing van het openbaar onderzoek? Ik heb trouwens vandaag vernomen van de directeur, dat de aanvraag eigenlijk op 9 januari hier binnengekomen is op de dienst omgeving. Ik heb daar trouwens ook een mail van gekregen. Maar dus uiteraard gaat dat op een latere datum – begrijp ik helemaal, het systeem werkt anders – is dat nu inderdaad pas toevallig vandaag of gisteren op dienst vergunningen terechtgekomen. Dat is het bericht dat ik gekregen heb. U mag mij verbeteren, schepen, uiteraard.

Welke criteria gaat de stad bij het bepalen van het advies hanteren? En die vraag vind ik eigenlijk bijna de belangrijkste van mijn tussenkomst. In het Waasland - heb ik eens gelezen – zou men 1.100 windmolens nodig hebben om alle energie te voorzien om de doelstellingen te halen in verband met de CO2 tegen 2050. Om inderdaad het zonnepanelenpark zeg maar aan te vullen, zou men 1.100 windmolens nodig hebben in het Waasland. Ik vraag mij af wat er dan nog allemaal op ons zou kunnen afkomen. Als dat inderdaad klopt, dan vind ik deze vraag superbelangrijk: welke criteria gaat men dan hanteren om ergens inderdaad al dan niet een vergunning toe te staan. Het is ook gemakkelijk trouwens, als men de juiste criteria vastlegt, dan is dat heel objectief en dan kan men telkens als er een vraag binnenkomt, diezelfde criteria uit de kast halen. Welke deskundigen gaat de stad in deze aanspreken? Want ik veronderstel, dat men uiteraard niet voor alle terreinen de deskundigen in huis heeft.

Wat soms ook wel eens bewezen is. Is er overleg gepland met buurgemeente Waasmunster om eventueel een gezamenlijke houding aan te nemen? Ik heb nog een paar opmerkingen opgeschreven, maar ik ga eigenlijk uiteraard eerst het antwoord van de schepen daarop afwachten.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Ik geef het woord aan raadslid Luk Huys.

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Geacht college, geachte collega's, ik ga het als inleiding eventjes over een technisch aspect hebben, waarna collega Meert verder zal aanvullen. Net vóór het jaareinde organiseerde Luminus een informatie-evenement in Waasmunster. Hierbij stelden zij hun plannen voor om 3 megawindturbines van 240 m hoog te plaatsen langsheen de noordkant van de E17, op het grondgebied van Waasmunster en onze stad. Als we voor de slagschaduw het gebruikelijke vlindermodel gebruiken bij een windturbine van 240 m en we gebruiken de voorgestelde locaties, dan vallen de Patotterij, Schoonhoudtstraat, het John Van Eyckpark en de wijk Waterschoot in de zone van de slagschaduw. Ik weet dat de wetgeving hier duidelijke grenzen heeft opgelegd en dat deze ook worden nageleefd en gecontroleerd, maar het is wellicht gedaan om op een bepaald ogenblik een zonnige zomeravond op het terras van je huis te beleven. Het type van windmolens zou de grootste uit zijn soort zijn, waarvan er nog maar één in Vlaanderen is geplaatst, zijnde in de Gentse kanaalzone. Ik ben die reuzenmolen in Gent gaan zoeken op zondagmiddag, 17 december vorig jaar. En collega's, eigenlijk zouden we er allemaal eens naartoe moeten gaan, want die is inderdaad zeer, zeer hoog. Zoiets wenst niemand in de buurt van zijn woning. Dat deze megawindturbines geplaatst worden in industriegebieden, polders of op zee, dat zou ik nog kunnen aanvaarden, maar in de nabijheid van woongebied vrees ik er toch wel wat anders over. Nu is het moeilijk om zo allemaal objectief mogelijk en correct in te schatten. Ik denk niet dat er één van onze 41 zich een specialist kan noemen op windturbines. Ook ik niet. Ook ik heb specialisten moeten raadplegen. De tegenstanders leggen de nadruk op het negatieve en de voorstanders op het positieve van het project. Objectieve informatie vraagt enig zoekwerk en de waarheid ligt waarschijnlijk ergens in het midden. Nu, op die molen in Gent, op 2 km ten noorden van de enigste megawindturbine ligt het dorpje Sint-Kruis-Winkel.

En ik heb daar kunnen vaststellen, dat de zon – en op 17 december staat die op de middag vrij laag – dat op 2 km die zon nog veel hoger staat dan de windturbine en dat er van slagschaduw alvast op 2 km geen sprake is. Wat het vlindermodel ook dan bevestigt. We kunnen ook stellen, dat de slagschaduw en geluidsoverlast nooit dus tot aan Belseledorp zal geraken. Dus ik wil dan ook in het algemeen oproepen tot enige kalmte, rust en enige realiteitszin binnen dit dossier. Dat de drie windturbines van 240 m hoog hinderlijk zullen zijn voor heel wat gezinnen in Waasmunster en onze stad, dat is wel een feit. En dan geef ik nu graag het woord aan Christine. Dank u.

MEERT: Collega's, onze fractie is niet overtuigd, dat deze mastodonten een plaats hebben in het gebied dat werd voorgesteld. De reden hiervoor is eenvoudig. Zelfs bij een realistische inschatting zijn er nog steeds teveel gezinnen, die hinder kunnen ondervinden. Gezinnen, die vandaag reeds hinder hebben

van het geluid van de autostrade en van de hoogspanning, krijgen er ook nog eens de winturbines bij. En dat is voor ons een fractie teveel. Tevens is onze regio dé ballonregio bij uitstek. Hun vaste opstijgplaats ligt niet zover van waar de windturbines gaan komen. Ik vrees dat de mastodonten echt een probleem zullen zijn voor de ballons, die op deze locatie zullen opstijgen. In onze regio zijn zelfs veel ballonvaarders die er hun beroep van hebben gemaakt. Zou het dan niet jammer zijn om deze werking en ondertussen ook traditie in onze regio teniet te laten doen door drie megawindturbines? Dus ook dit lijkt volgens onze fractie een terecht argument om een negatief advies te verlenen. Collega's, de N-VA is geen antiklimaatpartij, maar een partij van klimaatrealisme. Onze standpunten over de kerncentrales zijn welgekend, maar dit houdt niet in, dat we tegen de groene energie zijn, integendeel. Waar mogelijk móét groene energie opgewekt kunnen worden. Luminus laat mondeling verstaan, dat het nog niet zeker is dat er een megawindturbine komt, maar dat ze een vergunning vragen voor het maximum. Wel, voor ons lijkt het maximum echt niet haalbaar. Schepen, vandaar mijn vragen. Als ik goed ingelicht ben, is de stad niet bevoegd om een vergunning te verlenen, maar heeft ze wel adviesrecht. Is er al formeel advies gevraagd in verband met deze windturbines? In hoeverre betekent de vergunning voor een windturbine van 240 m dat er ook dergelijk model zal komen? En in hoeverre is er reeds overleg geweest met de betrokken bewoners, de buurgemeente Waasmunster en het opgerichte actiecomité?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys en mevrouw Meert. Ik geef ook nog het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Eigenlijk is dit wel een klein beetje een hallucinant debat, want we debatteren in feite over dingen, waarvan we nog niets weten. We weten allemaal wat er gebeurd is. Dat Luminus een informatievergadering gegeven heeft aan de dichtst betrokkenen en daar houdt het dan mee op. En ondertussen natuurlijk begint de molen zijn werk te doen – beeldspraak – en worden de mensen een beetje angstig, enz..., enz... Ik hoor hier dus daarnet dat de omgevingsvergunning zou aangevraagd zijn. Ik heb ook mijn huiswerk gedaan.

Op 12 januari kreeg ik bericht van de administratie hier en ik wil dat nog eventjes voorlezen "Er is nog geen dossier ..." – 12 januari – "... aangezien er bij ons weten nog geen aanvraag is ingediend bij de Vlaamse overheid. We zullen dat pas weten op het ogenblik dat we als stad worden gevraagd om het openbaar onderzoek te organiseren en advies te geven". Dat was 12 januari. Dus als we nu vandaag melding krijgen, dat er iets zou zijn, dan zouden we inderdaad die stukken moeten zien om ons te kunnen vergewissen waarover wij debatteren. Want alle techniciteiten zullen waarschijnlijk in die aanvraag staan, anders kunt ge moeilijk van een aanvraag spreken. Maar in ieder geval, wij hebben voort gegrasduind en dan kwamen wij op een onbewaakt moment uit op de website van De Raaklijn. En die hebben ons natuurlijk een beetje op een verkeerd been gezet, want wat was het eerste dat we tegenkwamen op die website, dat was de vergunningsaanvraag en alle Moerlemayen (?) die dat heeft

meegemaakt van het dossier van 2011. En daarin stond duidelijk, ja, dat het dossier was ingediend. Dat dossier, daar waren bezwaren tegen ingediend en die bezwaren zijn door de stad op dat ogenblik allemaal weerlegd. Uiteindelijk is dat dossier niet doorgegaan, omdat er een juridische vete is ontstaan tussen 2 leveranciers van de windmolens op zich. Dus dat dossier is dan in de frigo of in de ijskast of wat ge wilt of in een ijskelder verdwenen. Dus ik stel vast, dat alle bezwaren die toen tegen dat oude dossier zijn ingediend, door de stad zijn weerlegd geworden. Wat wij niet weten, is of dit dossier dat nu is ingediend, wat bv. inplanting op dezelfde plaats is als 2011. Het enige waar wij van uitgaan, is dat wij geconfronteerd zullen worden met molens die ongeveer 100 m hoger zijn dan gepland. Daarom, collega's, voorzitter, burgemeester, zou ik het volgende willen voorstellen. Ook gezien het feit dat er al in De Raaklijn – ik zit met die Raaklijn in mijn kop hé – in de rand van, stel ik toch vast uit communicatie dat De Raaklijn én Bond Beter Leefmilieu én Natuurpunt samen al een standpunt hebben bepaald, dat ze inzake fauna en flora geen enkel bezwaar hebben tegen de inplanting principieel van windmolens tout court. Ze hebben wel vragen bij die 240 m, maar daar blijft het dan ook bij. Dat even tussen haakjes. Maar ik zou willen vragen, burgemeester, leden van het college, in hoeverre het mogelijk is, dat wij van in het begin kunnen gevat worden in de behandeling van het dossier op zich? Dat wij als er bezwaren zijn of zelfs vooraf wij al kunnen gevat worden in debat, in de ... (?) of weet ik veel en belangrijk, of wij als gemeenteraad inspraak zouden kunnen hebben in de uiteindelijk adviesbepaling van de stad naar het Vlaams gewest? Dat zijn uitdrukkelijke vragen, waar ik graag een antwoord ... Of dat juridisch mogelijk is, dat weet ik niet. Procedureel mogelijk is, weet ik niet. Maar ik denk, dat men daar vanuit de schepenbanken een duidelijk antwoord op zou kunnen geven.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef ook het woord aan de heer Baeck. Aster, je hebt het woord.

BAECK: Ja, dank u wel, voorzitter. Het heeft inderdaad geen zin om hier vanavond een energiedebat te voeren. De meningen over hoe die mix eruit moet zien, die verschilt van ideologie.

VOORZITTER: Een beetje luider, ja.

BAECK: Sorry, ik zal ... De Frans die vindt mij altijd heel interessant. Het is daarmee dat hij die opmerking altijd maakt. Waar iedereen het wel over eens is, is dat er een mix zal moeten zijn en ook groene energie zal hier dus zijn plaats moeten hebben. Dat onshore windmolens toevallig de goedkoopste energie leveren, verklaart dan ook waarom dat veel bedrijven hier nog vergunningen voor aanvragen. In het verleden is er vanuit Sint-Niklaas gezegd, dat er ruimte is voor windmolens op ons grondgebied. In 2012 is dat inderdaad goedgekeurd geweest of inderdaad positief advies gegeven vanuit de stad. En ook in ons klimaatplan 2015-2020 stond dat wij tegen 2020 eigenlijk 5 windmolens op ons grondgebied wilden hebben. Voor het bouwen van windmolens bestaan er regels en een regelgeving. Er is zo een omzendbrief van minister Demir met als uitgangspunt dat op geschikte locaties prioritair in industriegebieden en langs grote infrastructuren zoals autosnelwegen en hoogspanningsleidingen zoveel

mogelijk energieproductie moet gerealiseerd worden. Als stad dienen wij enkel advies te geven. Op dit moment is dit voor onze fractie nog niet geformuleerd en uiteindelijk zal het de bevoegde minister zijn, die uitspraak zal moeten doen. Dus kort eventjes onze ...

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Mijnheer Van der Coelden? Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ik was oorspronkelijk niet van plan om tussen te komen, maar gezien de dynamiek van het debat zou ik toch een paar dingen willen zeggen. Allé, eerst en vooral een politieke beschouwing. Het is hier een traditie als er gesproken wordt over omgevingsvergunningen en dat is om het even of we daar een rol in hebben als vergunningverlenende overheid en zelf moeten beslissen over die vergunning, dan wel of we alleen maar advies moeten geven – wat hier het geval is – het is een traditie denk ik dat er dan vanuit het college – en bij uitbreiding ook vanuit de meerderheid – op het moment dat de procedure nog lopende is, dat daar zeer terughoudend wordt gereageerd en dat er in feite wordt gezegd ja, we nemen nu geen standpunt in in de gemeenteraad, dat is niet wijs. Het college zal zijn advies geven of zal zijn beslissing nemen. En op dat moment zullen we daar ook toelichting over geven wat de motieven daarvan waren. Wat we nu krijgen natuurlijk, er wordt weliswaar – er zal straks nog iets gezegd worden, neem ik aan, vanuit het college – maar we krijgen hier vanuit de meerderheid – en dat is de meerderheid zowel in dit stadsbestuur of dat is de grootste partij binnen die meerderheid in dit stadsbestuur, het is ook de partij van de minister binnen de Vlaamse regering die uiteindelijk een beslissing zal moeten nemen in dit dossier – we krijgen hier een tussenkomst, die in feite aan duidelijkheid niet te wensen overlaat van Luk Huys en van Christine Meert. Ja, die zeggen met zoveel woorden van “niet met ons”. We krijgen hier een tussenkomst van Aster, die een stuk genuanceerder is. Die vanuit Groen nog niet in zijn kaarten laat kijken. Dus ik ben zeer nieuwsgierig wat er straks vanuit de banken daar zal gezegd worden. In ieder geval, allé, is het mij duidelijk dat hier nog geen eensgezindheid blijkt vanop deze banken. Twee, wat de inhoud betreft.

Ik neem aan dat het dossier – en als de aanvraag ingediend is en het openbaar onderzoek is lopende – dan zal iedereen op het omgevingsloket alle documenten die hij wil, kunnen inkijken met alles erop en eraan. Ik neem aan dat daar ook uitvoerig studiewerk zal bijzitten over alle hinderaspecten, over slagschaduw, over geluidshinder, over andere vormen van hinder. Ik wil wel nog één eerder stedenbouwkundige invalshoek meegeven. Het is al een jaar of 2-3 denk ik, dat de provincie onder de noemer “energielandschap Waasland” een heel groot en ambitieus project aan het organiseren is om de maximale mogelijkheden om in het Waasland hernieuwbare energie op te wekken, om die in kaart te brengen en om daar ook de gemeenten in mee te krijgen. Nu, dat plan is nog altijd niet afgerond. Dat zit in een finale fase, maar ja, dat is allemaal zo simpel niet. Maar er is al veel over gepraat. En als ge ziet wat de optie is, die binnen dat plan genomen wordt voor deze locatie – en dat is misschien een beetje verbazend – dan zie je dat zij of dat de provincie opteert om de grote infrastructuur – de E17 en de E34, die door het Waasland gaan – om die in tegenstelling met wat in het verleden gebeurd is, niet

meer aan te grijpen als inplantingsplaats van grote windturbines. Men vindt – en dat zijn de stedenbouwkundigen van de provincie die dat vinden – men vindt dat die infrastructuur het landschap in het Waasland al genoeg versnipperen en doorsnijden, met name op de plaats waar we het nu over hebben, de Wase Cuesta waar die E17 natuurlijk dwars door die Cuesta gaat en waarbij de windturbines alleen nog maar die doorsnijding zouden accentueren. Dus als ge stedenbouwkundige argumenten zoekt om, die pleiten tegen de inplanting van windturbines op deze plaats, ja, dan vind je die in dat studiewerk. En ik ben zeer benieuwd, ik ben zeer benieuwd of het stadsbestuur – en misschien dat de schepen van ruimtelijke ordening subiet op dat punt al wat in zijn kaarten laat kijken – ik ben zeer benieuwd of het stadsbestuur die argumentatie uit het energielandschap Waasland zal overnemen in het advies, dat zij zullen moeten formuleren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik het woord aan schepen De Meester. Schepen?

DE MEESTER: Ja, laat mij beginnen met Kris, op dat vlak een, allé, het is niet enkel een traditie, het is eigenlijk ook deontologisch en decretaal zo, dat wij als college pas een uitspraak doen op het moment dat we natuurlijk alle elementen hebben om een uitspraak te doen en op een moment dat we nog geen omgevingsvergunning – maar ja, dat kan ook op een ander moment zijn in de procedure – dat we nog geen omgevingsvergunning onder ogen gezien hebben, laat staan de adviezen, laat staan de resultaten van het openbaar onderzoek en de manier waarop dat daarmee omgegaan wordt, dat het ook procedureel fout zou zijn om dan al een uitspraak te doen. Ik heb dat in het verleden niet gedaan in omgevingsvergunningsaanvragen en ik ga dat ook nu niet doen. Dat spreekt voor zich. Omdat dat anders alleen maar een procedurefout zou zijn. Maar het is inderdaad zo, dat er in Belsele heel wat te doen is over de omgevingsvergunningsaanvraag van Luminus voor de bouw van 3 windmolens. Zoals gezegd 2 op ons grondgebied, 1 op het grondgebied van Waasmunster.

En ik merk ook, dat er – zoals dat soms ook is bij andere omgevingsvergunningsaanvragen – ook hier wel heel wat foute informatie ook de ronde doet in Belsele, wat ook wel jammer is natuurlijk. Maar het klopt inderdaad, dat het de Vlaamse minister is, die een beslissing zal nemen in dit dossier. En in die zin – vandaar mijn non-verbale communicatie daarstraks, Julien – het dossier werd via het omgevingsloket ingediend op 9 januari bij de Vlaamse overheid. Dus niet bij de stedelijke of allé, bij de gemeentelijke overheid, want die is niet bevoegd in deze. Maar bij de Vlaamse overheid. In die zin was dat voor ons ook niet zichtbaar. Hebben wij ook geregeld geïnformeerd of er al een dossier in was gediend en hebben wij dus inderdaad nu de bevestiging dat er op 9 januari een dossier is ingediend. En hoe komt dat dat wij nog niet op de hoogte zijn? Omdat het departement omgeving van de Vlaamse overheid zo'n dossier controleert op volledigheid en ontvankelijkheid. En het is op het moment dat het dossier volledig en ontvankelijk verklaard is, dat alle relevante adviesvragen verstuurd worden, zo ook naar onze gemeente. Want de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, die gaat enerzijds de

betrokken gemeenten – zijnde in deze Sint-Niklaas en Waasmunster – contacteren enerzijds met de vraag om een openbaar onderzoek te organiseren en anderzijds om een advies uit te brengen. Naast de gemeente zal het gewest ook heel wat andere adviezen inwinnen. Voor het bepalen van het advies, van ons eigen advies worden interne deskundigen geraadpleegd. Gezien hier een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd voor zowel stedenbouwkundige handelingen als ingedeelde inrichtingen – daar gaan we vanuit, want we hebben dus die omgevingsvergunningsaanvraag niet gezien, maar aangezien het om een windmolen gaat, gaan we ervanuit dat die elementen erin gaan zitten, anders zou het dossier ook nooit volledig en ontvankelijk verklaard worden, maar goed – of activiteiten in die omgevingsvergunningsaanvraag zullen staan, zullen onze omgevingsambtenaren milieu en onze gemeentelijke omgevingsambtenaar discipline stedenbouw het voortouw nemen in dit dossier. Het staat hen vrij om andere interne en externe deskundigen te raadplegen. In deze lijkt het relevant om bv. onze deskundige klimaat te consulteren evenals de deskundige van de provincie. De provincie heeft doordat zij in het verleden bevoegd waren voor dergelijke projecten, specifieke en onafhankelijke expertise over deze materie. Via het openbaar onderzoek kan iedereen zelf ook elementen aandragen. En zoals ik daarjuist ook zei, die elementen moeten dan ook mee bekeken worden door ons en ook door de Vlaamse overheid. Dus bij een adviesvraag kijken omgevingsambtenaren voornamelijk naar het omgevingsrecht. Deze bevat onder andere wetteksten als de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening, de VLAREM-wetgeving en het omgevingsvergunningsdecreet, maar ook andere relevante besluiten en omzendbrieven kunnen in overweging worden genomen. Daarnaast wordt ook andere sectorale wetgeving bekeken, net als gemeentelijke, provinciale en Vlaamse beleidsteksten en ambitie. Hierdoor komen bv. de hinderaspecten als geluid, slagschaduw, flikkering, impact op gezondheid aan bod, net als de goede ruimtelijke ordening, inpasbaarheid en impact op aanwezige natuurwaarden.

Door al deze aspecten mee te nemen, wordt het project op heel wat vlakken getoetst en onderzocht, waardoor met kennis van zaken tot een advies kan gekomen worden. Het is uiteindelijk normaal gezien aan het college om een advies te bepalen. Ik wil gerust eens – maar daar ga ik niet over improviseren – bekijken wat de rol van de gemeenteraad daarin kan zijn en of dat wenselijk is. Dus die vraag, Frans, die heb ik begrepen, maar daar wil ik niet over freewheelen. Allé, daarvoor is deze procedure iets te technisch om daarover te gaan beginnen freewheelen. Naar timing toe, het openbaar onderzoek dat wij moeten organiseren, is normaal een openbaar onderzoek dat 30 dagen duurt. Wij hebben 50 dagen de tijd om tot een advies te komen. Daar ben ik op zich blij om, omdat er soms procedures zijn, waarbij de stad vanaf het ... Ja, nee, dat hangt er eigenlijk een beetje vanaf. Vanaf de start van de organisatie van het openbaar onderzoek loopt de periode van het openbaar onderzoek. Vanaf wanneer dat die 50 dagen lopen, ik ga ervanuit vanaf wij die vraag binnenkrijgen, maar dat moet ik eigenlijk eens navragen hoe dat precies, vanaf wanneer dat die termijn precies begint te lopen en of dat dan een termijn van orde is of niet, ook dat is allemaal belangrijk in die zin hé. Wat Pompompompom, wat wou ik nog ...

Ah ja, we hebben nog geen adviesvraag gekregen hé, voor alle duidelijkheid. Wat wou ik nog zeggen? Ah ja, voor zover dat we de gegevens hebben vandaag, zou het gaan om turbines van 8 megawatt om eventjes de vergelijking te maken, Julien. 8 megawatt, ge weet wat het gemiddeld verbruik is van een gezin. Dus ik denk dat er iets mis is met die berekening, die ge daarjuist hanteerde. Natuurlijk, als ge kleinere windturbines hebt, gaat uw vermogen naar beneden en heb je meer windturbines nodig om de bevolking van stroom te voorzien hé. Ik denk dat het gemiddeld gezin een 3.500 kilowattuur verbruik heeft op een jaar. 8 megawatt, allé, dan kun je beginnen rekenen hoeveel windturbines dat ge zou nodig hebben, moest ge alleen met windturbines een stad van stroom voorzien, wat sowieso niet wenselijk is, denk ik, naar ... Allé, ge gaat sowieso met een energiemix moeten zitten. Maar daarmee, ik wil maar zeggen, ik denk dat uw vergelijking van daarjuist niet echt volledig klopt. Maar ik denk ook niet dat dat een zinvolle discussie an sich is, omdat het nooit de bedoeling is, denk ik, van niemand in deze zaal om met één energiemodus – maar misschien dat wel nog, maar goed – om alleen met windmolens heel de bevolking van stroom te voorzien. Ik denk dat dat noch realistisch, noch wenselijk is. Dus dat is, allé, daar kunnen we lang over discussiëren, maar dat is weinig zinvol. Ja, tumtumtum, ik denk dat ik op de vragen van Christine het meeste geantwoord heb hé. Wanneer dat de advies..., hoe de timing daar juist in mekaar zit. We hebben op dit moment nog geen afspraak of overleg gepland met buurgemeente Waasmunster. Ik denk dat het belangrijk is, dat we als stad ook ons eigen standpunt bepalen en dan kijken of het opportuun is om met Waasmunster in overleg te gaan. We hebben ook nog geen contact gehad met het actiecomité om de zeer eenvoudige reden, dat dat ook zeer moeilijk is om daar, allé, de flyers die ik tot hiertoe gezien heb, vermelden geen persoon als verantwoordelijke uitgever, wat denk ik niet volledig correct is. Maar los daarvan het ook moeilijk maakt om in gesprek te gaan, zoals dat dat is.

Ja, op zich zoals dat bij heel wat omgevingsvergunningaanvragen is, als mensen met mij het gesprek vragen, dan ga ik dat samen met de bevoegde ambtenaren eigenlijk altijd aan. En ik heb tot hiertoe daar nog niets in geweigerd. Dus in deze materie sta ik daar zeker ook voor open. Ik denk dat ik daarmee de meeste vragen beantwoord heb, hoop ik.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Ghesquière? Julien?

Ghesquière: Dank, schepen, voor uw antwoord. Maar niet volledig bedankt uiteraard, want ik had natuurlijk wat gerustgesteld willen zijn in verband met de timing. Dus ik hoop dat we daar toch zo snel als mogelijk wel meer duidelijkheid over hebben, want ik heb ook zo'n beetje het gevoel, dat er uiteraard graag gewacht wordt op bezwaarschriften, die dan ook wel uiteraard zullen binnenkomen. Dus dat is één. Nu, wat betreft dat aantal, ik heb dat aantal windmolens hier voor het Waasland niet uitgevonden hé. Dat staat in een studie van de provincie. Dus we zullen dat eens samen bekijken als ge wilt. Maar één ding valt mij wel op in uw antwoord. Dat is, dat er eigenlijk al verkeerde informatie wordt verspreid in Belsele. Nee, er worden daar wel bekommernissen gedeeld en echt duidelijke

bekommernissen. Er zijn een aantal dingen, waar ... Ik geef, ik geef, ik zal mezelf als voorbeeld nemen. Ik ga eerlijk zijn. In eerste instantie was ik niet tegen windturbines. Dat durf ik in alle eerlijkheid zeggen. Ik ben ook niet tegen groene energie. Tot dat ik inderdaad eens beginnen kijken ben naar een aantal filmpjes, onder andere ook op YouTube in verband met slagschaduw en dergelijke. Dat is gewoon bangelijk. Als ge dan de studies daarover leest en de opmerkingen leest van de organisator daarvan – en nu ga ik verschillende brillen beginnen gebruiken hé - ik ga nu mijn bril opzetten van diegene die het ingediend heeft, de projectontwikkelaar. Die heeft maar een klein brilletje nodig. Dat is gemakkelijk om geld te tellen. Want dat is een verdienmodel. Hoe dichterbij een hoogspanningsmast, hoe beter, hoe goedkoper. Ik heb net trouwens gelezen, dat men in Groot-Brittannië – en dat gaat over, eens eventjes kijken, een 130 km van de kust alstublieft – daar gaat Jan De Nul – dus ge moet niet ver gaan om een goeie ondernemer daarvoor te vinden – die gaat daar een honderden windmolens plaatsen op 130 km dus van de kust van het Verenigd Koninkrijk en daar gaan 6 miljoen huishoudens hun elektriciteit vandaan krijgen. 130 km van de kust. Dus eigenlijk, ze kunnen nog goed hun boterham verdienen, ook al staat dat op manier van spreken 130 km van onze kust. Dus dat is één bril. Een andere bril, die kan ik terug opzetten, dat is die van daarnet. Dat is van een bewoner, die eigenlijk zelf toegeeft, ik ben geen specialist, ik heb dat woord hier vanavond ook al horen zeggen, ik ben uiteraard geen specialist op dat gebied, maar ik ben wel een bezorgde bewoner. Die nu zelf inderdaad informatie moet gaan zoeken. En eigenlijk, als u daarnet zegt dat we ons baseren of laten afschrikken door verkeerde informatie, dan ten eerste, we hebben alleen nog maar informatie gekregen via Luminus. Dat is één. Die heeft uiteraard alle belang daarbij om het goed te kunnen verkopen. Ten tweede, eigenlijk als wij inderdaad dan volgens u toch zo slecht geïnformeerd zijn, dan mag ...

DE MEESTER: Ik heb gezegd ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

GHESQUIERE: Awel, foute informatie.

DE MEESTER: Ik heb niet gezegd dat gij foute ...

GHESQUIERE: Nee, nee, foute informatie is foute informatie. Of ik die nu krijg of mijn burens. Eigenlijk, als ge misschien dan toch laat ons zeggen de kaart van participatie wil trekken, dan moogt ge eens een infovergadering geven voor de bewoners, die zeer objectief is met verschillende voor- en tegenstanders die daar studies over gemaakt hebben. Dat moogt ge gerust eens organiseren. Dat zou pas echt wel grondige participatie kunnen zijn. En dan heb ik een derde bril bij. Ik durf hem bijna niet opzetten, want dat zou heel raar overkomen. Ik ben geen gangster. Maar eigenlijk hebben we wel zeg maar een gemeenschappelijk belang. Ik wil eigenlijk wel nog naar een zonnige toekomst kunnen kijken. Ik ben ook bezorgd over ons klimaat. Ik ben ook bezorgd over de toekomst voor de kinderen en de kleinkinderen en de volgende generaties, absoluut. Maar we moeten ook niet doen alsof dat zeg maar zo'n windturbine in Belsele vlakbij een woonkern – en ik heb trouwens het plannetje gezien van de slagschaduw, collega's Luk en Christine – effectief, de slagschaduw komt wel tot aan Belseledorp. Tot daar.

240 m hoog. Zo is er nog maar één in heel België. En ik ben blij dat ge hem bezocht hebt. Maar ik denk niet dat dat een attractie is, die we inderdaad in Belsele willen. Dus ik denk, schepen, dat we toch op zijn minst hier al de garantie moeten hebben, dat effectief de gemeenteraad dat mee verder kan opvolgen. Dat we in de commissie op zijn minst daarvoor al uitleg gaan krijgen. En dat we dat advies eigenlijk sowieso in de gemeenteraad terug gaan zien terugkeren. Absoluut.

VOORZITTER: Dank u wel, Julien. De heer Van der Coelden, de heer Luk Huys en dan zag ik ook dat de heer Van Peteghem het woord vroeg. Kris?

VAN DER COELDEN: Ik zal heel kort zijn nu, voorzitter. Ik heb met belangstelling geluisterd naar de uitleg van schepen De Meester. En daar valt geen speld tussen te krijgen in heel de manier, waarop hij uiteengezet heeft wat de procedure is, welke rol dat iedereen daarin te spelen heeft, hoe hij dat met de stad gaat aanpakken, welke elementen dat daarmee in de weegschaal worden gelegd. Alleen denk ik dat dat hier niet veel rol meer speelt. We hebben hier vandaag gehoord in de tussenkomsten vanuit de N-VA hoe hij hier binnen zijn meerderheid voor een voldongen feit geplaats wordt door een coalitiepartner, die dat dossier en die informatie en dat openbaar onderzoek en dat studiewerk niet nodig heeft om te zeggen "wij willen die windmolens niet". Dat is hetgeen dat ik hier van de discussie van vanavond meedraag naar huis.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan Luk Huys. Luk?

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Schepen, bedankt voor uw volledig antwoord. En vanuit onze fractie hebben wij vertrouwen in de deskundigheid die het college zal raadplegen en zal gebruiken om uiteindelijk naar een wijze beslissing te gaan als het advies gevraagd wordt. Want, tot nader order is het er nog niet, dus allemaal voorwaardelijke zin.

In ieder geval, we hebben onze ideeën over de 240 m hoge windmolens kunnen meegeven. Dat is het belangrijkste. En het is inderdaad iets wat voor onrust zorgt in Belsele, zoals collega Ghesquière zegt. Maar ik kan alleen maar herhalen naar collega Ghesquière, ga eens naar Sint-Kruis-Winkel. Heel schoon dorpje, middenin de haven van Gent. Een kleine 2 km ten noorden van, noordoosten van die molen. De zon staat nu nog meestal vrij laag over de middag. Ga er eens naartoe. 2 km hebt ge daar 0,0 slagschaduw. 2 km is ongeveer dezelfde afstand dan de molen die nu door Luminus ergens daar geplaats wordt ter hoogte van de E17 en de dorpsrand van Belsele.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Dan geef ik nog het woord aan mijnheer Van Peteghem. Gaspard, je hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, ik heb een vraag op een andere manier eigenlijk. Wat ik en al veel mensen bedenken, is dat het feit dat die windturbines komen op landbouwgebied, dat daar heel wat kosten zullen gemaakt worden. Dat die 1.000 euro per maand krijgt. Dat zijn allemaal kosten, die verrekend worden in onze factuur hé. Dus ik vind persoonlijk, dat eigenlijk die turbines, die grond zou moeten onteigend worden of aangekocht worden. Dat is ene kost en als ge ziet wat een vaste kost op jaarbasis dat is van

al die turbines, als ge dat eens gaat omrekenen wat dat kost aan de burger, dan zou je verschieten. Maar daar klappt men nooit niet over. Het is ook de burger weer die dat betaalt. En dat is mijn opmerking.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Ja, goed. Dan is het volgende interpellatie 3, interpellatie van de heer Jos De Meyer, raadslid De Meyer over Zorgpunt Waasland. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, vooraf. Ik had graag ook eventjes geciteerd uit het verslag van 19 december, maar we kunnen dit niet raadplegen via de normale weg. Ik heb hier eventjes een paar collega's aangesproken, maar het is niet mogelijk. Mocht het ondertussen wel technisch mogelijk gemaakt worden, mijn collega Johan Uytdenhouten zal dit voor mij volgen als het wel mogelijk is. Maar er kan misschien eventjes naar gekeken worden. Ten gronde. Zorgen in enkele woonzorgcentra in Sint-Niklaas. Collega's, bij de begrotingswijzigingen in juni en de bespreking van de begroting in december wees ik al even op enkele pijnpunten. Ik wil nu in deze interpellatie daar even dieper op ingaan. Vooraf wil ik mijn bijzondere appreciatie uitspreken voor de vele personeelsleden van Zorgpunt, die dagdagelijks het beste van zichzelf geven om hun mensen zo goed mogelijk te verzorgen en hen waardig te laten leven in de zorgcentra. Ik ga het heel kort hebben over 4 verschillende elementen en dan iets uitgebreider stilstaan bij De Plataan. Het eerste is Populierenhof Nieuwkerken. Deze prachtige nieuwbouw kampt nog steeds met een leegstaande vleugel wegens personeelsgebrek. In juni 2023 vernamen we dat het probleem mogelijks opgelost zou zijn tegen eind 2023. Recent hoorde ik dat het eerder eind 2024 zou zijn. Dit betekent maandelijks – nuttig om weten – een verlies van 50.000 euro aan inkomsten.

Graag zou ik vernemen wanneer alle afdelingen in het Populierenhof in gebruik zullen zijn. Tweede punt, Schutterij in Sinaai. De Schutterij in Sinaai vervult een heel belangrijke rol als ontmoetingscentrum voor vele mensen van Sinaai en zelfs van Puivelde. Dit nog vrij jonge gebouw kampt al jaren met een ernstige waterinsijpeling in één van de vergaderzalen en nog veel meer in de kelderruimte. Ten gevolge hiervan moeten sommige activiteiten zelfs uitwijken naar het oude gemeentehuis. Mijn vragen: is het probleem in de vergaderzaal nu eindelijk definitief opgelost? Wanneer en hoe zal het kelderprobleem structureel opgelost worden? Drie, het Lindenhof in Belsele. Ook in Belsele zijn er af en toe waterproblemen en einde 2023 was dit zeer ernstig. De parketvloer achter de toog en de kasten in de ontmoetingsruimte stonden onder water. Mogelijks en vermoedelijk zullen deze deels moeten vervangen worden. Ik had graag vernomen welke werkzaamheden hadden reeds plaats, hoe zal men dit probleem structureel aanpakken om toekomstige waterschade te voorkomen? Moeten parket en kasten vervangen worden? Zo ja, wanneer zal dit gebeuren? Vier, Gerda Sint-Niklaas. Einde 2023 was er in De Gerda een opnamestop en waren er wat personeelszorgen. Ik zal het in openbare zitting op deze vriendelijke manier uitdrukken. Is dit probleem ondertussen opgelost? Punt vijf, De Plataan in Sint-Niklaas. De Plataan, collega's, is gebouwd in de jaren '80. De mensen, die hier verblijven, hebben een vrij hoge zorgnood. Gelukkig, gelukkig is hier een heel sterk team van personeelsleden met een

hoge motivatie werkzaam. Ik heb vroeger reeds gepleit om dringend te starten met de voorbereiding van de nieuwbouw. Dit was trouwens ook voorzien in de beleidsverklaring bij de start van deze legislatuur. Het zou mijns inziens een goede optie zijn om een nieuwbouw te voorzien in het noorden van de stad, nl. in de Clementwijk. Hier is ruimte en in dit stadsdeel is geen stedelijk woonzorgcentrum. Het biedt ook het voordeel, dat de huidige Plataan bruikbaar blijft tijdens de bouwwerken. Collega's, ook het inspectieverslag van het departement welzijn, volksgezondheid en gezin wees reeds in 2021 op een aantal tekorten in verband met de infrastructuur. Onder meer in verband met het sanitair op de kamers, vooral de hoogte van de vensterbanken, die geen ongehinderd zicht geven op de buitenwereld en hetzelfde probleem met de zonnewering. Volgens het verslag kunnen deze tekorten niet geredieerd worden, maar zal via nieuwbouw hieraan tegemoet gekomen worden. In sommige kamers, collega's, werd zelfs een houten constructie geplaatst om de zetel of de rolstoel hoger te kunnen plaatsen, zodat de mensen toch buiten kunnen kijken. Dit gebeurt nog of gebeurde nog in 2023 en 2024 in één van onze woonzorgcentra. Mag ik nogmaals dringend een oproep doen om te starten met de voorbereidende besprekingen en de noodzakelijke keuzes om deze nieuwbouw effectief volgende legislatuur te kunnen realiseren en in gebruik te kunnen nemen. Ik constateer dat ons pleidooi de voorbije jaren voor meer middelen voor Zorgpunt meer dan terecht was. Teveel willen besparen, leidt tot problemen die groter worden, moeilijker oplosbaar en een oplossing die niet goedkoper is, integendeel. Collega's, onze hulpbehoevende senioren verdienen beter, maar dit wist u reeds dat dit onze mening was. Tot hier mijn interpellatie, collega's.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan schepen Callaert. Schepen?

CALLAERT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb redelijk snel moeten schrijven, wat natuurlijk zo moet als ik de vragen op voorhand niet heb gekregen. De appreciatie naar het personeel, daar ben ik u zeer dankbaar voor. Ik vind ook dat onze iets meer dan 1.600 personeelsleden in het Zorgpunt, dat die elke dag het beste van zichzelf geven en die kunnen daar niet genoeg voor bedankt worden. Want, inderdaad, het is, we zitten met iets meer dan 1.600 personeelsleden. Dat zijn er eigenlijk nog altijd te weinig. We hebben er meer nodig. In Populierenhof staat nog altijd een vleugel leeg. Waarom? Omdat wij niet genoeg zorgkundigen en verpleegkundigen vinden. Is dat omdat wij als Zorgpunt ons best niet doen om die mensen te vinden? Verre van! Ik denk dat wij op dit moment 4 à 5 jobbeurzen per jaar zelf organiseren in Nieuwkerken, in Vrasene, overal. Wij gaan naar de professionele jobbeurzen voor de medische sector en de verpleegkundige sector. Wij vinden ze zeer, zeer moeilijk. En wij zijn altijd van mening van kijk, onze bezettingsgraad op vlak van zorgkundigen en verpleegkundigen, die moet altijd boven het wettelijk minimum zitten. Het zou nogal erg zijn, mocht dat het omgekeerde zijn. Wij willen daar een ferm, allé, een goed stuk boven zitten, zodat wij ook comfortabel genoeg zijn. Wij hebben natuurlijk ook voldoende personeelsleden nodig. Wat hebben wij voor bv. in sites waar wij volledige bezetting hebben om soms tekorten op te vangen. Wij zitten met 2 vlinderploegen. Eén in

cluster west, wat groot-Sint-Niklaas is. Eén in cluster oost. Wij hebben contracten met professionele interimkantoren voor verpleegkundigen en zorgkundigen om bij nood op zeer korte basis – lees wij hebben morgen 3 man nodig – zo ook tekorten kunnen invullen. Wanneer alle afdelingen Populierenhof in gebruik gaan zijn, dat kan ik u niet zeggen. Ja, vanaf dat we voldoende personeel hebben om die in te vullen, dan kunnen wij daar terug opnames in doen. In tussentijd wordt er natuurlijk ook wel gekeken of wij die niet op een andere manier kunnen invullen. Het zorgstrategisch plan – daar ga ik straks ook nog iets meer over zeggen – eigenlijk het memorandum van het Zorgpunt, dat zal overgemaakt worden aan de volgende bestuursploeg, daar zeggen we in van kijk, moeten we misschien niet nadenken om ook als Zorgpunt een beetje in te zetten op nicheverzorging, waar andere initiatieven – privaat of middenveld – minder aan kunnen voldoen. Jongdementie is bv. zo eentje dat direct in beeld komt. Het Populierenhof zou daar ook geschikt voor zijn. Wat betreft De Schutterij in Sinaai en Het Lindenhof in Belsele, beiden met waterproblematiek. In alle eerlijkheid, Jos, ik heb daar geen weet van. Ook niet welke ... Ja, ik weet ... Ge kijkt zo gigantisch verbaasd. Ja, ik bedoel, ik ben voorzitter van het Zorgpunt. Ik weet niet van elk dossier alles tot in de details. Ik heb mij ook niet kunnen bevragen wat er allemaal al is gebeurd, want ik had de vragen niet op voorhand gekregen. Dus ik zal aan de directeurs van die instellingen vragen wat de problematieken daar zijn, wat er al gebeurd is. Ik zal dat ook vragen aan onze technische ploegen wat zij al hebben gedaan voor die problematiek op te lossen en welke structurele oplossing zij wanneer in het verschiep zien. Hetzelfde ook over De Gerda, de opnamestop en personeelstekort. Ja, ik ga dat moeten navragen.

Ik weet dat niet vanbuiten wat daar allemaal al is gebeurd. Dan voor De Plataan. Ik ben blij dat u mijn mening en ook die, een groot stuk van het Zorgpunt wel volgt, dat de nieuwbouw van De Plataan, dat dat het best in het noorden van de stad zich zou situeren. We hebben op de site, waar we nu zitten, hebben we vlakbij al Populieren ... euh, Populierenhof, hebben we De Spoele vlakbij. We hebben De Gerda ook vlakbij. Dus in het noorden van de stad inderdaad, de Clementwijk, lijkt voor mij een goede optie voor daar een nieuw woonzorgcentrum te bouwen. Het is natuurlijk ook aan de nieuwe ploeg en de nieuwe bestuursploeg, zowel binnen het Zorgpunt als hier in Sint-Niklaas om daar beslissingen over te nemen. Het aantal bedden, behouden we dat of breiden we dat uit? Als we dat uitbreiden, zitten we nog altijd met het risico dat we hetzelfde gaan hebben als Populierenhof. Gaan we wel voldoende personeelsleden vinden om allemaal die bedden te kunnen invullen? Dat er problemen zijn en tekorten in De Plataan, dat weten we hé. En die ramen en die zonneweringen, dat is eigenlijk het grootste probleem dat er zit. Het is een oud gebouw. Het is het oudste gebouw dat we hebben in ons patrimonium. We gaan dat niet structureel kunnen oplossen. Ge hebt dat zelf ook gezegd. Dus een nieuwbouw is daar aan de orde. En in het zorgstrategisch plan – ik heb er daarstraks al naar verwezen – zal dat ook zeer duidelijk staan, de opstart van de nieuwe Plataan, daar moet werk van gemaakt worden in de volgende bestuursperiode. Maar dan ja, ik kan het ook niet laten natuurlijk, “onze hulpbehoevenden

senioren verdienen beter”, ik denk dat het Zorgpunt aantoont, zowel in haar tevredenheidscijfers bij onze cliënten als bij onze personeelsleden, dat wij een zeer hoge standaard aanheffen en dat dat ook ten zeerste geapprecieerd wordt door al onze cliënten. Of ze nu in één van onze voorzieningen woonachtig zijn of van onze thuiszorg gebruikmaken. Onze hulp, die wij aanbieden, is van zeer, zeer hoogstaande kwaliteit. De mensen weten dat ook, appreciëren dat ook. En “teveel willen besparen, leidt tot problemen”. Ik denk dat mijn collega van financiën en ook de algemeen directeur van het Zorgpunt de afgelopen maanden al ettelijke keren hebben gezegd, dat er op het Zorgpunt niet bespaard is. Dat wij als stad niet bespaard hebben en dat wij altijd gezegd hebben, als er financiële tekorten om gelijk welke reden zouden zijn binnen het Zorgpunt, zullen wij als stad uiteraard onze verantwoordelijkheid opnemen en die tekorten oplossen. Hetgeen wij ook bij de laatste aanpassing van begroting hebben gedemonstreerd. Bij deze, voorzitter, heb ik geantwoord op de vragen waar ik op kan antwoorden. De rest zal schriftelijk bezorgd moeten worden na navraag bij het Zorgpunt.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Callaert. Ik geef het woord aan de heer De Meyer. Jos?

DE MEYER: Bedankt voor uw antwoord, schepen. Wat betreft Populierenhof twijfel ik er geen seconde aan, dat er inspanningen gebeuren om personeel te vinden. Het zou erg zijn, mocht dat niet gebeuren natuurlijk. Maar het neemt niet weg, dat er jammer genoeg nog altijd onduidelijkheid blijft. Gaat deze prachtige nieuwbouw einde 2024 of binnen 3 maand of binnen 6 maand volledig gebruikt kunnen worden?

Want het is toch allé, uitermate jammer dat een dergelijke prachtige nieuwbouw niet volledig in gebruik is. Dit niettegenstaande dat er heel wat vragen zijn van mensen om daar eventueel een residentie te kunnen hebben. Dus we zitten hier toch wel met een ernstig structureel probleem. Twee, wat betreft de waterproblematiek. Dit stond effectief nog niet in mijn uitgeschreven tekst en ik zal u ook zeggen waarom. Ik heb mijn interpellatie ingediend op de moment dat ik een aantal signalen kreeg. Maar alvorens dat neer te schrijven of hier uit te spreken, wou ik toch even ter plekke gaan kijken. En als ik daar de problemen gezien heb, zowel in Belsele als in Sinaai, dan ging ik er toch vanuit dat er minstens iemand van het schepencollege – schepen van welzijn, de voorzitter van Zorgpunt, een schepen die in Sinaai woont of in Belsele woont – al een signaal zou ontvangen hebben van de mensen van “het is toch hoogtijd dat ge hier eens komt kijken”. Ik moet zeggen, voor mij is het dan wel verrassend, dat ik als gewoon raadslid de signalen krijg van “wil je alstublieft eens komen kijken, want we zitten hier toch wel met een zeer ernstig probleem”. Vandaag zal dat probleem in Belsele minder zichtbaar zijn. Maar ik heb foto’s genomen - want het was een ruimte die publiekelijk mocht bezocht worden en heb ik mij over bevraagd uiteraard om te voldoen aan de deontologische code, waar ge u dus geen zorgen moet over maken – om dit vast te leggen en u even de beelden te laten zien. Maar ik hoopte dat ge er al zou geweest zijn als voorzitter van Zorgpunt. Sinaai is natuurlijk het probleem enerzijds van de insijpeling in het vergaderlokaal. Dat is al maanden. Er zijn herstellingswerken geweest. Het was

nog niet 100 % opgelost. De vraag is alleen, is het structureel en blijvend opgelost? Maar er zit een immens ernstig probleem in de kelder. Daar moet ge zeker en vast eens gaan kijken als voorzitter van Zorgpunt, zodanig dat er middelen vrijgemaakt worden om dit probleem structureel aan te pakken. Ik had eigenlijk een bijkomende vraag. Het zou natuurlijk kunnen, het zou natuurlijk kunnen – maar daar gaat ge mij zeker kunnen informeren daarover – dat dit probleem zich voorgedaan heeft vrij snel na de eerste oplevering en dat er een juridische procedure begonnen is tegen de aannemer. En die hiervoor aansprakelijk is gesteld. Mocht dat zo zijn, dan kunt ge mij dat zeker mededelen. Mocht dat nog niet gebeurd zijn, vermoedelijk zit ge binnen de 10-jarige aansprakelijkheid en is het de moeite waard om toch eens te kijken wat kan er op dit vlak nog gebeuren. Want het probleem, zowel in Belsele als in Sinaai structureel oplossen, is geen eenvoudige sinecure. Wat betreft De Plataan heb ik bij de bespreking van dat punt heel uitdrukkelijk mijn waardering voor het personeel uitgesproken. En in mijn inleiding heb ik dat ook gedaan. Ik zou niet willen, dat mijn tussenkomst op één of andere manier op dat vlak negatief zou uitgelegd worden, integendeel zou ik zeggen. Schepen, collega's, als men in 2023 en de jaren daarvoor en in 2024 in sommige kamers een houten constructie moet zetten om de mensen vanuit hun rolstoel of vanuit hun zetel toch naar buiten te kunnen laten kijken, ... Vul het zelf in. En als u dan vindt, dat mijn zinnetje "onze hulpbehoevende senioren verdienen beter" erover is, dan vraag ik u om in alle rust en sereniteit er eens over te oordelen. Moest dat uw vader of uw moeder zijn, hoe zou je daarover oordelen?

Dit vind ik niet meer kunnen vandaag. Daarom mijn oproep – en ik doe het nogmaals – mevrouw Heyrman, als schepen bevoegd voor, start nu met het zorgstrategisch plan, zodanig dat ge die nieuwbouw snel kunt starten volgende legislatuur en dat hij in de loop van volgende legislatuur zeker in gebruik kan genomen worden. We hebben op dat vlak geen tijd te verliezen. En ik denk dat hier alle partijen het erover eens zijn, dat De Plataan moet vervangen worden en dat het wijs zou zijn, dat ge dat niet op dezelfde plaats doet, want dan zit ge tijdelijk met een nog groter probleem. En bovendien is het strategisch verantwoord dat ge niet op dezelfde plaats inplant, maar in het noorden van de stad. Mocht ge mijn tussenkomst bijdragen tot het sneller aanpakken van dit dossier, dan zou ik tevreden zijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ja, ik wou alleen nog eens even ... Mijnheer De Meyer, ... Ja, mijnheer De Meyer, allé, het is een oproep ook voor iedereen in de raad, als er interpellaties worden ingediend, is het altijd gemakkelijk als er duidelijke vragen in worden geformuleerd. Ik bedoel ook naar voorbereiding, naar degelijke ...

DE MEYER: Is dit geen courante kennis?

VOORZITTER: Oké. Ik ... Allé ja. Goed. Ik ga daar niet verder op in. Over het algemeen gebeurt dat goed, maar in deze misschien ... We gaan naar de volgende interpellatie en dat is de interpellatie van ... Er was nr. 4, maar ik begreep dat die omgezet was naar een schriftelijke vraag.

DE MEYER: Ik zal rekeninghouden met uw suggestie, voorzitter, maar het is ook hoffelijk als het schepencollege voltallig blijft luisteren naar de interpellaties.

VOORZITTER: Goed. Is het ... Ja, goed. Laat ons niet, laat ons niet oude koeien uit de gracht halen. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Coelden voor de interpellatie over het nieuw vervoersplan van De Lijn. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Omdat schepen Hanssens er niet is, zal ik het kort en zakelijk houden. Ik ga ook daarna niet meer in discussie met ... Ik denk dat de burgemeester zal antwoorden. Ik denk dat ik ook niet moet schetsen, dat De Lijn sinds 6 januari een nieuw vervoersplan rijdt. Maar ik hield er toch aan, omdat de problemen zich natuurlijk nu stellen en nu opgeworpen worden door mensen, om toch mijn interpellatie aan te houden, ook al is Chris Wauman er niet en is de schepen er niet. Er hebben ons de laatste weken heel wat signalen bereikt. Signalen, die niet onverwachts kwamen, omdat ze in feite voor een groot deel bevestigden wat wij hier al sinds juli 2020 zeker stelden, nl. dat in het nieuw vervoersplan, dat er een aantal mankementen inzitten voor Sint-Niklaas. Doordat ja, als ge op de ene plaats een bus meer laat rijden, moet er op de andere plaats een bus verdwijnen als ge met een gesloten beurs werkt. Nu, om een lang verhaal kort te maken, wij hebben de laatste weken opmerkingen gekregen van burgers, die ja, zich erover bekloegen dat de bus niet meer rijdt in de Azalealaan, in de Lamstraat, in de Begijnenstraat, in het Kon. Fabiolapark en vanuit de Merelstraat in de Clementwijk. Dus dat zijn inderdaad 5 wijken in de stad, waar de stadsbus niet meer rijdt en waar mensen andere vervoersoplossingen moeten zoeken. En het verhaal was telkens hetzelfde. Ja, wat moeten we nu doen? Hoe komt het dat die bus niet meer rijdt? Wat kun je doen om het toch nog te verbeteren? Tweede opmerking – ook voorspelbaar – ge moet weten vanuit Sinaai vertrekken er nu 4 bussen per uur richting Sint-Niklaas. Dat is een heel sterke bediening. Dat is trouwens een element van het aanbod dat versterkt is door De Lijn. Alleen rijden die 4 bussen alle vier over Belsele en over Belseledorp. Wat redelijk – het is de Belselenaars gegund – maar dat leidt tot de toch enigszins absurde situatie, dat de verbinding van Sinaai naar Sint-Niklaas over Puivelde, dat de regelmatige bediening daar weggevallen is en dat die lijn alleen nog functioneel – noemt men dat dan – bediend wordt. Dus dat betekent dat er alleen in de spits nog een bus rijdt. Wat toch wel iets is, dat heel moeilijk om uit te leggen is voor alle mensen die wonen tussen zeg maar Sinaai en de Hoge Bokstraat. Derde opmerking, die we binnenkregen, gaat over de flexbussen. Dus wat vroeger de belbus was. Ik denk dat dat voor een stuk te maken heeft met de verwachtingen, die bewust of onbewust gecreëerd zijn rond die flexbus. Men heeft het zo gecommuniceerd, dat ja, voor de mensen die buiten het bereik van de bus vallen, dat de flexbus daar nog altijd een oplossing kan zijn. Maar dat systeem is zo beperkt, met 2 busjes die een regio moeten bestrijken van Kieldrecht tot in Zele, met een vrij rigide reservatie-systeem, met een systeem waarbij dat ge van aan uw deur naar de dichtstbijzijnde bushalte wordt gevoerd, waardoor dat in feite ja, heel wat mensen voor zover dat ze al binnen geraken in het reservatiesysteem van De

Lijn, ja, daar een verhaal te horen krijgen, dat absoluut niet tegemoetkomt aan hun verwachtingen. Bon, dat zijn de problemen die tot bij ons kwamen en die zijn echt te traceren naar mails die wij kregen. Dus ik zuig dat hier niet uit mijn duim. Wat kun je eraan doen? Ten eerste, denk ik, want dat heb ik niet vermeld, maar dat is ook wel gekomen en dat heeft mij ook verbaasd – ook op mijn werk ben ik dat tegengekomen – De Lijn en de private firma's die diensten verrichten voor De Lijn hebben het blijkbaar moeilijk om de chauffeurs mee te krijgen in een nieuw vervoersplan en om gewoon elke bus de rit te laten rijden, die hij volgens de dienstregeling zou moeten rijden. Dus er zijn soms bussen, die niet rijden. Er zijn bussen die een verkeerde route nemen. Er zijn bussen die zich vastrijden of verkeerd rijden in het verkeer. Tja, ik ga ervanuit dat dat soort opmerkingen, als die binnenkomen of als daar klachten of meldingen over binnenkomen op het stadhuis, dat men daar de koe bij de horens vat en daar onmiddellijk De Lijn over aanspreekt om te zeggen ja, los dat op, ga in gesprek, geef aan wat er van chauffeurs verwacht wordt en los dat op korte termijn op. Op langere termijn, denk ik dat er structureel iets moet veranderen en zou ik toch een oproep willen doen aan het stadsbestuur en in het bijzonder aan schepen Hanssens, die dat met veel enthousiasme en veel inzet volgt heel dat dossier, om toch nog een aantal zaken in overweging te willen nemen om aan te passen. Ten eerste, dat flexbussysteem – ik ga het niet nog eens uitleggen – maar dat zit echt, dat is echt te weinig performant, laat het mij zo zeggen.

Ten tweede, die verbinding die er niet meer is over Puivelde, ja, als er 4 bussen per uur van Sinaai naar Belsele rijden, dan denk ik dat de oplossing daar vrij voor de hand liggend is, nl. zorg ervoor dat ten minste 1 van die 4 bussen over Puivelde rijdt, zodanig dat ook de mensen die op die – dat is niet alleen in dat dorp, maar dat gaat over de Kruisstraat en de Nauwstraat en zo, die daar allemaal liggen – dat die mensen ten minste een regelmatige busbediening krijgen. Het moeilijkste zijn natuurlijk de stadsbussen en de gaten, die er gevallen zijn in de stad zelf. Ik ga niet zover als dat Chris Wauman had willen gaan in zijn motie, die gewoon oproept om de stadsbus opnieuw uit te vinden. Allé, als dat kan, zoveel te beter en zoveel te liever, maar ik vrees dat we dan verder gaan willen springen als dat de stok lang is. Ik herhaal eens mijn voorstel dat hier al een paar keer geformuleerd is, om het systeem van taxi-cheques uit te breiden, van mensen met een laag inkomen én een serieuze fysieke beperking naar gewoon mensen met een laag inkomen tout court en daar het taxigebbruik betaalbaarder te maken. Ik heb hier ook al, want de stadsbus die er nu nog is, de Ringbus zeg maar die rond de stad rijdt en die de markt niet meer aandoet ... Dat is ook een klacht van mensen "we geraken niet meer op de markt met die bus". Ik heb – en dat is ook niet nieuw – al een paar keer het voorstel geformuleerd om de streekbussen, die nu allemaal station-markt-koopcentrum doen, om die gratis toegankelijk te maken voor mensen, die alleen maar dat deel van het tracé willen doen. En die streekbus in feite op die as door de stad te laten rijden als een gratis pendel ja, voor de mensen die zich willen verplaatsen van koopcentrum naar de markt of van het station naar de markt, enz... Daarnaast denk ik, dat we misschien de

stadsbus niet gaan heruitvinden, maar dat het toch bespreekbaar zou moeten zijn met De Lijn om door streekbussen binnen de stad een andere route te laten rijden en die niet over die as Parklaan/Plezantstraat of Parklaan/Hofstraat te sturen, maar die ja, een beetje te laten kronkelen in de stad, dat het mogelijk moet zijn om een aantal wijken, die nu niet meer bediend worden, toch naar de toekomst toe opnieuw te bedienen en daar een bus te voorzien. Dus dat zijn de problemen enerzijds, de oplossingen die we blijven voorstellen anderzijds en de vraag om vanuit de stad dit dossier absoluut niet los te laten, want de problemen zijn groot.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer? Jos?

DE MEYER: Collega's, kort. We waren gisteren allemaal uitgenodigd op het afsluitingsmoment van het regionaal vervoersplan Waasland. Ik ben daar naartoe gekomen in de hoop er toch nog een kleine bezorgdheid te kunnen formuleren. Dat is op een bijzonder merkwaardige wijze verlopen. 7 sprekers en 6 die zeggen "hoera, eindelijk, het is er". De 7^e spreker, de directeur van Interwaas, heeft er terecht op gewezen, dat het goed zou zijn dat de vervoersregio Waasland samen zou vallen met de regio Waasland. Maar voor de rest niets dan hoera en er mocht geen enkele vraag, geen enkele bemerking geformuleerd worden. Ik hoop dat dit niet symbool staat voor de toekomstige evaluatie en de eventuele bijstellingen die er nog zouden moeten gebeuren. Want dat zou ik zeer betreuren. Ik onderschrijf volledig de tussenkomsten van collega Kris Van der Coelden.

De sterke lijnen zijn sterker geworden en er rijden meer en regelmatigere bussen. De zwakke lijnen – en laat mij die twee woorden gebruiken – de zwakkere lijnen zijn afgeschaft of er rijdt alleen nog een bus 's morgens en 's avonds. Een symbooldossier is uiteraard de stedelijke begraafplaats, het crematorium. Herinner u de brief die van ons allemaal samen is vertrokken. Het eerste antwoord dat we ondertussen gekregen hebben, ik hoop dat men hier nog op terugkomt. De flexibus, hoe gaat men dit evalueren? Dit blijft voor mij een bezorgdheid. Niet-gebruikers kan men moeilijk bevragen. En mensen die er gebruik van maken, maar geen goed resultaat hebben, zullen vermoedelijk geen of tweede of derde keer daar verder gebruik willen van maken. Dus die evaluatie is voor mij nog heel onduidelijk. Maar mensen, die er toevallig al gebruik van gemaakt hebben, daar horen we niet onmiddellijk de positieve weerklanken van. Heel veel dank aan mijn collega Kris Van der Coelden, omdat hij ook zegt "Puivelde moet opnieuw bediend worden". Ik heb daar maanden geleden reeds aandacht voor gevraagd. Kris, bedankt. Ik hoop dat dat doordringt tot bij het college en bij iedereen die het moet horen om de plannen bij te sturen. Effectief, een aantal wijken van Sint-Niklaas daar zijn zorgen, maar ook in een deel van Nieuwkerken – Puivelde heb ik reeds vermeld – en ook op sommige plaatsen in Sinaai. We moeten toch ook eens kijken hoe er naar de deelgemeenten, de wijken van de deelgemeenten, die niet bereikt worden, hoe dat dat beter kan gebeuren. Collega's, als we naar de toekomst een meer aantrekkelijk openbaar vervoer wensen, waar in de toekomst meer gebruik van gemaakt wordt, dan denk ik niet dat het zal gebeuren met de plannen zoals ze nu voorliggen. Jammer genoeg.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's. Zoals meegedeeld bij aanvang van de zitting is schepen Hanssens, die dit dossier door en door kent en daar ook heel actief mee bezig is – dat is ook gisteren nog gezegd tijdens die slotzitting van de vervoersregio Waasland rond het regionaal mobiliteitsplan, want het ging niet specifiek over de nieuwe plannen of de nieuwe lijnen van De Lijn, maar over het regionaal mobiliteitsplan, dat is veel breder uiteraard, er waren ook mensen van de NMBS en van het Agentschap Wegen & Verkeer daarbij betrokken – dus ja, heeft hij mij gevraagd om de tussenkomst van collega Van der Coelden te beantwoorden. En aangezien collega Van der Coelden één van de hier aanwezige driekoningen is, ga ik uiteraard mijn best doen om toch een paar dingen te zeggen. Er is zelfs een 4^e koning, Gaspard is hier ook aanwezig, maar die was er op 6 januari blijkbaar niet bij. Alhoewel hij met zijn naam bijna voorbestemd was om toch ook die koninklijke boodschap mee uit te dragen. Maar goed, inderdaad, alle gekheid op een stokje, collega Van der Coelden heeft heel wat reclamaties naar voorgebracht. Ook heel wat suggesties gedaan. Maar zo kennen we Kris. En uiteraard, schepen Hanssens, ikzelf en vele collega's hebben ook een aantal opmerkingen en suggesties en pijnpunten gesignaleerd gekregen. En we gaan die allemaal ook bundelen als stadsbestuur en overmaken aan De Lijn. En wij verwachten dus ja, dat De Lijn niet alleen vanuit Sint-Niklaas, maar ook vanuit andere gemeenten, waar ik uiteenlopende geruchten of uiteenlopende geluiden hoor van collega's, sommigen die zeggen "ja, bij ons zijn er ook een aantal problemen", anderen zeggen "ja, wij hebben nu verbindingen die vroeger totaal onbestaande waren en waar nu mensen gebruik van kunnen maken, die tot voor de nieuwe regeling daar geen gebruik van konden maken omdat er ook geen bus was die in hun buurt passeerde". En we verwachten dus, dat De Lijn daar ook in de mate van het mogelijke en het haalbare rekening zal mee houden. Natuurlijk, bijstellingen die zullen dan wellicht gebeuren op een aantal punten, maar zonder te raken aan de principes. En we zullen dan ook, samen met iedereen die hier aanwezig is, eens zien wat minister Peeters bedoeld heeft, dus dat ze niemand in de kou willen laten staan. Ze heeft dat uitdrukkelijk en bij herhaling gezegd. En wat dat in concreto zal betekenen, we zijn benieuwd wat dat zal geven. Nu, een aantal bijstellingen en vragen, die gekomen zijn, die onderschrijven we als stadsbestuur. Dat is ook al in het verleden door schepen Hanssens bevestigd. Ook op aangeven van de collega's hier aanwezig. En ik spreek onder andere over wat meer geciteerd wordt "de bediening van de stedelijke begraafplaats Heimolen, de bediening van de Clementwijk" en ook ja, een beetje nieuw "de vraag van de Nieuwkerkenstraat en de Heihoekstraat op één of andere manier ook te bedienen, minstens met een halte aan het station of aan de halte van de NMBS in Nieuwkerken". Andere vragen, daar zal het waarschijnlijk moeilijk of onmogelijk zijn om op in te gaan, maar dat zal natuurlijk afhangen van de evaluatie, die de NMBS in overleg met de vervoersregio en in overleg met de steden en gemeenten zal maken. Maar zoals u van hem kon verwachten, zal schepen Hanssens daar ook de komende maanden verder op terugkomen in zijn commissie. Hij schat zelf dus dat het toch wel een

drietal maanden zal duren eerdad De Lijn met alle opmerkingen en suggesties die zijn binnengekomen, een bijsturing van het plan zal kunnen naar voorbrengen. Maar in ieder geval bedankt voor de opmerkingen en suggesties, die er zijn. En ja, mochten er nog zijn, ja, maak ze natuurlijk ook over aan de schepen en aan het stadsbestuur.

VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester en bedankt voor alle tussenkomsten. Dan gaan we nu over tot de besloten zitting van de raad, dus mag ik het publiek vragen om de zaal te verlaten.

---ooOoo---