

GEMEENTERAADZITTING d.d. 21 DECEMBER 2023

=====

VOORZITTER: ... open ik de gemeenteraad van 21 december 2023. En ik mag al direct beginnen met wensen voor Julien, die bijna elke keer op zijn verjaardag een feestje aangeboden krijgt. Julien, ... Julien, gelukkige verjaardag.

A P P L A U S

VOORZITTER: En dan zoals jullie weten, is ook raadslid Chris Wauman nog verontschuldigd. Goed, we beginnen meteen met een hoogdringend punt, zakelijke rechten: Vakschool: verkoop twee duplexappartementen scharniergebouw: vaststelling verkoopvoorwaarden: goedkeuring. Dat was bij schepenen Hanssens. Zijn daar nog vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig? Ja. Punt 1, diensten: ICT: instap raamcontract Creat voor mobiele telefonie en datacommunicatie: goedkeuring.

PANNECOUCKE: Voorzitter?

VOORZITTER: Ja?

PANNECOUCKE: Wij vragen het punt 5 voor afvoering en als wij aan dat punt zijn, zal Marc uitleg geven waarom we vragen voor de afvoering.

VOORZITTER: Ja, voorafgaand aan het punt. Dat is goed.

PANNECOUCKE: Dank u wel.

VOORZITTER: Wacht hé, ik ga dat eventjes noteren. Oké. Goed, punt 1 dat was in de commissie van schepenen Somers. Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, CD&V en Vlaams Belang. Ah, jullie ook? Oké, eenparig. Sorry. Punt 2, diensten: ICT: instap raamcontract Creat voor vaste telefonie en data: goedkeuring. Pardon, dat heb ik juist al gehad. Ah ja, instap raamcontract Creat voor vaste telefonie en data. Ook bij schepenen Somers. Waren daar nog vragen over? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 3, diensten: dienst logistiek: afsluiten raamcontract afvalbeheer: wijze van gunning, raming en voorwaarden: goedkeuring. Was in de commissie van schepenen Hanssens. Zijn daar vragen of opmerkingen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 4, beheer openbaar domein: zwerfvuilhandhavers Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM): aanstelling vijf GAS-vaststellers: goedkeuring. Ik zie dat de jarige het woord vraagt. Ik geef eerst het ... Nee? Oké, Julien, je hebt het woord.

GHESEQUIERE: Collega's, wat punt 4 betreft, die aanstelling van die OVAM-ambtenaren, uiteraard juichen we dat toe. Het is natuurlijk wel duidelijk een onderscheid te maken. Dit gaat over zwerfvuil eigenlijk. Dus dat gaat over mensen, die in de Stationsstraat – ik zeg maar wat – sigarettenpeuken op de

grond gooien. Nu, elke sensibilisering op het gebied van zwerfvuil, wat op den duur ook leidt tot sluikestorten, is uiteraard zeer nuttig. Wij juichen dat ook toe. We hebben wel gemerkt, dat het aantal vaststellingen dat OVAM-ambtenaren doen, dat die eigenlijk zeer groot zijn. Waarom? Omdat die ook per twee patrouilleren. Dus dat is misschien toch wel een tip richting stad. Anderzijds moet ik wel zeggen, dat de inspanningen die er tot hiertoe gedaan zijn om altijd alles overal op te ruimen, ik wil daar echt nog eens uitdrukkelijk het personeel voor bedanken, want dat is echt enorm wat hier gebeurt in de stad. Maar ik zeg het, ook dat heeft een keerzijde. We moeten ook de sluikestorters en de vervuilers van onze stad niet gaan faciliteren. Maar uiteraard, vuil trekt vuil aan. Het is een zeer complex gegeven. En net zoals ik eigenlijk al in drie commissies eigenlijk gezegd heb, zowel in de commissie van de burgemeester, als in de commissie van Carl Hanssens, als in de commissie van Filip Baeyens, telkens zijn we over ditzelfde punt teruggekomen. Ik ga erop blijven terugkomen. Ik voorspel dat. Want eigenlijk, een reine stad is toch wel absoluut een streven waar we allemaal baat bij hebben. Maar wat deze betreft, een goeie zaak.

VOORZITTER: Dank u, Julien. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega, ik denk dat ik het met heel de raad uw mening en uw bekommernis deel, ook persoonlijk. U weet dat dat ook één van mijn grote ergernissen en soms bronnen van schaamte is, dus de manier waarop mensen van alles en nog wat op het openbaar domein achterlaten naast het verkeersgedrag van zowel automobilisten, fietsers, bromfietzers, steps als voetgangers, de achteloosheid en de nonchalance. Nu, dat is daar een onderdeel van. En ik denk dat het de taak van ons allemaal is om daar ook mee dus aandacht aan te besteden. Anderzijds – en schepen Hanssens zal dat ook al bij herhaling verklaard hebben – de bedoeling om kort op de bal te spelen, is één, de bekommernis van ja, de netheid van ons openbaar domein. Dus dat dat er niet dagen blijft liggen, achtergelaten afval. En twee, zoals u zegt ook, ja, vuil trekt vuil aan. En dat zou eigenlijk nog de hoeveelheid en de frequentie van sluikestorten kunnen doen toenemen. Dus in die zin zullen we ook daar zowel vanuit de stad als vanuit MIWA verder kort op de bal spelen.

VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dit is ook eenparig. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van het Vlaams Belang met de vraag naar afvoering van punt 5.

HUYS M.: Mag de schepen eerst geen uitleg geven? Nee?

VOORZITTER: Ah nee hé, het is afvoering hé. Ah ja.

HUYS M.: Het is goed, het is goed. Dan beginnen we, dan beginnen we. Collega's, ik refereer om te beginnen naar onze interpellatie van maart 2020, toen wij het wijkcirculatieplan in vraag hebben gesteld. En waar we gewezen hebben op de mogelijke problemen, die zouden ontstaan, waarvan het grootste probleem is de chaotische files op de Antwerpse Steenweg. Nu blijkt dat we gelijk hebben gehad. Files zijn er, ze zijn chaotisch en nu wordt er door het schepencollege een oplossing voorgesteld. En ik ga om die oplossing goed te kaderen, beginnen met het principe van het wijkcirculatieplan. En ik lees letterlijk "Het doel is minder doorgaand verkeer en sluipverkeer door de wijken door ..." – en dat is belangrijk nu – "... uitwisseling tussen de wijken voor gemotoriseerd verkeer onmogelijk te maken". Nu, wat nu voorligt – en ge hebt het allemaal kunnen lezen – is een uitbreiding van het aantal burgers die een vergunning kunnen krijgen. En het is niet zomaar een kleine uitbreiding hé. Het gaat over een gebied van – hoeveel? – duizenden inwoners – dat weet ik niet – het gebied tussen de R42, dus de Singel, de Grote Markt, de Hofstraat, de N70, dus de Priesteragiewijk, stationswijk, Elisabethwijk, enz... Ik heb aan de schepen informatie gevraagd in verband met het aantal nummerplaten dat in de handel is. En voor de stationswijk alleen al is dat 1.915. Nu, het gaat over 93 straten. De burgers van 93 straten mogen dus als ze een vergunning aanvragen, mogen de verkeersfilter doorrijden. Dat gaat natuurlijk een paar problemen geven. Ten eerste, de administratieve rompslomp. Het is nu al geweten, dat er verschillende klachten waren. Dat er mensen zijn, die het niet wisten, enz... Er is niet alleen ongenoegen bij de burger, want als ge naar de burger luistert, die vraagt zich af waarom moeten die verkeersfilters daar nog zijn. De burger bestaat nog. Het is ook een lastige job voor het stadspersoneel, want al die duizenden nummerplaten moeten ingegeven worden. De procedure is 5 werkdagen op voorhand moet de burger de vergunning aanvragen en 5 dagen erna krijgt de burger dan het antwoord schriftelijk. Een hele hoop ambras voor wat? Bovendien, bovendien stel ik mij de vraag wat de reactie gaat zijn van de bewoners van de Lindenstraat, die nu plots ineens na bijna 3 jaar een rustige straat te hebben gehad ineens weer veel verkeer door de straat krijgen. Het zou mij niet verwonderen dat er zwarte vlaggen gaan hangen. Ten derde is het geweten ook – en de schepen heeft dat bevestigd tijdens de commissie – dat de camera's aan vervanging toe zijn. Dat betekent dus, dat er nieuwe camera's moeten aangekocht worden en de vraag is waarom. En ten slotte vind ik het nog altijd een discriminatie van de burgers. Waarom moeten al de burgers, die nu een vergunning kunnen krijgen de vergunning krijgen, terwijl anderen die in een andere woonwijk wonen dat niet krijgen? Ik geef het voorbeeld van iemand die in de Parklaan woont en die niet op de lijst staat van de vergunningsgerechtigden, als die bv. in de Ankerstraat of in de Truweelstraat moet zijn en van daaruit na dat bezoekje naar Vitaz moet rijden, die kan dus niet via die filter rijden. Mijn conclusie is, de redenering van het schepencollege is fout. Is eigenlijk een beetje Kafkaiaans. Want wat is de redenering? We laten alle burgers door de verkeersfilters rijden, maar ze moeten wel een vergunning hebben, omdat de filters moeten blijven bestaan.

En ik heb bewijs van dat laatste, van dat premisse dat die filters moeten blijven bestaan, want – en ik lees in het reglement betreffende de toegang, enz... in het dossier – “andere verkeersfilters die werden opgetrokken om de wijken definitief van elkaar te scheiden, zijn de Breedstraat en de Goudenregenlaan”. Dus het schepencollege is vertrokken van een premisse “de verkeersfilters blijven bestaan, wat ook gebeurt en wij zullen dan wel aanpassen wat de vergunningen betreft”. Dit is inderdaad Kafkaïens. Onze redenering is anders. Onze redenering is, waarom moeten die verkeersfilters überhaupt bestaan als alle burgers dan toch mogen doorrijden? Want als de verkeersfilters worden afgeschaft, hoeven de burgers geen vergunning aan te vragen en kan de stad zich een hoop nutteloos werk en nutteloos geld besparen. En daarom vragen wij de afvoering van dit punt.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys, voor die vraag. Schepen?

HANSENS: Ja, ik begrijp eigenlijk niet waarom dat de afvoering gevraagd wordt. Ge stemt gewoon tegen het reglement zou ik zeggen. Allé, ik begrijp dat spel niet zo goed van afvoeringen en tegenstemmen en wanneer dat ge wat doet. De uitleg, die mijnheer Huys ook heeft gegeven, is ook inhoudelijk denk ik de discussie. Dus ik weet eigenlijk niet goed wat ik kan of moet antwoorden.

VOORZITTER: Dan stemmen we ...

HANSENS: Ja, dat kan, tenzij dat er niemand nog inhoudelijk ging tussenkomen, dan geef ik gewoon ook de ganse uitleg en dan stemmen we over de afvoering en meteen daarna ook over het reglement. Maar ik ben de voorzitter van de raad natuurlijk niet.

VOORZITTER: Nee, ja. Ik stel voor dat we eerst stemmen over de al dan niet afvoering. En inderdaad, schepen, er was al een deel inhoudelijk debat bij. Maar ja, er moet ook een motivering voor de afvoering zijn. Goed, ik stel voor dat we stemmen over de afvoering. Wie stemt voor de afvoering? Dat is het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit en CD&V, ja. Goed, dan bespreken we het punt ten gronde en schepen, geef ik aan u het woord.

HANSENS: Dan ga ik meteen met mijn inleiding beginnen, voorzitter. En mijn inleiding houdt eigenlijk ook het antwoord in op de argumenten, die mijnheer Huys heeft aangehaald daarnet. Waarom hebben wij indertijd die verkeersfilters ingevoerd? Een maatregel, die past binnen dat circulatieplan. Circulatieplan, dat ook een onderdeel is van dat mobiliteitsplan uit 2015 en waarin de principes van wijkcirculatie worden vastgelegd. Dus al in 2015 hebben we die principes vastgelegd en werd ook die wijkindeling ook al een stuk voorgelegd. Uit de analyse van het wijkcirculatieplan kwamen een aantal knelpunten naar voor, maar heel sterk naar voor, die geen geheim zijn voor mensen die onze stad goed kennen. De Lindenstraat was zo’n knelpuntenstraat, altijd al geweest en zeker naar mate het ziekenhuis groter en belangrijker werd dan ook een doorvoerstraat naar dat ziekenhuis en naar die omgeving. In die mate zelfs, dat qua verkeersveiligheid en zeker qua verkeersleefbaarheid er echt een acuut probleem op die plaats is. Een smalle straat, fietspad maar in één richting, fietser die mee moet met de auto’s, ook niet heel aangenaam, heel smalle straat. Wat kun je daaraan doen?

Dan is er binnen dat wijkcirculatieplan die maatregel naar voorgeschoven en de impact daarvan op de Breedstraat ook ingeschat. Daar is dan ook een gans traject rond gedaan. 2020, 2022 denk ik ingevoerd en dan ja, een aantal gemeenteraden zelfs over gehad, waarin de motivatie voor die filters ook heel duidelijk naar voor is gebracht. Dus de vraag stellen waarom moeten die er zijn, die vraag is al verschillende malen beantwoord. Verkeersveiligheid, verkeersleefbaarheid, ik heb in mijn commissie een aantal resultaten naar voorgeschoven. Snelheid, gemiddelde snelheden sterk naar beneden gegaan. Aantal voertuigen sterk verminderd. Verkeersongevallen – en dat is toch wel een heel opvallende barometer – sterk gedaald tot afhankelijk hoe je het vergelijkt, met welk jaar, tot de helft van de gevallen. En vooral dat laatste blijft toch wel plakken. Toch moeten we toegeven, dat deze niet zo ja, makkelijke maatregel, die veel heisa ook heeft gecreëerd, ook wel wat nadelen heeft. We hebben het gehad over de Antwerpse Steenweg. Maar wat voor ons vooral meespeelde in de motivatie voor wel of niet een versoepeling te doen, is we willen verkeersleefbaarheid, verkeersveiligheid bieden aan de inwoners van onze stad, ook voor de inwoners van onze kernstad. We nemen daarvoor een aantal maatregelen, maar eigenlijk jagen we een groot aandeel van andere inwoners – en dan kijk ik vooral naar de inwoners van de Elisabethwijk, waarvan uw fractievoorzitter trouwens een bewoners is ook – mee op stang. En dat kan toch ook niet de bedoeling zijn. Dus hebben we een afweging gemaakt van kunnen we naar een versoepeling, die erkent van ja, die maatregel heeft zijn voordelen en die voordelen willen we zeker behouden en anderzijds een maatregel waarbij dat we die andere stadskernbewoners niet op ja, op stang jagen, kijk. Dat is geen gemakkelijke beslissing geweest. Ik moet eerlijk zeggen, is een moeilijke beslissing om die versoepeling door te voeren. Waarom? Omdat je enerzijds wel die resultaten haalt, die je wenste te halen. En een risico, omdat je daardoor natuurlijk meer verkeer die wijk kan intrekken en eigenlijk ook een stuk die voordelen teniet doet. Nu, het is niet zo dramatisch als je de cijfers bekijkt. Er komen inderdaad heel wat meer nummerplaten in aanmerking, maar dat wil niet zeggen dat één, al die mensen een vergunning gaan aanvragen. Dat wil niet zeggen dat niet veel van die mensen al een vergunning hebben trouwens, want inwoner zijn is maar één van de 27 mogelijkheden die je hebt om een vergunning aan te vragen. Dus dat is toch wel wat. Er zijn al mensen, die erdoor kunnen rijden vandaag, ook uit die wijken. En drie, het is niet omdat ge een vergunning hebt, dat ge er ook elke dag gaat doorrijden. Dat is ook maar een kwestie van doelmatigheid wanneer dat ge er moet zijn. Dus op dat vlak met negatieve impacten denk ik dat het onder controle is. Administratieve rompslomp, vandaag is dat zeker zo en zeker voor onze eigen mensen. Waarom? Omdat het een open systeem is. Je doet een aanvraag. Er zijn een aantal velden dat je kan kiezen. Maar al de rest moet manueel gecontroleerd worden. Met het nieuwe systeem is dat absoluut niet meer nodig. Nieuwe camera's, de camera's die er hingen zijn de camera's die we in 2017 in het raamcontract van de Vlaamse overheid nog hebben besteld. Die zijn niet in 2018 geïnstalleerd, voor alle duidelijkheid, die zijn later geïnstalleerd.

Maar die hebben hun beste tijd ondertussen wel gehad. Niet zo scherpe beelden, nog van de vorige generatie. Vandaag hangen daar nieuwe camera's, die veel meer kunnen dan vroeger. En ten tweede, ten derde, de ongelijkheid. Het gaat over de Lindenstraat, de administratieve rompslomp die minder moet worden voor ons. Voor de burger, die gaat wel een nieuwe vergunning moeten aanvragen. Ten derde, de ongelijkheid tussen de verschillende stadsbewoners. Welja, elke wijk heeft zijn eigenheden. Ik krijg soms opmerkingen van mensen uit deelgemeenten, die zeggen van ja, maar ja, ge doet dat in de stad, waarom doe je dat ook niet voor de deelgemeenten. En dan zeg ik van ik wil gerust betalend parkeren invoeren in uw deelgemeente en dan zijn we allemaal gelijk. Maar dat is niet de vraag natuurlijk. Het is heel moeilijk ...

BUYSROGGE: En dat meen ge ook niet hé.

HANSENS: En dat meen ik ook niet, dat is ook niet wat ik zou willen. Maar voor alle duidelijkheid, voor alle duidelijkheid, het was een boutade, een voorbeeld. Dus we moeten de ongelijkheid ook niet te sterk uitspelen. Het gaat hier over inwoners van de stad en het gaat over inwoners van een deel van de stad. En eigenlijk, beste mensen, zitten we hier nu op een punt dat we die versoepeling willen doorvoeren om een aantal van die nadelen, die we vandaag ondervinden, op te vangen met de poging om de impact daarvan zo weinig mogelijk te beïnvloeden. Wat wil dat zeggen? Dat we de goede zaken van deze maatregel bewaren zonder de echt negatieve weg te nemen. En vandaar zou ik toch vragen om hier voor te stemmen in deze gemeenteraad om ervoor te zorgen, dat we ja, dat we verder kunnen gaan en dat we op die manier ook een oplossing bieden voor een aantal acute problemen die we vandaag zien.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie dat de heer De Meyer en ... Ah ja, eerst ...

HUYS M.: Mag ik eerst?

VOORZITTER: Ja, Marc?

HUYS M.: Mijn uitgangspunt was, schepen, ik ga niet herhalen wat ik in 2020 heb gezegd over dat verkeersmodel, maar dat verkeersmodel is grandioos fout. Er zijn andere manieren om verkeerscirculatieplannen te maken. Ik heb er 13 gemaakt in mijn leven en die zijn allemaal geslaagd. Nu, de toekomst zal wel uitwijzen hé of ze goed zijn of niet. Maar ik stel mij de vraag, eerlijk toen ik dat hoorde op de commissie dacht ik onmiddellijk, onmiddellijk aan bepaalde uitspraken zoals "much ado about nothing". Ik heb er nog ene opgeschreven van een bekend iemand – ik weet niet meer van wie dat dat was – "ge kunt een probleem niet oplossen met de denkwijze die het probleem heeft veroorzaakt". En dat is hier juist aan het gebeuren. En ja, het is aan de collega's van de gemeenteraad om te kiezen ja, tegen of voor Kafkai. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Dan geef ik het woord aan de heer De Meyer. Jos?

DE MEYER: Kort en bondig. We moeten de discussie van een paar jaar geleden niet opnieuw overdoen. We hebben ons toen na een lang gesprek onthouden.

We gaan dat vanavond opnieuw doen en wel om volgende reden. We hebben bij de invoering reeds gepleit voor evaluatie en versoepeling van sommige regels. Die evaluatie is gebeurd. Sommige regels worden versoepeld, maar hoegenaamd niet alle problemen worden opgelost. Deels heeft collega Huys ernaar verwezen. Een grote zorg blijft voor ons – want de meerderheid zal dit vermoedelijk goedkeuren – betere communicatie, zeker voor die mensen van buiten de stad. We blijven ook zorgen hebben in verband met de administratieve afhandeling van alle vergunningen voor doorrijden die moeten verleend worden en we denken dat op termijn verdere evaluatie en bijsturingen noodzakelijk blijven.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaring. Dan zie ik geen vragen meer om tussenkomsten en stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. En wie onthoudt zich? Dat is Vooruit en CD&V. Punt 6, patrimonium: Patershof: overeenkomst tot vestigen erfpachtrecht elektriciteitscabine Intergem: goedkeuring. Dat kwam ook op de commissie van schepen Hanssens. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, zakelijke rechten: Koutermolenstraat 80: kosteloze overdracht strook grond: voorwaarden akte: goedkeuring. Was ook bij schepen Hanssens. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 8, zakelijke rechten: rioproject Zwaanaarde: Leebrugstraat: overeenkomst inneming 1: goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, ik ga hier geen uitleg aan geven. Het is de laatste inneming voor het rioproject Zwaanaarde. En ik wou van deze gelegenheid gebruikmaken om de onderhandelaar van de stad, die al die innemingen één voor één heeft moeten onderhandelen, te feliciteren en te bedanken voor haar harde werk. Het is echt een huzarenstuk geweest en niet zo gemakkelijk. Ik heb trouwens gehoord dat de langste onderhandeling met de man links van mij was trouwens. Maar, nee ja, het is echt knap werk dat daar geleverd is. Dus volop echt mijn appreciatie.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie geen andere tussenkomsten. Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 9, zakelijke rechten: uitbreiding speelbos Sinaai: aankoop perceel 1148 A: goedkeuring. En dat is bij schepen De Meester. Schepen?

DE MEESTER: Ja, ik kan eigenlijk direct aansluiten bij Carl om ook voor dit dossier onze onderhandelaar te bedanken, want we zijn hier inderdaad blij of ik ben toch zeer blij met een aankoop die we hier kunnen voorleggen vanavond van een stuk grond aan het speelbos Ter Beke in Sinaai. En zij is ook bezig om te zorgen dat de landbouwer, die op dit moment gebruikmaakt van dat stuk grond, te kunnen compenseren. Dus dat zijn ook weer zeer fijne vooruitzichten.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie dat de heer De Meyer het woord vraagt. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, we gaan dit punt goedkeuren, omwille van 3 redenen. Eerst en vooral, het perceel ligt in de zone speelzone, dus het krijgt de bestemming die het ruimtelijk verdient.

Twee, het college is ingegaan op onze suggestie van enkele maanden geleden om te onderzoeken op welke wijze de landbouwer kon gecompenseerd worden met gronden van stad/OCMW die in de loop

van de volgende maanden vrijkomen. Drie, er is een duidelijke overeenkomst met de betrokkene, dat hij deze gronden slechts zal moeten verlaten nadat er effectief gecompenseerd is met andere landbouwgronden.

VOORZITTER: Oké, dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 10, zakelijke rechten: noordelijk stadsrandbos: aankoop perceel 1/A/604A: goedkeuring. En punt 11, rup Stadsrandbos Noord: definitieve vaststelling – ik ben dat vergeten zeggen daarnet – maar we zullen de bespreking van de punten 10 en 11 samen voeren, maar de stemming gebeurt dus in de volgorde zoals de punten zijn aangekondigd. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch. Frans?

DE MEESTER: Of aan mij hé. Ja, als het voor afvoering is, maar dan ...

VOORZITTER: Is het voor afvoering?

WYMEERSCH: Nee, nee.

VOORZITTER: Nee, oké. Dan geef ik eerst het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Dan mag ik inleiden, hé Frans.

WYMEERSCH: Maar als gij wilt afvoeren, graag hé.

DE MEESTER: Nee, nee, nee, integendeel, integendeel. Ik ga beginnen met de hoop uit te spreken dat misschien het Vlaams Belang het volgende punt wel goedkeurt, want het verbaasde mij een beetje, dat het vorige punt – het rup, waar dit perceel in gelegen is – is wel goedgekeurd door Vlaams Belang. Dus het is wat raar om te zeggen dat dat een zone mag worden voor speelbos. Maar als die dan aangekocht wordt ten behoeve van speelbos om dat dan niet goed te keuren. Maar goed, iedereen heeft zijn eigen logica waarschijnlijk. Maar ik hoop ...

WYMEERSCH: Voortschrijdend inzien.

DE MEESTER: Voortschrijdend ... Ah, dat is jammer. Ik had dat liever in de andere richting gezien, maar dat spreekt voor zich. Maar voor de volgende twee punten, toch ook wel zeer belangrijke punten, punten waar we al lang mee bezig zijn. Eerst en vooral de aankoop van nog een bijkomend perceel, dat we uiteraard willen inzetten om te bebossen. Het is een onderdeelje van een groter landbouwperceel. Dus we hopen ook de rest nog te kunnen verwerven in de toekomst. Dus, maar elke aankoop daar is een nuttige aankoop naar de toekomst toe, nl. gekaderd binnen – en dat is dan punt 11 – het hele rup van Stadsrandbos Noord, zoals u weet een vraag die al langer leeft bij de jeugdbewegingen om in het noorden van de stad ook een speelbos te gaan realiseren. Een beetje de tegenhanger van het Puitvoetbos in het zuiden.

Maar ook passend in het lobbenstadmodel, ook passend in onze ambitie om bij alle woonbuurten speelbossen te voorzien. In dat kader is heel het rup Stadsrandbos Noord opgezet en kunnen we vanavond overgaan tot de definitieve vaststelling.

Een traject, dat eigenlijk al nog in de vorige, vorige bestuursperiode met ideeën begonnen is, dat de vorige bestuursperiode verder uitgewerkt is en waar we deze bestuursperiode hopelijk het ruf nu vandaag definitief kunnen vaststellen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch, daarna aan de heer De Meyer. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Schepen, collega's, dit heeft alles, zo niet veel, zo niet alles te maken met een uitwerking van het concept lobbenstadmodel. Daar vindt dit zijn oorsprong. En als ik gegrasduind heb in het onderzoeksrapport lobbenstadmodel, waar wij om het zeer zacht uit te drukken absoluut, maar hoogstens een koele minnaar van waren, dan lees ik onder het stukje groenblauwe vingers – want het stukje, het lobbenmodel waar dit stuk in valt, hoort bij de groenblauwe vingers – en ik citeer “De groene lob ten noorden van de stad en gelegen ten westen van de Mechelen-Terneuzenwegel kan ingezet worden als locatie voor het noordelijk stadsrandbos. Deze locatie, collega's, is ook geschikt voor een stadsboerderij en stadslandbouw”. Nu moet dat lukken – alhoewel, toeval bestaat niet – dat de percelen waar wij het vandaag over hebben, dat die gebruikt worden voor landbouw. Ze zijn wel gecatalogeerd als woonuitbreidingsgebied, als woongebied, maar ze worden vandaag gebruikt als landbouw. En dan lijkt het mij een beetje raar, dat in het lobbenstadmodel zoals beschreven wordt en in de catalogisering daarvan, dat daar gezegd wordt dat dit stukje in aanmerking kan komen ook voor landbouw. Dan vraag ik mij af – maar misschien ben ik daar te naïef in – waarom, waarom moet er dan op een landbouwgebied, dat kan ingevuld worden als landbouwgebied, moet er daar bos worden aangeplant. Het zal waarschijnlijk gemakkelijker geweest zijn, te gemakkelijk geweest zijn om dit zo te laten. En dan heb ik alle bezwaren eens nagekeken en de weerlegging daarvan. En uit deze weerlegging van de bezwaren – en het ging hoofdzakelijk over waarom geen landbouw en wel bos, grosso modo – spreekt zo'n zekere dédain tegenover al wat met landbouw te maken heeft. Maar de uitleg dat er sowieso een planologische omslag moest gebeuren in functie van het lobbenstadmodel, dat klopt. Maar ge kon evengoed gedaan hebben, het gewoon, het woongebied dat nu gebruikt wordt als landbouw had ge gewoon planologisch kunnen omschakelen naar landbouw en dan had ge heel die poespas niet nodig gehad en waart ge ook in overeenstemming met het concept – want meer is het niet – met het concept groene, euh lobben, lobbenstadmodel. Nu ja, het is wat het is.

En dan schuift men met behoud van de open ruimte – de open ruimte is er, ge gaat daar een bos aanplanten, u catalogeert dat ook als open ruimte, oké, daar kunnen we van mening over verschillen – maar dan zijt ge er ook in de weerlegging van de bezwaren een beetje minachtend als er op een gegeven moment wordt aangehaald, dat ook de landbouw, het landbouwgebied dat nu als landbouwgebied wordt aangewend, ook belangrijk is voor de aanwezige fauna en flora. En u zegt van ja, maar dat stadsbos zal zeker belangrijk zijn voor fauna en flora. Schepen, collega's, een speelbos is niet zo maar een bos.

Een speelbos zal gebruikt worden door kinderen, want daarvoor wordt het aangelegd. En ik stel mij de vraag in hoeverre dat daar bepaalde fauna en flora zich zal staande kunnen houden als dat stads-, als dat speelbos daar door jonge kinderen - en misschien terecht en misschien noodzakelijk – wordt gebruikt. Dus dat is ook een argument, dat niet opgaat. Collega's, dat zijn de redenen waarom wij dit punt absoluut niet kunnen goedkeuren. Men is uitgegaan van de fetisj het lobbenstadmodel dat moet – dat geen enkele juridische basis heeft hé, laat ons wel wezen, dat een concept is, een filosofie waar ge kunt voor zijn en waar ge kunt tegen zijn – maar men is er uitgegaan van de fetisj groene lobbenstadmodel en daar moest alles voor wijken. Goed, tot daaraan toe. Maar wij stellen vast, dat omwille van de zogenaamde bebossing van Vlaanderen, dat daar inderdaad andermaal, andermaal vruchtbare en goede landbouwgrond voor wordt opgeofferd. Men had nu planologisch de mogelijkheid en volgens het concept lobbenstadmodel demogelijkheid om het woongebied, nu gebruikt als landbouwzone, als landbouwzone in te kleuren. Men heeft het niet gedaan en men gaat dus andere wegen op. Daarom zullen wij dit punt uiteraard niet goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer De Meyer. Jos?

DE MEYER: Dank u, voorzitter. Ik vat mijn vele vroegere tussenkomsten over dit punt samen. Ja, we zijn duidelijk voor meer groen, park, bomen en bos in onze stad. Maar dit op de juiste plaats. Prioriteit moet hierbij gaan naar Puitvoet, Ster en Puivelde, waar ruim 60 ha bosgebied op het oorspronkelijke gewestplan nog steeds op bosaanleg wachten. We hebben de voorbije jaren nog 2 bijkomende suggesties gegeven, waar ik even wil aan herinneren. Eén, een wijkpark in Kloosterland, op of nabij de slachthuissite, een groene long in de stationsomgeving. Twee, op termijn een herdenkingsbos van enkele tientallen ha op de site van SVK. Uiteraard na verdere sanering en de nodige bewaringsmaatregelen. En dit hoeft – om elk misverstand te voorkomen – geen speelbos te zijn. Maar het kan wel een grote ecologische meerwaarde hebben voor het westen van de stad. Evident dat dit moet gebeuren in samenwerking met het bedrijf en nà het advies van experts. U zal zich herinneren, dat we vorige maand nog gepleit hebben voor een expertencommissie om deze problematiek op te volgen. In de groene long kan een park, bosaanplant op maat gebeuren. In het Sportkringpark is het trouwens nu in realisatie. We hebben vorige dinsdag nog herhaald, dat we niet tegen dit Sportkringpark op zich waren. We hadden wel bemerkingen bij het zwembad op deze plaats.

En de bomen worden daar ook aangeplant met de nodige plantafstand tussen de bomen, zoals we steeds gevraagd hebben, zodat er ruimte is voor een echt speelbos. In de Clementwijk is bij de vorige woonontwikkeling reeds 4 ha voorzien en bij de verdere ontwikkeling is daar nog eens 4 ha voorzien, die op termijn moet gerealiseerd worden. Wat vandaag voorligt, is bij die 8 ha nog bijna extra 11 ha aan uitbreiding van bossen. En dit aan de andere uitzijde van de terreinen, zonder goede ontsluiting die er mogelijks wel zou kunnen zijn via de spoorwegel en het fietspad dat daarnaast ligt. Ik mis hier een duidelijke totaalvisie op de ganse nieuwe Clementwijk. Wat ik ook heel erg mis, is de mogelijkheid om meer sociale woningen en sociale meergezinswooneenheden in deze site te voorzien en dit op kortere termijn. Op dit vlak specifiek is de woonbehoeftestudie duidelijk achterhaald. Ik denk dat het voor ons allemaal een zorg is, dat betaalbaar wonen in onze stad moet kunnen. Daarenboven is het niet meer dan logisch, dat eigenaars en pachters een correcte vergoeding krijgen, rekening houdend met de huidige bestemming van deze gronden. En in afwachting van een nieuwe bestemming kan dit prachtig open ruimtegebied perfect – zoals nu trouwens – door de landbouwer verder gebruikt worden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik zie dat de heer Van der Coelden nog het woord vraagt. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, ik wil ook wel eens het standpunt vanuit onze fractie verduidelijken. En dat is in feite een beetje herhaling van wat we gezegd hebben op het moment dat het rup er voorlopig werd vastgesteld. Welke elementen spelen er hier? Eén, het gewestplan. Het gewestplan heeft dit gebied aangeduid als woonuitbreidingsgebied. Door de afbakening van het stedelijk gebied Sint-Niklaas – 2007 zeker of daaromtrent – is dit omgezet in effectief woongebied. Dus de Vlaamse overheid heeft hier een heel duidelijke keuze gemaakt, dat dit gebied bewoond moet worden naar de toekomst toe. Dat is één. Twee is er ons eigen lobbenstadmodel, in twee zinnen gezegd, dat over dit gebied zegt dat er verdicht kan worden, dat dit effectief een woongebied kan zijn, maar dat daar ook een groenelement of een groenblauw – en een belangrijk groenblauw – element in moet zitten, zodanig dat die, ja, dat ge de ader vanuit het platteland rond de stad doortrekt tot in de stadskern. Drie, de bevolkingsevolutie en daaraan gekoppeld de woonbehoeftestudie, die deze gemeenteraad een aantal jaren geleden heeft goedgekeurd. Die woonbehoeftestudie, die op dat moment zei “we hebben aan dit gebied en ook aan twee andere gebieden ... Misschien eventjes schorsen, voorzitter? Ik weet niet? Ja? Eventjes voort? Oké, merci. Nu ben ik mijn draad ... De woonbehoeftestudie, die in feite over dit en twee andere gebieden rond de stad zegt “we hebben die niet nodig tegen 2030 om de woonbehoefte in de stad op te vangen”. Anderzijds zit je wel met die demografische evolutie, die wij allemaal kennen, van een stad die zich op wat is het, 20 jaar tijd zeker ontwikkeld heeft van die 68.000 inwoners, waar we heel lang op blijven staan zijn, tot vandaag al meer dan 81.000 inwoners. Wat niet wegneemt, dat die woonbehoeftestudie voor mijn part mag blijven wat ze is.

Conclusies en al erbij inbegrepen. Maar dat we toch op een bepaald moment zullen geconfronteerd worden met het feit dat de beschikbare gronden om te wonen, zelfs rekening houdend met de mogelijkheid om aan inbreiding te doen in de stadskern, dat op een bepaald moment de beschikbaarheid van de gronden uitgeput zal zijn of bijna uitgeput zal zijn en dat we toch moeten gaan nadenken over een uitbreiding van de stad, ja, richting het platteland daaromtrent. Dat zijn de elementen. Nu, als ge dan ervan uitgaat, dat dit gebied in een toekomst toch zal moeten ontwikkeld worden als woongebied, omwille van die inkleuring door de Vlaamse overheid en omwille van de demografische evolutie van onze stad, dan vinden wij de schets die aan de basis ligt van dit rup niet de meest gelukkige invulling van hoe die wijk er in de toekomst zal uitzien. Met heel veel bos. Dat keuren we dan vandaag goed. Met een aantal wonen of met de woonfunctie die zeer sterk aansluit en in feite alleen maar zich situeert in de onmiddellijke omgeving van de huidige Dillaartwijk en met – neem me niet kwalijk, Jos – zeer veel ruimte die daar nog gelaten wordt voor landbouw. En ge moogt dat gerust verder zeggen aan de boeren, die ge kent, maar naar de toekomst toe is dit echt niet de plek in de stad waar we aan landbouw gaan blijven doen. Dat is niet het perspectief van Sint-Niklaas in 2035-2040 op deze plaats in de stad. Dus in die zin had ik veel liever een masterplan en ook een rup gezien, dat een beetje een spiegelbeeld is van de Clementwijk, ik zal maar zeggen oost, die er nu al ligt. Wat een groene wijk is, zeker het bijkomend stuk. Wat een wijk is met een zeer grote parkfunctie. Ik vind een park trouwens ook veel meer aansluiten bij een woonfunctie dan een bos, maar soit. En met inderdaad die ruimte, die er is, om het stadslobbenmodel ja, te realiseren. Ik denk dan aan de eerste plaats dat die groene long zich moet situeren in de onmiddellijke omgeving van de fietsas, die inderdaad dat karakter heeft om een groenblauwe vinger te zijn - niet alleen die fietsas, maar ook de ruimte daarrond – een groenblauwe vinger te zijn, die diep insnijdt in de stadskern. Dus, allé, op zich, we gaan ons onthouden. Ja, ge kunt er ook niet op tegen zijn natuurlijk dat er een stadsrandbos komt. Dat heeft zijn voordelen. Maar we vinden het plaatje, waarin dit kadert, niet het juiste plaatje wat de toekomst betreft van dit deel van de stad. En daarom zullen we ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaring. Schepen?

DE MEESTER: Ja, Kris heeft voor een stuk eigenlijk al een antwoord gegeven aan Frans. In die zin dat inderdaad ons lobbenstadmodel ... En Frans, ge hebt inderdaad gezegd van “landbouw past ook in die openbare ruimte”, dat klopt hé. Dat klopt. Het gaat hier over een gebied van 50 ha, waar we vandaag 10 ha van bestemmen naar bos. Dus we zien daar nog ruimte – en dat is dan ineens een stuk een antwoord op wat Jos aanhaalde en wat Kris aanhaalde – we zien in dat plan nog ruimte voor uitbreiding van die Dillaartwijk voor toekomstige bebouwing. Genoeg ruimte voor de woonneed, die er in de toekomst zal ontstaan, een ruimte te geven. Sociaal of niet-sociale woningen. Allé, of de combinatie zal het ongetwijfeld ook worden. Dus die ruimte wordt voorzien. Maar van dat gebied van 50 ha bestemmen we hier vandaag 10 ha naar bos.

Dus ja, in dat lobbenstadmodel beschermen we - en Kris betreurt misschien dat dat nog wat te ver gaat - maar beschermen ook die open ruimte voor landbouw. Dat doen we heel bewust. En dat bevestigen we of daar wijken we ook niet vandaag vanaf. Wat we vandaag doen, is die 10 ha binnen dat gebied van 50 ha gaan omzetten naar bos, naar die groene bestemming. De weerlegging van de bezwaren, waar ge naar verwijst en waar ge zegt dat er een bepaalde teneur inzit, ja, ik betreur dat een beetje, want dat is natuurlijk het advies van de Gecoro waar ge naar verwijst. Een argumentatie, die we ons met de goedkeuring van art. 1, die we ons eigen maken. Maar de teneur die daaruit zou blijken, is dan de teneur die de Gecoro samen beslist heeft. Ik volg u niet dat dat die teneur, ik lees die daar niet in. Maar dat is dus, ja, dat is de Gecoro die in zijn wijsheid beslist en waar zelfs op de moment van die beraadslaging de schepenen en alle andere raadsleden ook buitengaan. Dus het is niet zo, dat daar vanuit het college een bepaalde teneur wordt gecreëerd. Integendeel hé. En er zitten trouwens ook vertegenwoordigers van heel wat verenigingen, allé, van heel wat belangenorganisaties vertegenwoordigd in die Gecoro. Dus ik denk dat zij daar toch ook wel over waken. Ik heb al een aantal elementen ook vanuit Jos zijn opmerkingen beantwoord, denk ik. Maar ja, het blijft ook zo dat we de gronden die in groene bestemming liggen, dat we daar werk van maken om die te blijven aankopen om te bebossen. We hebben dat zonet nog gedaan bij de goedkeuring van art., euh van dossier nr. 9 in Sinaai. We hebben dat een paar maanden geleden nog gedaan bij de aankoop van gronden in Puitvoet. En we blijven daar werk voor maken. En ik blijf daar onze onderhandelaar steunen in haar noeste arbeid. Maar als jullie op dat vlak suggesties hebben, als ge gronden te koop ziet staan op één van de gebieden, waar wij interesse in hebben, dan mag je het ons altijd laten weten. Want wij zijn daar inderdaad zeer geïnteresseerd om daar aankopen te doen. Vanaf dat we de kans hebben, doen we dat ook. En misschien afsluiten – en ik denk dat dat een beetje is waar ik mee begonnen ben met mijn repliek – Kris, ja, de Vlaamse overheid heeft ons ook groen licht gegeven. Dat is iets wat nodig is ook als ge afwijkt van een gewestelijk rup. Heeft ons ook expliciet groen licht gegeven, waarbij ze duidelijk aangeven, dat zij onze redenering volgen dat dit gebied mag bebost worden, dat dat geen hypotheek legt op de toekomst, op de woonbehoefte die zij vooropgesteld hadden. Maar ook die zij zien evolueren. En zij geven dus ook aan – en dat is dus ook onze inschatting – dat deze 10 ha omzetten naar bosgebied zeker geen hypotheek legt op de toekomst en op de woonnood die er in de toekomst zal zijn, om die ook een plaats te geven binnen dat groter gebied van 50 ha. Waar we dus naast wonen, speelbos, ook nog bescherming van open ruimte in de vorm van landbouw zijn plaats zien hebben in de toekomst.

VOORZITTER: Dank u, schepenen. En ook schepenen Baeyens wil nog even tussenkomen eerst.

BAEYENS: Ja, misschien kort aanvullend vanuit de landbouw ook. Ik denk dat we inderdaad in het begin van de bestuursperiode het lobbenstadmodel van de vorige bestuursperiode een stuk ter harte genomen hebben en gezegd kijk, die bossen korter bij de stad, dat is een goeie richting naar leefbaarheid, naar kwaliteit toe. Maar dat moet dan wettelijk verankerd zijn. En vandaar deze rup's natuurlijk. Want om het wettelijk te verankeren – en het is hier al meermaals gezegd – het lobbenstadmodel in zich is natuurlijk geen wettelijke verankering. Daarvoor moet je deze stappen zetten. En deze stappen doen we nu consequent. We hebben daar ook een vrij groot draagvlak voor binnen de landbouwraad om op die plekken kortbij de stad de bossen aan te zien. En welk soort bos – speelbos, parkbos – ik denk dat daar nog wel nuances in kunnen komen. Maar dat is in ieder geval de richting, die we aangeven. We doen dat ook niet brutaal. We beseffen ook, dat we als gemeente die gronden een stuk zullen moeten verwerven om te kunnen bebossen. Het is ook niet zo, dat wij daar grote onteigeningen of zo tegenover stellen. Integendeel. We doen dat stapsgewijs. Wij zijn daar heel geduldig. Maar ge creëert daarmee wel een wettelijke basis om dit alles te doen. En dat het complex is, het is complex hé. Laat ons niet flauw zijn. Het was woonuitbreiding, het is woongebied geworden. De praktijk is dat er veel landbouw is. En we wensen op die 10 ha bossen te zetten. Dus dat dat een complex verhaal is, ja, dat ontkent ook niemand hier. En dat daar natuurlijk andere belangen soms spelen, dat is evident hé. Dus in die zin, denk ik, is het ook een uitdagende oefening. Maar naar ruimtelijk gewenste ontwikkeling toe is dit toch heel sterk te verdedigen en kent dat ook binnen de landbouw een breed draagvlak. Vergeet ook niet, mensen zijn dat, weten dat niet goed, maar er is toch een AGNAS-studie geweest. Was dat – help mij, Jos weet dat misschien beter als ik – in Vlaanderen goedgekeurd, die met de glimlach zeggen “in Sint-Niklaas moet 170 ha bos bijkomen hé”. 170 ha. Dus in die zin zijn dit stapjes in de juiste richting en stapsgewijs en deze wettelijke verankering denk ik is een goeie zaak.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zag dat Jos nog een wederwoord vroeg.

DE MEYER: Ik vraag 5 minuten schorsing, voorzitter.

VOORZITTER: Goed, dan schorsen we 5 minuten.

S C H O R S I N G

VOORZITTER: ... heropen ik de gemeenteraad en gaan we over tot stemming over punt 10. Ah oké, ja. Ja, als ik geen vingers zie, dan ... Ja, Jos?

DE MEYER: Goed, ik blijf bij de analyse die ik daarnet gemaakt heb. Maar mijn fractie wil dit project een kans geven. Ik zal mij zelf onthouden.

VOORZITTER: Ja. Frans vraagt ook nog het woord.

WYMEERSCH: Kort, voorzitter. Collega's, ik wil er toch even op wijzen, dat is mede een beetje een repliek op de tussenkomst van collega Van der Coelden, dat natuurlijk de ruimtelijke planning eigenlijk

veel te maken heeft met een politieke keuze, die ge als stadsbestuur of als gemeentebestuur ook maakt. En als men vanuit de socialistische fractie kiest – waar ik begrip voor heb, hé – dat er dus meer ruimte moet voorbehouden worden voor woningen, ongeacht welke, dan blijven wij pleitbezorger – en daar heeft collega Van der Coelden, denk ik, is hij daar verkeerd in – dat er in de nabije toekomst of op middellange termijn geen landbouw meer nodig is op stede..., binnen de stedelijke agglomeratie. We zullen het zo omschrijven. Ik durf dat te betwisten om twee redenen. Ten eerste, de landbouw is aan het veranderen in zijn manier van handelen. En we krijgen meer diversificatie, één. En ten tweede, wij pleiten allemaal – en niet ten onrechte – voor de korte keten. En natuurlijk, als ge de landbouw gaat wegtrekken van de bevolking, dan is dat niet goed voor het aanzwengelen van de korte keten. Ge moet dus, als ge in een gediversifieerd landbouwmodel in een korte keten-structuur naar de mensen wilt brengen, dan moet ge die naar de mensen ook de ruimtelijke mogelijkheden geven. En daarom kunnen we daar niet mee akkoord zijn en zullen we wat dit punt betreft dan ook tegenstemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en CD&V min Jos De Meyer. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is de fractie Vooruit en de heer Jos De Meyer, raadslid De Meyer. Punt 11, rup Stadsrandbos Noord: definitieve vaststelling. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, CD&V-fractie behalve Jos. Wie stemt tegen? Is Vlaams Belang. En onthouding, fractie Vooruit en Jos De Meyer. Dezelfde stemming. Punt 12, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden: ACCSI vzw: aanpassing statuten: goedkeuring. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, wij hebben dat al toegelicht gehad toen zonder tekst in de commissie. Ondertussen zijn die teksten opgeladen geweest. En jullie weten, dat het inderdaad een zeer technische zaak is. Dat wij onze statuten moeten aanpassen aan de wetgeving. We hebben daar de VSDC, die een vzw is die vzw's ondersteunt, onder de arm genomen daarvoor. Ondertussen is er deze week veel gelezen en herlezen. Is er nog een laatste versie opgeladen vandaag nog, denk ik. En daar is art. 28 nog heel licht gewijzigd. Dat is "het dagelijks bestuur bestaat in voorkomend geval ..." en daar hebben we het woord "minstens" aan toegevoegd. Omdat dat specifiek opgelijst was. En "indien zij ..." – 3 paragrafen verder – is dat "indien zij geen dagelijks bestuurder zijn ..." – en dan gaat het over de secretaris en de penningmeester – "... dat zij ook deelnemen aan de vergadering van het dagelijks bestuur". Dat zijn 2 logische zaken voor onze vzw. En ik wil hier staande de zitting nog één woord aan toevoegen of vervangen en dat is de titel, want die was niet aangepast. En het zijn de statuten van ACCSI. Dus om die dingen nog op te merken, denk ik, is daar ongeveer alles van gezegd.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie geen tussenkomsten. Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 13, reglement taxicheques voor minder mobiele inwoners met een beperkt inkomen: goedkeuring. Dat was bij schepen Heyrman. Zijn daar nog vragen? Ik zie de heer Van der Coelden. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Collega's, vanaf 6 januari – en dat is geen nieuws dat ik hier vertel – gaat er veel veranderen op het vlak van openbaar vervoer. Niet alleen in Sint-Niklaas, maar in heel Vlaanderen. Ik zal ook niet moeten zeggen, dat in Sint-Niklaas of in de kernstad ten minste dat tot gevolg heeft dat de 4 stadsbuslijnen zullen verdwijnen. En dat er ook buiten die stadskern een aantal aanpassingen zullen zijn van de ritten en van de lijnvoering met als meest frappant negatieve effect, het wegvallen van de halte op de begraafplaats Heimolen. Nu, mijn tussenkomst gaat daar niet over voor alle duidelijkheid, maar dat er vanaf 6 januari voor heel wat burgers in Sint-Niklaas een verarming zal zijn van het openbaar vervoersaanbod, dat kan moeilijk ontkend worden. Mensen in de Clementwijk, mensen in de Priesteragiewijk, mensen in de Elisabethwijk zullen de bus niet meer zien passeren in hun wijk. De bus, die nog wel rond de stad zal rijden, in een brede lus en een aantal wijken zal bedienen, zal ook niet meer stoppen op de Grote Markt. Dus ook die connectie valt weg voor veel mensen in de stadskern. Welk alternatief is er voor mensen die vandaag die stadsbus gebruiken, maar die dat vanaf de 6^e januari niet meer zullen kunnen doen? De auto, ik kan mij voorstellen dat dat voor heel weinig mensen een alternatief zal zijn. De meeste mensen zullen geen auto ter beschikking hebben. De fiets, ja, maar ook wel met zijn beperkingen. Er zijn mensen die niet durven fietsen. Er zijn bepaalde verplaatsingen. Iemand die boodschappen moet doen bv., die moeilijk geschikt zijn om te fietsen, er zijn de weersomstandigheden die het niet altijd aangenaam maken om te fietsen, als ge naar een trouwfeest gaat ja, dan ga je meestal ook niet met de fiets en dergelijke meer. Er is een flexibus, wat vandaag de belbus noemt. Daar ga ik ook niet teveel in detail over treden, maar de flexibus of de flexbus gaan aanbieden als een alternatief voor het geregeld openbaar vervoer vandaag, dat is niet ernstig. Er zijn twee flexibusjes in een regio, die gaat van de Nederlandse grens tot de zuidelijke grens van Sint-Niklaas en van Lokeren tot Beveren. Die moeten heel dat gebied bedienen op een manier met een reservatiesysteem, ja, dat ook niet erg flexibel en erg soepel is. Dus ik zou mij daar zeer voor hoeden om de flexbus te gaan presenteren als alternatief voor de gewone bus. Maar het punt dat vandaag voorligt, gaat over taxicheques zal u opmerken. Wat hier vandaag voorgesteld wordt – en dat is dan in combinatie met het puntje waar we een overeenkomst afsluiten met een mindermobielencentrale die actief zal worden in Sint-Niklaas – is in feite een uitbreiding van het vervoersaanbod of een aantrekkelijker maken van een vervoersaanbod – en dan heb ik het over de taxicheques – maar gericht op een zeer specifieke en ook zeer beperkte doelgroep van mensen, die absoluut mindermobiel zijn. Op zich is dat ook geen probleem.

Het is die mensen gegund. Het zal hun vervoersmogelijkheden uitbreiden, maar het is geen oplossing voor het vervoersprobleem dat zich stelt voor een ruime groep van mensen vanaf 6 januari. Daarvoor – en dat is de teleurstelling van onze fractie – daarvoor – en eerlijk gezegd, toen dat punt geagendeerd werd de 1^e keer had ik gedacht dat dat ook de inhoud ging zijn van dat punt, nl. een uitbreiding en een fundamentele uitbreiding van het systeem van taxicheques – maar dat wordt dus niet voorgesteld. Ik

had verwacht dat wat men vandaag ging voorstellen in het perspectief van 6 januari, dat dat inderdaad een uitbreiding zou zijn van dat systeem, bv. een aanbod om taxicheques te kunnen kopen aan iedereen die geniet van een verhoogde tegemoetkoming. En dat mag met een eigen bijdrage zijn hé. En die bijdrage, die mag zelfs de helft of meer zijn van de kosten van de taxi. De mensen moeten inderdaad bereid zijn om voor dat vervoer te betalen. Maar de taxicheques maken het wel betaalbaarder dan dat het vandaag is. En met de taxicheques krijgen mensen ook toegang tot een vorm van vervoer, die flexibel is. Een taxi is snel gebeld. En die toelaat om u snel te verplaatsen naar uw bestemming. Dus vandaar de ontgoocheling bij onze fractie. Vandaar ook dat wij ons straks zullen onthouden. Want ik zeg het, ge kunt moeilijk tegen de uitbreiding zijn van het systeem. Maar het mist zijn kans als alternatief voor 6 januari. Is dat, gaat dat iets of zou dat iets gekost hebben aan de stad? Ja. Maar anderzijds – en dan verwijs ik naar een niet zoverre toekomst – dat we nog 2 à 300.000 euro per jaar uittrokken om op zaterdag een gratis bus in te leggen naar de stadskern. Ik verwijs ook – en dat vind ik wel, dat vind ik wel pijnlijk – naar de middelen, die dit stadsbestuur vandaag - en heel recent beslist – wil uittrekken om de deelwagens, het deelwagenaanbod in Sint-Niklaas te vergroten. In een eerste jaar 90.000 euro dat men er inpompt om de deelwagens te promoten. En allé, dat moet mij dan toch van het hart, dat vind ik nu een beetje symbolisch voor het feit dat voor dit stadsbestuur duurzaamheid en duurzaamheidsbeleid hoger in het vaandel staat dan sociaal beleid. En dat vinden we jammer en daarom gaan wij ons onthouden bij de stemming straks.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, er is inderdaad al veel gezegd over het nieuwe vervoersplan. Inhoudelijk ga ik daar niet op in. De visie is daarin veranderd. Vroeger was dat basisbereikbaarheid. Al moeten we ook geen illusies maken, dat die basisbereikbaarheid er sowieso nooit voor iedereen al was. Ja, basismobiliteit hé en voilà. Maar het was ook zo, dat toen ook al heel veel mensen de bus niet konden nemen. Dat er heel veel klachten waren, enz..., enz... We hebben nooit ja, de pretentie gehad, denk ik, om te zeggen dat we met dit systeem alles gingen oplossen. Er zijn wel twee, er is wel een groot verschil in de doelgroep. De doelgroep van de taxicheques is een andere doelgroep als die van De Regenboog. Bij De Regenboog is het eigenlijk leefloon maal twee, waardoor wij toch inschatten dat er ongeveer 60 tot 80 % van de mensen wel een beroep op zou kunnen doen. Dus dat is een veel grotere doelgroep. Er is wel een uitbreiding geweest. Misschien anders dan degene die jullie verwacht hadden. Maar er is een kleine uitbreiding van de doelgroep geweest voor de taxicheques.

Maar daarnaast hebben we vooral de kostprijs laten zakken. In plaats van 2,5 euro moet men nu 1 euro betalen voor een taxicheques van 5. En het aantal cheques is ook uitgebreid van 25 naar 75. Dus de uitbreiding, die zit er op dit moment vooral daarin. Het budget is ook uitgebreid. Dat is maal 3. En ja, ik moet toegeven dat, de dienst had eerst voorgesteld om de huidige doelgroep + 15 % te doen. Maar ik wil daarin een beetje voorzichtig zijn, omdat we ook niet weten hoeveel mensen daarvan

gebruik gaan maken. Er zijn wat berekeningen gemaakt en de bedoeling is eigenlijk om met deze doelgroep, die ook ietsje uitgebreid is, ook qua mensen die er gebruik van kunnen maken, om dat eerst eens te laten lopen. Kijken hoever dat we springen. We hebben nu ongeveer 45.000 euro voor De Regenboog, 45.000 euro voor dit systeem. Als we dat kunnen evalueren en we zien waar dan vooral de gaten zitten of wat nog de vraag is, kunnen we nog altijd bijsturen. Maar ik vond het beter om voorzichtig te beginnen. Maar zoals gezegd, de doelgroep van de Regenboog is ruimer. Dat is ook natuurlijk een ander aanbod. Dus ja, het is een begin, het is een start. En we zullen zien waar dit ons toe leidt.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Oké? Ja?

VAN DER COELDEN: Ik wil er gewoon nog wel in twee zinnen op repliceren. Het klopt natuurlijk, dat de doelgroep een beetje uitgebreid wordt, maar uiteindelijk blijft de doelgroep zowel van de mindermobielen centrale – en daar spreekt de naam voor zich – als van de taxicheques blijft een groep van mensen, die manifest mindermobiel is. Terwijl het pleidooi dat wij houden, er één is om ook, om die taxi via die cheques ook financieel dan in de eerste plaats binnen het bereik te brengen van een gewoon gepensioneerde, die nu op die bus zit. Van een gewone mevrouw of mijnheer, die geen auto heeft en die dikwijls noodgedwongen die bus neemt. Van de mensen, die aangewezen zijn op de bus, omdat ze niet over een auto beschikken. En maak daar van de taxi een betaalbaarder vervoermiddel als dat het vandaag is en gebruik daarvoor dat systeem van de taxicheques. Maar dan moet ge het echt fundamenteel gaan uitbreiden en niet met mondjesmaat. Dat was het pleidooi.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit en Vlaams Belang. Punt 14, samenwerkingsovereenkomst met VoedSaam vzw: verlenging: goedkeuring. Was ook bij schepen Heyrman in de commissie. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 15, samenwerkingsovereenkomst met Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg Waas en Dender vzw met betrekking tot forensische zorg voor justitiabelen: goedkeuring. Zijn ... Dat was ook bij schepen Heyrman. Als daar geen vragen zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 16, samenwerkingsovereenkomst met Dienst voor Gezinszorg De Regenboog vzw in het kader van vervoer op maat van minder mobiele inwoners: goedkeuring. Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 17, Plan Samenleven: verlenging samenwerkingsovereenkomst met De Gemeenschap vzw: goedkeuring.

Dat was ook bij schepen Heyrman. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig? Punt 18, Plan Samenleven: verlenging samenwerkingsovereenkomst met Plan International: goedkeuring. Was ook bij schepen Heyrman. Als er geen vragen zijn, stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 19, Plan Samenleven: verlenging samenwerkingsovereenkomst met Agentschap Integratie en Inburgering: goedkeuring. Ook bij schepen Heyrman op de commissie. Als er geen vragen

zijn, stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 20, Plan Samenleven: samenwerkingsovereenkomst met Ligo Waas en Dender: goedkeuring. Ook bij schepen Heyrman in de commissie. Als er geen vragen zijn, stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 21, Plan Samenleven: uitbreiding samenwerkingsovereenkomst met Inter: goedkeuring. Was ook bij schepen Heyrman. Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 22, Plan Samenleven: uitbreiding samenwerkingsovereenkomst met Avansa Waas en Dender: goedkeuring. Ook in de commissie van schepen Heyrman. Geen vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan zijn we gekomen aan de interpellatie van raadslid Kris Van der Coelden in verband met het Heymanplein: gebruik voor evenementen en info aan buurt. Kris, jij hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, ik ga het niet te lang maken, maar de laatste weken zijn we door verschillende mensen aangesproken met een bezorgdheid over de toekomst van het H. Heymanplein, het verruimde H. Heymanplein na de afbraak van de Carrefour als een plek waar evenementen zouden worden georganiseerd in de stad. Ik kan in feite, ik zal mij gewoon beperken tot de drie vragen te stellen, die ik wil stellen. Eén, de vraag wanneer de stad een zicht zal hebben op welke evenementen er in 2024 zullen georganiseerd worden op het H. Heymanplein? En dat kan gaan van de donderdagse markt en de kermissen tot optredens en allerlei manifestaties. Kerstmarkten, ijspistes, noem maar op. Dus een zo volledig mogelijke lijst van wat er allemaal zal doorgaan op het H. Heymanplein in 2024. Twee, dan denk ik dat het niet meer dan normaal zou zijn, dat daar ook over gecommuniceerd wordt met de mensen en dat de mensen daarvoor ergens samengebracht worden om hen dat duidelijk te maken en met de mensen daarover in gesprek te gaan. En drie – en dat is natuurlijk dan de belangrijkste bekommernis die naar voorkomt als mensen ons daarover aanspreken of aanschrijven – wees alstublieft voorzichtig en terughoudend met evenementen, die een zware impact hebben op de leefbaarheid van dat plein. We zitten daar niet op de Grote Markt. De Grote Markt is/was een evenementenplein. Iedereen die daar de laatste 20 jaar gaan wonen is, die weet wat er op de markt gebeurt en waar hij zich aan kan verwachten. Dat ligt anders op het H. Heymanplein. De zorg daar is groter en ge zit daar ook korter bij het plein. Dus wees daar voorzichtig mee. Het is niet de tweede markt. Het is een ander soort plein. Wees daar voorzichtig mee als ge dan inderdaad die kalender voor 2024 en misschien ook voor 2025 of 2026 maakt.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, Kris, rond uw eerste vraag, daar kan ik eigenlijk vrij kort op antwoorden, omdat ik eigenlijk in een commissie uitgebreid ben ingegaan op de belangrijkste evenementen van de stad en welke mogelijks naar het H. Heymanplein gingen verplaatst worden. Ik heb toen ook geduid op evenementen, die niet op het H. Heymanplein kunnen, omwille van hun omvang. Dus allé, misschien nu eventjes kort. Ik wil dat naar u doorsturen, maar als ik hier alle evenementen moet overlopen, dan ben ik een uur van mijn commissie bezig.

VAN DER COELDEN: Ja, dat ga je nu eens doen sé. Dat ga je nu eens doen sé. Ge gaat dat nu eens noemen, ja.

SOMERS: Dus ik ga hier niet een commissie van een uur overlopen, waar u ook aanwezig was notabene. Maar u weet van welke evenementen ik allemaal genoemd heb in de commissie. Ik heb ook duidelijk gesteld, dat we altijd gaan moeten wachten tot er een aannemer aangesteld is en de planning van die aannemer gekend is. Want dan weten we welke fases wanneer gaan gebeuren en welke impact er gaat zijn op welk evenement en of we het al dan niet in 2024 gaan moeten verplaatsen of vanaf 2025 en dergelijke meer. Ik denk dat dat bijzonder belangrijk is dat we dat weten. Ik heb effectief in de commissie het enkel gehad over de evenementen, die wij zelf organiseren. Ik heb het niet gehad over evenementen van derden. En daar zijn we momenteel zeer terughoudend tegenover als derden een aanvraag doen. En ik denk dat hier mensen wel gerust weten, dat er al een aantal suggesties en vragen geweest zijn, waarop wij duidelijk als antwoord gesteld hebben van kijk, wij gaan daar niet op in, zolang dat we niet weten wat de planning is en wat de definitieve verhuis is van de evenementen naar welk plein. Ik denk dat dat ook maar eerlijk is. Op uitzondering van één – en dat heb ik in de commissie ook gezegd – dat was Buitengewoon. Omdat we eigenlijk Buitengewoon speciaal naar voorgebracht hebben en samengebundeld hebben, zodoende dat we een combinatie hebben van – en dat is wel een evenement van derden – Goesting, Lekker Lokaal, de Dag van het Park, de kermis, enz... De Lekker Lokaal-markt. Dus we hebben dat eigenlijk allemaal gebundeld op het eerste weekend van mei, zodoende dat we één, dat evenement van die derde nog kunnen doen en anderzijds de impact in de stad eigenlijk beperken op dat eerste weekend van mei. En dat we eigenlijk, we zijn ervan uitgegaan, maar ook dat weet ik weer nog niet zeker, dat dat nog haalbaar is en dat we dan gaan moeten kijken wat de aannemer, die aangesteld gaat worden, in zijn planning gaat opnemen. Het kan zelfs zijn, dat dat een foute veronderstelling is. Maar voor de rest houden we ons gedeisd om te zeggen aan derden van neen, wij kunnen maar in februari duidelijkheid geven rond wat mogelijk is op welk plein in Sint-Niklaas. De markt heb ik toen gezegd, daar is in de marktcommissie gezegd van elke donderdag verhuist de markt naar het H. Heymanplein. Daar hebben we ondertussen wel een aantal vragen gekregen, vooral van mensen die parkeergelegenheden hebben op het H. Heymanplein, maar ook kantoren waar het moeilijk is voor mensen om eigenlijk met hun auto die kantoren te kunnen bereiken en dus te parkeren.

Daar hebben we in overleg al, een kort overleg gehad samen met de burgemeester en de politie en de verantwoordelijke van de markt. En daar is nu een oefening bezig om te kijken of we gedurende de werken van de markt eigenlijk alle kramen op het H. Heymanplein en de parking – want uiteindelijk, daar waar de Carrefour nu staat, wordt een parking, dat is ook uitgelegd denk ik in een commissie, ik denk dat Carl dat ook al eens gesteld heeft dat dat de bedoeling is dat we daar parkeergelegenheid, ik denk 80 of 60, ik wil het kwijt zijn, parkeerplaatsen gaan maken – maar we gaan kijken of we die

donderdagse markt op de combinatie H. Heymanplein/parking eigenlijk gezamenlijk kunnen. Zodoende dat we tijdens de werken van de markt niet elke donderdag eigenlijk die rijbanen innemen en eigenlijk de buurt hun parkeergelegenheid in de buurt hypothekeren. En natuurlijk, dat is iets dat recentelijk als idee naar voor is gekomen. Waarom hebben we dat vroeger nooit overwogen? Omdat we tijdens de werken aan de markt effectief een periode gaan hebben, dat er niet gaat kunnen geparkeerd worden onder de markt en dat het dan wel goed was dat je daar kon parkeren. Dus gaan we, allé, ben ik nu met Carl ook aan het bekijken, zijn er daar andere opties. Misschien tijdelijk op de markt of dit of dat. Maar ook dat kan nu nog niet gesteld worden. Waarom? We weten niet wanneer, we weten niet waar de werfzone is en dergelijke meer. Tegen elke organisator en tegen ons eigen zeggen wij, in februari moet de knoop doorgehakt worden als we echt alles weten. Maar de dienst evenementen heeft alles grondig voorbereid. En als ik een mail krijg en als de burgemeester een mail krijgt of iemand anders krijgt een mail van mensen uit de buurt, die zich duidelijk effectief afvragen van wat gaat er hier allemaal gebeuren, dan geven wij ook die boodschap en dan zeggen wij kijk, wij gaan de buurt informeren van het ogenblik dat we ook duidelijkheid hebben. Stel u voor dat die aannemer begint in oktober, dan moet ge een ander verhaal brengen dan dat die zou beginnen in april bij manier van spreken en heeft dat op evenementen een andere impact. Dus welke dat wij denken dat naar het H. Heymanplein moeten, die zijn gezegd. Wanneer dat die naar het H. Heymanplein vertrekken, dat zal allemaal volgens de agenda zijn van de aannemer die aangesteld wordt en waar ermee in overleg gegaan wordt. De issues mogelijks met de donderdagse markt, die oefening is ook bezig. En ik heb toen in de commissie ook duidelijk gezegd van dat de foorgramers in de foorcommissie gevraagd hebben om te zoeken naar een mogelijke spreiding van de kermis en dat ze dat liever hebben dan ze eigenlijk te verplaatsen naar een gebied volledig buiten het centrum. Dus dat is ook een vraag, die van hen openligt. En daar heb ik toen ook gezegd, dat we daar in januari aan die oefening gaan verder werken, omdat het voor evenementen tijdens de periode van de Sint en het kerstgebeuren bijzonder, bijzonder druk is. Dus verder alle informatie aangevuld met wat ik al gezegd heb op de commissie, zeker in februari. En dan zal ook de buurt geïnformeerd worden naar evenementenimpact op mobiliteit en dergelijke meer.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Maar ik zal u uiteraard, Kris, maar er zijn nog twee mensen die – van uw eigen fractie – die nog 2 minuutjes hebben gevraagd om aan te vullen. Is dat ...

VAN DER COELDEN: Maar ik ga niet veel zeggen hoor. Die mogen mij gerust aanvullen.

VOORZITTER: Ja, oké.

VAN PETEGHEM: Nu, ik wil Kris ...

VOORZITTER: Jij mag eerst, ja.

VAN DER COELDEN: Bedankt voor het antwoord, dat er dan uiteindelijk toch gekomen is. Alhoewel ik wel op mijn honger blijven zitten ben voor bv., ik neem aan dat ge voor de kermissen toch ook wel al

weet waar ge naartoe wilt. Twee, wat de communicatie betreft, ik hoop dat dat misschien een beetje tegen de traditie van deze legislatuur in, maar dat dat, ik hoop dat dat nog eens gaat gebeuren door de mensen samen te brengen, hen in te lichten en ermee in gesprek te gaan. Ik denk echt dat dat nodig is. Allé, dit zijn dingen die ge niet zomaar in een buurtbrief of iets dergelijks meedeelt aan de mensen. Hier moet ge echt de mensen de uitleg doen, mondeling aan de mensen en daar ook mee in discussie durven gaan. En voor de rest laat ik mij graag aanvullen door de mensen van mijn fractie.

VOORZITTER: Goed. Dan geef ik eerst het woord aan Steve Vonck, 2 minuten en dan aan Gaspard Van Peteghem. Steve?

VONCK: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, schepen, voor uw antwoord. Ik heb denk ik nog een bekommernis, die ik toch nog eens wil meegeven, nl. dat voor bepaalde evenementen, time is money en tijd loopt ook wel. Als ge tot februari moet wachten als organisator van evenementen, dan dreig je bepaalde dingen mis te lopen of zelfs helemaal niet meer te kunnen realiseren. Ik denk bv. aan de malaise in de beveiligingssector, waar mensen tekort zijn. Als ge in die periode nog moet gaan, veel externe evenementen gaat laten beginnen, dan vrees ik dat we ja, dat we wat gaan mankeren. Ik weet dat het niet anders kan, maar op een gegeven moment ga je toch van het worstcasescenario moeten uitgaan, denk ik en beginnen inplannen. Ik denk echt dat de tijd wel aan het dringen is voor velen. Dat wou ik eventjes zeggen.

VOORZITTER: Dank u wel. Gaspard, jij hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, ik ga kort zijn. Ten eerste, de Kris heeft duidelijke vragen gesteld. Ik ga nu niet teveel vragen stellen, maar ik ga er nog eens op terugkomen. Ik zal u zeggen waarom. De manier waarop je met de markt en de foor moet werken, dat moet niet zijn met één man van de foor of de markt. Ge moet die ... Indertijd als we in 2005 de markt hebben ingericht, hebben we geweldig veel problemen gehad wat betreft de opstelling. Maar dan hebben wij overlegd met de foorkramers en de marktkramers, samen en besproken wie waar staat. En dat is belangrijk. Want dat doet veel. Bv. op de markt, ge hebt ook plaatsen, dat is beter dan een andere plaats. En dat zijn dingen die ge moet bespreken niet met één iemand, die er zit voor zichzelf, maar voor het algemeen belang van de markt en de foor.

En ik ga er nu verder niet veel over zeggen, schepen, maar daar moet je naar werken van het moment dat je weet kijk, ik heb een plaats, dat je dat perfect kunt bespreken met die mensen. Maar niet in het wilde weg er een paar mensen uitnodigen, die ja, ... Allé, ik ga er niet verder over uitweiden, maar die alleen er zitten voor hun eigen.

VOORZITTER: Dank u wel, Gaspard. Schepen?

SOMERS: Maar allé, ik ga hier kort eventjes op in. Want ik doe nooit iets met de markt en de voor door zomaar in het wilde weg mensen uit te nodigen. Ik doe dat met mensen die officieel verkozen zijn in een voorcommissie en een marktcommissie. En met de marktcommissie is zelfs afgesproken, dat alle marktkramers op dat moment als ze een nieuwe plaats hebben, dat we dat met alle marktkramers samen gaan bespreken. Dus uw vraag is eigenlijk in de marktcommissie al afgesproken en was een vraag vanuit de marktcommissie in zijn totaliteit, die positief is bevestigd. En, Steve, ik begrijp dat. We zitten in een moeilijke situatie, maar zoveel mogelijk partners, waarmee dat we nu al samenwerken, zijn geïnformeerd en weten het. Wij zeggen niet dat we zaken gaan afschaffen, maar wij kunnen enkel de locatie niet weergeven. Want soms kun je ook eens naar het Stationsplein, het Nikolaasplein, misschien delen van de markt, H. Heymanplein kijken voor bepaalde evenementen. Het park, maar we moeten ook zien dat we dat park niet overbelasten. Maar het zijn de nieuwe aanvragen, die we momenteel eventjes on hold zetten. Maar ik denk dat dat toch te begrijpen is, gelet de situatie.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan zijn we nu gekomen aan de besloten zitting, dus ...

---ooOoo---