

GEMEENTERAADZITTING d.d. 26 MEI 2023

=====

VOORZITTER: Goeienavond, iedereen. Bij deze open ik de gemeenteraad van 26 mei 2023. En vooral-
eer ik jullie het woord geef, wil ik nog even een paar mededelingen doen. Raadslid Aster Baeck is
voor de gehele zitting verontschuldigd, want hij is papa geworden van een flinke dochter, Nan.

A P P L A U S

VOORZITTER: En dan raadslid Snellings komt iets later naar de gemeenteraad. Ik heb ook nog een
belangrijke mededeling. De goedkeuring van de notulen van de zitting, die doorging op 28 april 2023,
dus hierbij moeten we melden, dat er nog een aanpassing werd gedaan in de voordrachten van JOS
vzw, want mevrouw Lou Vinck werd niet alleen in de algemene vergadering vervangen, maar ook in
de raad van bestuur. Dus die aanpassing is nog gebeurd. Ik zie mijnheer Wymeersch en mijnheer
Chris Wauman ...

WYMEERSCH: Voor de regeling der werkzaamheden, mevrouw de voorzitter, vraagt onze fractie de
afvoering van punt 23, werken Sportkringpark, fase 1, bouwen paviljoen. De verrechtvaardiging voor
die vraag tot afvoering zullen wij normalerwijze geven als we aan dat punt zijn aangekomen.

VOORZITTER: Dat is goed. Dank u wel, mijnheer Wymeersch. En ook mijnheer Wauman geef ik even
het woord. Chris?

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ik zal ook de afvoering van punt 5, aanpassing van het politieregle-
ment, vragen. En ik zal het straks toelichten.

VOORZITTER: Dank u wel. Dat is genoteerd. Goed, dan beginnen we met punt 1, notulen en zittings-
verslag gemeenteraadszitting 28 april 2023, goedkeuring. Waren daar vragen? Nee? Dan stemmen
we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2, erediensten, kerkfabrieken, jaarrekening 2022, ad-
vies. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is door onze medewerker, Gert Nys, toegelicht in de commissie. Er waren
een paar vragen over en die zijn dan ook in de mate van het mogelijke beantwoord.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Zijn daar nog opmerkingen of vragen over? Dan kunnen we
stemmen. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 3, verenigingen, vennootschappen en sa-
menwerkingsverbanden, Jeugdwerk Ondersteunen in Sint-Niklaas vzw, jaarrekening 2022, goedkeu-
ring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, is ook uitgebreid toegelicht tijdens de commissie. En er waren wel wat vragen ...

VOORZITTER: Zijn daar nog opmerkingen over?

DE BRUYNE: ... maar ook antwoorden ...

VOORZITTER: Dan stemmen we. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 4, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, ACCSI vzw, jaarrekening 2022, goedkeuring. Schepen?

BAEYENS: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

GEEN OPNAME HOORBAAR

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Wij vragen de afvoering van dit punt vanwege de aanpassing van art. 7, die daarin is opgenomen, waar de titel gewijzigd wordt door een individueel en preventief betogingsverbod aan toe te voegen en dan in paragraaf 2 daar ook nog een mogelijke GAS-boete aan te koppelen. Ik ga nog niet motiveren waarom we daar inhoudelijk tegen zijn, maar ik zal vragen waarom dit, denk ik, vandaag niet zou mogen gestemd worden. Dat is namelijk dat er 4 dagen geleden – dus ik begrijp dat jullie daar misschien nog niet van op de hoogte zijn – maar er is een publicatie geweest door het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens. Dat is onze onafhankelijk nationaal mensenrechteninstituut waar ook collega Johan straks naar gaat verwijzen omtrent het bedelverbod. Die hebben dus een advies gepubliceerd, nr. 5, waarin dat ze zeggen – en ik zal eventjes citeren uit hun bericht op hun website – “Het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens ziet een extra probleem in de omzendbrief van de minister van binnenlandse zaken. Volgens deze omzendbrief kunnen burgemeesters een betogingsverbod opleggen aan mensen, omdat ze instaan voor het verzekeren van de openbare orde op het grondgebied van de gemeente”. Dat is op basis van art. 133, eerste lid en art. 135 van de nieuwe gemeentewet, waar jullie trouwens ook in e-Decision naar verwijzen. Ik ga verder “Een minister kan bij omzendbrief enkel bestaande rechtsregels interpreteren, niet nieuwe regels toevoegen. De bedoeling van deze brief was om een nieuwe bevoegdheid te creëren en dat kan dus niet. Als de regering wil dat burgemeesters een preventief betogingsverbod kunnen opleggen, moet dit in het parlement worden besproken en gestemd. Maar ook dan zal een preventief verbod op basis van loutere vermoedens zelden proportioneel zijn”. Het is dus eigenlijk redelijk duidelijk wat ze zeggen, dus dat federaal instituut is, dat die regel, die communicatie die gebeurd is, dat die eigenlijk onwettelijk is en bijgevolg is het aanpassen van ons politiereglement op basis daarvan, kunnen we dat nu ook niet stemmen. En zou ik toch ten stelligste aanbevelen, dat jullie dat juridisch eerst nog eens laten nakijken.

VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, wanneer de burgemeester een individueel en preventief betogingsverbod zou opleggen – of dat nu een individueel is of collectief – moet hij dat hoe dan ook grondig motiveren en moeten daar ook wel bepaalde regels zijn waarom hij die beslissing neemt, die toch wel inderdaad drastisch is. En dat kan inderdaad te maken hebben met veiligheid en openbare orde. Dus tot nu toe heb ik nog niet zo'n beslissing genomen. Ik heb wel al betogingsverboden opgelegd in het verleden naar groeperingen, die daarvoor wel een vergunning hadden gekregen of een toelating hadden gekregen van mij of van het college, maar die dan herhaaldelijk blijken gaven van zich niet aan de voorwaarden van die vergunning of van die toelating te hebben gehouden. En ja, daar kan dan ook door de politie een proces-verbaal over worden opgemaakt. Dit natuurlijk laat toe om in dergelijke gevallen, wanneer een individueel en preventief betogingsverbod wordt opgelegd, dat dat wordt gesanctioneerd met een GAS-boete, met een Gemeentelijke Administratieve Sanctie. Nu, de opmerking die u maakt, wij zullen die verder ook ter harte nemen, maar ik denk niet dat die van aard is om nu het hele, de hele aanpassing van het politiereglement te verdagen. U weet dus dat wij één of twee keer per jaar het algemeen politiereglement aanpassen. En als er redenen toe zijn om deze paragraaf te schrappen of te wijzigen, dan zullen we dat doen bij een volgende gelegenheid.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Ja, met alle respect, maar dat is een beetje van de pot gerukt hé. We gaan eerst stemmen over een akkoord en dan mocht het dan uiteindelijk toch illegaal zijn, dan gaan we het nog eens opnieuw gaan aanpassen. U zegt juist, het politiereglement moet een stabiliteit hebben. Daarom dat er maar één à twee keer per jaar een aanpassing is. Ja, met alle respect, wacht dan een maandje en kijk het eerst na. Er is een duidelijk advies, het staat op een website. Ze zeggen dat de basis voor dit in te voeren onwettelijk is en dat dat niet kan genomen worden door een burgemeester.

VOORZITTER: Dank u ...

WAUMAN: Het advies is redelijk duidelijk. Ik kan het jullie bezorgen. Het is 9 pagina's lang.

VOORZITTER: Ja, dank u, mijnheer Wauman.

BURGEMEESTER: Ja, als hij de afvoering vraagt van heel ...

VOORZITTER: Goed, dus u blijft achter de afvoering van het punt staan? Goed, dan stel ik voor dat we stemmen over ... Ja?

... (?): ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Oké, dat is goed. Dan schors ik de raad voor 2 minuten.

SCHORSING

VOORZITTER: ... heeft gehad om ja, om even te overleggen. En de burgemeester, ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, na overleg stel ik voor dus dat we het punt van aanpassing politiereglement aan de agenda houden, maar dus dat we de wijziging van art. 7 met de toevoeging van paragraaf 2, dus dat we die er nu uitlichten, dat we die er uitlichten, zodanig dat we dus dan allé, een stukje tegemoetkomen aan de bekommernis van onze collega Wauman. En dat we dan verder zullen zien of we bij een volgende wijziging die paragraaf 2 alsnog kunnen invoegen, al dan niet gewijzigd of niet. Ik veronderstel dat de raad daarmee akkoord kan gaan en dat we het punt voor de rest aan de agenda houden.

VOORZITTER: Ik geef even nog het woord aan de heer Wauman. Ja? Chris? Chris heeft het woord.

WAUMAN: Ik dank de meerderheid voor deze zeer constructieve houding.

VOORZITTER: Goed. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Nu, collega's, ik wil er toch aan toevoegen – en dan richt ik mij opnieuw speciaal tot collega Wauman – dat zo'n zaken, die natuurlijk ja, van juridische aard zijn, dat die ook best aan bod komen in de commissie. En uiteraard ja, dan is wel veronderstel dat u ook aanwezig bent en deelneemt aan de commissie en daar dan desgevallend uw opmerking lanceert.

VOORZITTER: Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Het is wel een zeer flauwe opmerking, aangezien ik begonnen ben met te zeggen, dat het maar 4 dagen geleden gepubliceerd was. En dat is dus na uw commissie. Dus dat had niemand kunnen weten.

VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan stel ik voor dat we zullen stemmen zoals de burgemeester heeft voorgesteld en dat we het bewuste artikel uit het reglement ter stemming lichten. Zijn er nog tussenkomsten ten gronde? Ik kijk even rond. Nee? Goed, dan kunnen we overgaan tot de stemming, mits het aangepaste artikel. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 6, bijzondere politieverordening betreffende de beperkte snelheidsovertredingen, hersteldecreet GAS 5 en kentekenaansprakelijkheid, wijzigingen, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is ook toegelicht in de commissie en goed verduidelijkt door onze sanctionerend ambtenaar.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Ah ja en PVDA. Punt 7, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting, buitengewone algemene vergadering, kennisneming agenda, aanduiding vertegenwoordiger en bepaling mandaat. Schepen Callaert?

CALLAERT: Ja, dank u, voorzitter. Met uw goedkeuring of met de goedkeuring van de raad zou ik misschien voorstellen, dat we punt 7 tot en met punt 15 samen behandelen. Omdat dat eigenlijk allemaal over hetzelfde gaat hé.

Dat gaat over de aanduiding van een vertegenwoordiger van onze stad in allemaal die bijzonder algemene vergaderingen om zo tot de oprichting van die nieuwe woonmaatschappij te komen. En het voorstel is om onze burgemeester daarvoor af te vaardigen. Nee, punt 16 is MIWA.

VOORZITTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

GEEN OPNAME HOORBAAR

DE MEYER: We hebben in de commissie daar reeds een interessant gesprek over gehad. En ik ga uiteraard onze tussenkomst nu niet meer herhalen. Maar twee krachtlijnen erbij waren, enerzijds, wij hopen dat deze ganse operatie leidt tot meer slagkracht om te kunnen voorzien in sociale woningen. Dat is een grote bezorgdheid. En twee, wij vinden dat in de nieuwe raad van bestuur waar het stadsbestuur recht heeft op 8 vertegenwoordigers, dat het best zou zijn, dat zowel zodra deze mensen worden aangeduid en dat het ook doorgetrokken wordt in de volgende legislaturen, zoals het trouwens ook in het verleden geweest is, niet alleen de meerderheid daarin zetelt, maar ook de oppositie. Uiteraard heeft de meerderheid de meerderheid en daarom heb ik ook in de commissie gesuggereerd, we hebben geen enkel probleem dat de meerderheid daar 5 van de 8 vertegenwoordigers heeft, maar het zou getuigen van wijsheid en een democratische reflex om ook 3 zetels te voorzien voor de oppositie.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Schepen?

CALLAERT: Ja, gewoon nog eventjes om te antwoorden op de twee opmerkingen of de twee punten van collega De Meyer. Dus wat betreft punt één, is dat uiteraard de bedoeling hé, dat die nieuwe woonmaatschappij ook meer slagkracht zal hebben in plaats van nu die versnipperde woonmaatschappijen. Het tweede punt dat je aanhaalt, dat zal pas volgende maand op de gemeenteraad zijn, de aanduiding van de leden van de raad van bestuur. Maar daar moet ik wel ...

DE MEYER: Ik geef het mee als voorbereiding voor het college.

CALLAERT: Awel, maar ik moet daar wel in hetgeen dat u zegt, dat klopt niet volledig. Want u zegt zoals dat nu ook al het geval is, maar dat klopt niet hé. De oppositie heeft geen vertegenwoordigers in de raad van bestuur van de huisvestingsmaatschappij. Ah ja, dan heb ik het misschien verkeerd geïnterpreteerd, maar dat is letterlijk zo gezegd door u, dacht ik. Maar soit, ik ben blij dat voor de rest iedereen positief staat over de oprichting van de nieuwe woonmaatschappij.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie verder geen tussenkomsten meer. Dan stel ik voor dat we stemmen over de punten 7 tot en met 15. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, Vlaams Belang. En dan wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 16, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, MIWA, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, toegelicht hé.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 17, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (ov) - nu genaamd Farys, weten we van de heer Paul Ballinckx - algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Zijn daar vragen? Burgemeester?

BURGEMEESTER: Daar was naar aanleiding van dit punt een uitgebreide toelichting door de heer Ballinckx. Inderdaad - denk ik - voor vele raadsleden zeer verhelderend, zo klaar als pompwater.

VOORZITTER: Als er geen vragen meer zijn, stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 18, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Cival dv, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dat is uitgebreid toegelicht door iemand van Cival zelf.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie een vraag van de heer Ghesquière. Julien?

GHESQUIERE: Ik heb de vraag eigenlijk al gesteld op de commissie, maar ik wil ze toch nog eens herhalen, omdat die vraag zeker met onze vertegenwoordiger mee moet gaan naar de algemene vergadering. In verband met de mogelijkheden, die Cival heeft in verband met smart cities, zou het toch wel inderdaad wenselijk zijn, moesten ook de krachten gebundeld worden van alle steden die daar inzitten om inderdaad voor mindervaliden – andersvaliden, pardon – die een parkeerkaart hebben, dat die inderdaad niet in alle steden dat opnieuw moeten aanvragen. Dat dat effectief met één aanvraag in één bepaalde Vlaamse gemeente kan in orde zijn voor allemaal, want als ge dan toch spreekt van smart cities en krachten bundelen, ja, dat vind ik toch wel een allereerste vereiste, dat dat daarvoor ook gebruikt wordt.

SOMERS: Ik ga die vraag meenemen, maar ze gingen daar ook al schriftelijk een antwoord op geven, maar dat heb ik nog niet ontvangen. Dus maar ik neem dat zeker mee.

VOORZITTER: Dank u, schepen. En dank u, Julien. Als er geen verdere opmerkingen zijn, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is ook ... Nee, is dat eenparig? Onthouding? Dus, Joke, alleen het Vlaams Belang. Punt 19, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Poolstok cvba, voordracht lid raad van bestuur, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is ook toegelicht in de commissie. Dus dat wordt onze algemeen, nee, adjunct-algemeen directeur als de raad akkoord is.

VOORZITTER: Als er geen vragen meer zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA, CD&V. En onthouden? Dat is het Vlaams Belang. Punt 20, Kenniscentrum Vlaamse Steden, rekening 2022, budget 2023 en budgetaanpassing 2022-2026, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Heb ik ook kort toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 21, cultuurcentrum, ACCSI vzw, algemene vergadering, vervanging lid, goedkeuring. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Daar willen we voorstellen – en dat is nog niet voorgesteld in de commissie, toen was de naam nog niet bekend – om Harry Deswarte te vervangen door Melina De Pelsmaeker in de algemene vergadering van ACCSI.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Als er geen opmerkingen zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 22, diensten, dienst plannen en ontwikkelen, aanstelling partner deelgemeenten “Sint-Niklaas renoveert” (fase 2), wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Dat was in de commissie van schepen Callaert. Schepen?

CALLAERT: Ja, dat is tussen de twee andere gigantische punten zou ik zeggen ook toegelicht geweest. Daar waren geen vragen over.

VOORZITTER: Zijn er nu vragen? Ik zie dat de heer Uytendhouwen een vraag heeft. Johan?

UYTDENHOUWEN: Ja, gewoon om te zeggen, dat wij de schepen danken om naar aanleiding van onze kritische vragen het punt terug te herbekijken en dan toch te kiezen voor de correcte aanbestedingswijze.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Als er verder geen opmerkingen meer zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 23, werken, Sportkringpark, fase 1, bouwen paviljoen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. En hiervoor heeft de heer Wymeersch de afvoering gevraagd. En ik zie dat ook de heer Van der ...

VAN DER COELDEN: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt). Allé, ik zal het kort houden hoor, Frans. Allé, dit is een heel belangrijk dossier - ook niet in het minst op financieel gebied – dat van groot belang is voor het Sportkringpark zelf, maar ook voor een aantal verenigingen die daar actief zijn of zullen zijn in de onmiddellijke omgeving. En allé, ik zou willen vragen dat ieder van de raadsleden voor zichzelf de deontologische toets maakt. En als men vindt dat men op één of andere manier persoonlijk betrokken is via de activiteiten die men uitoefent, dat men dan niet deelneemt aan de raadslaging en aan de stemming. Ik ga hier geen lessen spellen. Ik heb daar ook geen onderzoek voor gedaan. Ik denk wel dat er een aantal mensen zijn, die zeer nauw betrokken zijn bij diegenen die daar actief zijn in de buurt. Maar iedereen moet die deontologische afweging voor zichzelf maken. Maar ik vind wel dat die zou gemaakt moeten worden.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer Vonck, u had ook nog ...

VONCK: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ah ja, oké, ja. Maar ik dacht dat het nog een opmerking ... Ja, goed. Frans, dan geef ik ...

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Collega's, we vragen de afvoering omwille van 3 principiële redenen. Ten eerste, een reden van ruimtelijke planning, ruimtelijke ordening. De inplanting van dit paviljoen kadert in de heraanleg of de aanleg van het Sportkringpark.

Daar zit dat zwembad bij, daar zitten sportterreinen bij, daar zit een paviljoen bij, maar de ontwikkeling van dat Sportkringpark dat loopt een beetje – ik zal het eufemistisch uitdrukken – een beetje vertraging op. En als wij stukje voor stukje gaan realiseren, zonder dat we zeker zijn dat zelfs het koninginnenstuk van dat park, nl. het nieuwe zwembad zal gerealiseerd worden, dat we daar dan gesocioneerd (?) bepaalde dingen gaan ontwikkelen en vastleggen, dan denk ik dat we op gebied van planning, ruimtelijke planning totaal verkeerd bezig zijn. Eerste reden. Tweede reden is de argumentatie van de goede huisvader. En ik dacht, collega's, dat de meerderheid en het college in het bijzonder de laatste maanden toch wel al een paar serieuze verwittigingen heeft gekregen omwille van het goede huisvaderschap en de financiële verwickelingen die dat soms met zich meebrengt. De verwikkeling rond het zwembad, de verwikkeling rond de Grote Markt vooral en nu zeer onlangs de verwickelingen rond de bibliotheek en het Huis van het Kind. Waar we dus hebben moeten vaststellen en het college vooral heeft moeten vaststellen, dat bepaalde financiële plaatjes niet kloppen en dat er onvoldoende financiële middelen zijn. U zou nu kunnen zeggen "daar komen dus financiële middelen vrij van een aantal realisaties die niet worden uitgevoerd". Dat is theorie. Maar u vergeet dan één ding, dat is de signaalfunctie. U vergeet één ding, dat het licht niet meer op oranje staat, maar het licht op rood staat wat betreft de financiële toestand van deze stad. En dan gaat u als we die plannen zien en het oogt allemaal zeer mooi, overgaan tot de bouw van een paviljoen op het Sportkringpark ten belope van meer dan 3 miljoen. Ik vind dat dit in de huidige constellatie, met de huidige financiële problemen die de stad heeft, onverantwoord is. Derde reden – en dat is ook een fundamentele reden – is – hoe moet ik het zeggen – de investering op zich. Wij gaan of u wil gaan tot een investering met gemeenschapsgeld. Als u een investering doet, collega's, met gemeenschapsgeld dan betekent dat die investering ten gunste moet komen van dé gemeenschap. En wij hebben de discussie meegemaakt in de commissie en daaruit bleek duidelijk, dat deze inplanting en deze investering niet zozeer zal ten gunste zijn van dé gemeenschap op zich, maar van een aantal spelers uit die gemeenschap. En dat een aantal spelers, belangrijke spelers niet in aanmerking komen om van deze inplanting en deze investering te genieten. Dus zolang als u met een bijkomend besluit en een bijkomend collegebesluit en een bijkomend voorstel niet naar deze raad komt waarin u duidelijk te kennen geeft, dat deze investering zowel logistiek als financieel ten gunste zal komen van heel de Sint-Niklase gemeenschap, denk ik dat wij daar niet – maar dat is al een beetje ten gronde – daar niet mee akkoord kunnen gaan. Dus ik zou zeggen, voer het af, maak uw huiswerk wat betreft de invulling van dit paviljoen, ten gunste van de Sint-Niklase gemeenschap en dan zullen we verder praten. Dat zijn onze drie redenen tot afvoering van de agenda.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan de heer Vonck. Steve?

VONCK: Sorry?

VOORZITTER: Over de afvoering hé?

VONCK: Ja. Ook wij vragen de afvoering, voorzitter. En wel om volgende redenen. Vooraleerst willen wij benadrukken, dat wij uiteraard uiterst gecharmeerd zijn door het voorgestelde paviljoen voor het nieuwe Sportkringpark. Het omliggende terras en de publieke binnenruimte vormen samen zo'n – als we goed gerekend hebben – 450 m² aan spiksplinternieuwe kantineruimte. Dat maakt dat we op topmomenten mogen verwachten dat daar meer dan 500 bezoekers zullen kunnen vertoeven. Voor dat paviljoen met een kantine, een onderliggende infrastructuur en een aanpalende tribune is een investering voorzien van 3,3 miljoen euro. Dat is een pak geld, maar dat zou nog enigszins verantwoord zijn, op voorwaarde dat het zo breed mogelijk maatschappelijk benut kan worden. En dat het professioneel uitgebaat wordt. Maar enerzijds horen we dat een concrete afspraak met de voetbalclub door u ontkend wordt en anderzijds bevestigt u ongenueanceerd de denkpiste dat een kantine en de uitbating daarvan noodzakelijk is om de goede werking van een voetbalclub te garanderen. Nu ligt daar een beetje voor ons het kalf een beetje gebonden, want dergelijke infrastructuur en een dito investering vraagt – zoals eerder gezegd – om een zo breed mogelijk gebruik door onze stadsbewoners. En een groot horecapand, gelegen middenin alle rust, is ideaal om verenigingen, jeugd en scholen op tijd en stond hun ding in te laten doen. En dat laatste kan gewoonweg volgens ons niet gefaciliteerd worden wanneer de uitbating enkel door de medewerkers van een voetbalclub zou gerealiseerd worden of godbetert door een creatieve mengvorm van voetbalmedewerkers en een zelfstandige uitbater. Dus onze vraag is of er kan worden gegarandeerd, dat de uitbating zal gedragen worden door een professionele partner om op die manier die investering meer verantwoord te maken. En bijkomend, is het dan ook nog eens nodig om de bijkomende piste van een apart horecagebouw voor de baseball te behouden? En indien je het toch verantwoord zou vinden om de uitbating toch door een sportclub te laten geschieden, willen wij de suggestie maken dat een veel minder ambitieuze en dus goedkopere infrastructuur ruimschoots zal volstaan. Ten slotte stellen wij ons vragen, ernstige vragen bij de bereikbaarheid, het parkeeraanbod en de impact daarvan op de omwonenden. Want een gevulde zwemkom, actie op diverse sportterreinen en gevulde kantines zullen een impact creëren waar momenteel volgens ons niet genoeg rekening mee wordt gehouden.

VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Dan geef ik het woord aan de heer De Meyer.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, ik ga nog niet ten gronde tussenkomen. Dat zal ik zo dadelijk doen. Wij steunen de vraag tot afvoering niet. Wat betreft collega Wymeersch zijn eerste opmerking, dat het zwembad daar niet gerealiseerd wordt een reden moet zijn tot afvoering van, dat steunen we zeker niet. In die zin, dat we vinden dat het Sportkringpark op zich zonder zwembad een meerwaarde zou zijn voor de wijk en voor de stad en dat we zelfs liefst hebben dat het zwembad daar niet ingeplant wordt.

Wat betreft het gebouw zelf hebben we er uiteraard geen enkel probleem mee, mocht dit iets meer sober zijn, maar gezien de wijze van aanbesteding hopen we dat het college zijn verstand gebruikt en voldoende kijkt naar de financiële mogelijkheden, onmogelijkheden van het stadsbestuur om dit heel sterk in de hand te houden. Wat betreft de exploitatie van de cafetaria hebben we ernstige vragen, maar die zal ik straks behandelen bij de behandeling ten gronde.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, in verband met dus het al dan niet op de agenda houden van dit punt, worden er een aantal elementen voornamelijk dan door Frans en door Steve geformuleerd. Het feit dat de, het is een heel complex dossier waar we over spreken hé. We spreken over het Sportkringpark, dat bijzonder veel facetten inhoudt. Waar er al verschillende raadsbeslissingen genomen zijn. En ik garandeer u, collega's, er gaan nog raadsbeslissingen komen. Dit is een stap. Alles tegelijkertijd op één zitting allemaal tezamen beslissen, dat gaat niet hé. Als ge zegt van ge moogt niet socitioneren. Om u een voorbeeld te geven, we hebben onlangs – het was 2 gemeenteraden geleden denk ik – rond het rioproject openleggen van de Molenbeek is hier ook gestemd geworden. Daar is dat idee om het punt af te voeren, omdat er geen duidelijkheid was over een ander deelaspect, nl. het zwembad, dat is toen niet aangeraakt als punt. Dus daar gaat die redenering niet volledig op. Het is niet omdat we niet op kruissnelheid zijn – ik zal het zo zeggen – niet op kruissnelheid zijn met betrekking tot de uitvoering en realisatie van het zwembad, dat andere deelaspecten van het Sportkringpark moeten stopgezet worden. Twee, uw tweede opmerking was rond het financiële, van allé, de budgetten, kloppen ze wel? Ik kan u garanderen, Frans – want het was enkel Frans, die daar dan specifiek op inging – dat dit, de investering die hier vandaag voorligt om op te starten, dat dat volledig binnen de projectpot van het Sportkringpark mogelijk is om te realiseren. Dus in die zin is er geen enkel probleem om hiermee door te gaan. Dan een opmerking, die ja, door een aantal mensen gemaakt is – mogelijks gaat dat ook als we kunnen overgaan tot een bespreking ten gronde nog opge... of aangeraakt worden – rond het beheer en het multifunctioneel gebruik van het gebouw. Daar was eigenlijk ook de voornaamste bespreking over in de schoot van de commissie afgelopen dinsdag. Is het zo, dat ik nog eens wil beklemtonen, dat het investeringsdossier dat vandaag voorligt, dat dat bijzonder multifunctioneel is qua gebruik voor de rest van de site hé. We zitten hier met een sportpaviljoen, dat openbaar is en dat verhuurd wordt, waar delen daarvan verhuurd worden of kunnen worden aan clubs. Maar tegelijkertijd is er aan die site heel veel mogelijk, dat ook openbaar is. Onmiddellijk daaraan is het ook de bedoeling om Urban Sports naar daar te trekken, om kleinere kunstgrasterreintjes openbaar te kunnen gebruiken. Er is in het gebouw zelf ook een openbaar toilet, dat altijd beschikbaar is voor individuele sporters. Op die talud aan de zuidkant is ook mogelijkheid voor iedereen om er plaats te nemen. En ook op technisch vlak in het gebouw zelf is er heel wat mogelijk naar multifunctioneel gebruik.

Afsluiten met badges van deeldeuren en dat soort dingen meer is er dus bijzonder veel mogelijk om met meerdere partners van dat gebouw te kunnen gebruiken. Als het dan specifiek gaat over het beheer van wie gaat dan wanneer op welk ogenblik gebruikmaken van het gebouw, ligt dat vandaag niet voor. Allé, laat dat heel duidelijk zijn, die beslissing wordt hier vandaag daarover niet genomen. Dus ge kunt dat ook moeilijk afvoeren, die beslissing, want dat ligt ook vandaag niet voor als beslissing. Ik heb in de gemeenteraadscommissie te kennen gegeven, dat we inderdaad denken aan de piste om dan die kantine-infrastructuur te laten gebruiken, huren door de voetbalclub die er op dit moment actief is, net zoals zij op dit moment ook een huurcontract hebben voor hun gebouwen, die ze nu ook gebruiken op de site. Er was dan die bezorgdheid van ja, die investering, grote investering die jullie doen, is het dan niet zinvol om erover na te denken dat die ruimtes toch zo, ja, zoveel mogelijk gebruikt kunnen worden? Ik kan u zeggen, dat ik daarover zonder, voor alle duidelijkheid zonder dat daarover al iets op papier staat, laat staan dat er al iets contractueel afgesproken is, maar ik heb vandaag nog telefonisch contact gehad met de voorzitter van de club daarover en die gaf mij te kennen, dat zeker in verband met het professionaliseren van hun eigen werking, dat ze zelf ook wel aanvoelen dat ze een stap hoger willen zetten. Ze denken ook dat daar met die nieuwe infrastructuur dat er zal komen, het feit ook dat ze gepromoveerd zijn, dat dat net ook een extra impuls kan geven om dat stapje hoger te zetten. En dat er van hen uit een zeer grote bereidheid is om mee na te denken om activiteiten allerhande, van feestjes of andere activiteiten of weet ik veel van verenigingen, van individuen, dat net dat soort van activiteiten zeker daar ook mogelijk zijn of mogelijk kunnen worden gemaakt. Hoe dat verder contractueel allemaal afgesproken wordt, ik zeg het nog eens, dat ligt hier vandaag niet voor. Maar alleszins dat mondeling engagement is door de verantwoordelijke van de club hier wel degelijk al uitgesproken. Dus wat mij betreft, mevrouw de voorzitter, beste collega's, is er geen reden tot afvoering. Er was nog het specifieke element aangeraakt door Kris van ja, iedereen moet dan maar of hij of zij betrokken is bij een club of iets dat hiermee betrekking heeft. Ik zeg het nog eens, wat hier vandaag voorligt, is dat de stad een gunningsdossier opstart voor een bouw, die de stad zal realiseren. Hier ligt niet voor één of ander contract dat we afsluiten met een club, laat staan dat er op één of andere manier een persoonlijk belang zou kunnen zijn. Dus naar mijn ... Het is ook geen renteloze lening aan een club of een subsidie aan een ... Dat ligt allemaal niet voor. Dus in dat opzicht zie ik niet in, maar inderdaad moet dat voor zichzelf dan die afweging maken, maar als ge mijn persoonlijke mening daarover zou vragen – het was een vraag natuurlijk in het algemeen aan iedereen – maar als ge mijn persoonlijke mening daarover zou vragen, zeg ik van ik zie niet in waarom iemand hier een persoonlijk belang bij zou hebben. En dus zie ik ook niet in, waarom iedereen, iemand niet zou kunnen deelnemen aan de beraadslaging of stemming.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Wymeersch? Over de afvoering.

WYMEERSCH: Ik ga het debat niet heropenen of openen, voorzitter. Dus wij hebben de argumenten gehoord van diegenen die de afvoering vragen en al dan niet steunen. De argumenten van de schepen. Ik stel voor dat we wat betreft afvoering onmiddellijk overgaan tot de stemming en dan het debat voeren.

VOORZITTER: Voilà. Dat ga ik dan ook doen, mijnheer Wymeersch. Het was ook mijn plan. Dus wie stemt voor de afvoering? Dat zijn de fracties Vooruit en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid en CD&V. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Dan gaan we nu het debat ten gronde voeren. Mijnheer Wymeersch, ik zie dat u zit te popelen, dus ik geef u het woord en dan mijnheer De Meyer. En dan mijnheer Vonck

WYMEERSCH: Dat popelen is al wat jaren geleden, mevrouw de voorzitter. Het is te zien hé, het is te zien. Collega's, in feite – en collega Vonck heeft eigenlijk de spurt aangetrokken voor het debat ten gronde, de schepen is daar eigenlijk voor een stuk op ingegaan – maar het is niet zo simpel. En natuurlijk heeft de schepen gelijk, dat hij zegt van ja, met of zonder zwembad, daar ging een sportveld of een sportinfrastructuur in de buitenlucht komen. Wat mij, wat mij opvalt, is dat men stukjes realiseert. Dat men alles niet in één keer kan realiseren, dat neem ik aan. Maar ge zit dus met een groot vraagteken in verband met het zwembad. Je zit met een groot vraagteken nog altijd over de al dan niet verwerving van – om het met naam te noemen – de Chalet en de gronden daarnaast en daarvoor, enz..., enz... Dus ge moet daar terdege rekening mee houden. Ge hebt een plan in zijn geheel gepresenteerd. Dat wordt het Sportkringpark. En daar zijn zoveel onzekerheden of het Sportkringpark wel zal gerealiseerd worden volgens de geesten, die vanuit de meerderheid zijn gerijpt. Eén. Ten tweede, overigens zijn we dezelfde mening toegedaan in verband met het zwembad als de CD&V. Volgens ons hoort dat zwembad daar niet thuis, maar dat is een andere discussie. Het financiële aspect – en in theorie, schepen, heeft u gelijk – dat ding zat in de investeringspot, zoals alles in de investeringspot zat of zit. En de markt én het Huis van het Kind én de bibliotheek én nog verschillende andere zaken. Maar ge komt niet toe aan realisering, omdat ge overal verder springt dan uw stok lang is. En dan moet ge als goede huisvader opletten. En moet ge niet zeggen oh, het zal nog wel lukken. Maar als de kas leeg is, dan kunt ge uw Visakaart nog gebruiken als ge boodschappen gaat doen. Maar als die rekening dan ook op is, dan hebt ge niets niet meer. Het niet kunnen realiseren van de markt, het niet kunnen realiseren van het Huis van het Kind en de bibliotheek zou voor de meerderheid en het college een waarschuwing moeten zijn, dat ze wat beter en wat meer de tering naar de nering zouden zetten. Maar blijkbaar, het staat allemaal beschreven, zoals indertijd ook de opbrengst van het oude zwembad, was ook voorzien hé. Dat staat ook in de boeken hé, die 5 miljoen. Dus laat ons over die investeringspot zwijgen. U begrijpt of u wil niet begrijpen of u wil niet inzien, dat het meer dan ooit tijd is voor het college en voor de meerderheid dat ze de knip op de beurs houden en niet zomaar uitgeven om uit te geven.

En dan treed ik natuurlijk collega De Meyer bij, die zegt van “is het nodig zo’n vrij ...” – ja, luxueus zal ik het niet noemen – “ ... maar toch een vrij opvallende constructie neer te poten voor hetgeen het moet dienen?”. Dat het functioneel moet zijn, ja. Dat het duurzaam moet zijn, ja. Dat het zelfs leuk mag ogen, ook ja. Maar 3 miljoen en voor zulke constructie en voor zulke investering, dat is een beetje van het goede te veel. Ik denk dat dat met minder kan. 9 kleedkamers, is dat nodig? Allemaal die onderverdelingskes, is dat nodig? Die talud, is dat nodig? Enz..., enz... Leer de tering naar de nering zetten. U geeft maar geld uit of het maar te grabbelen is. En u weet, u weet dat de financiële middelen om het zacht uit te drukken van deze zacht zeer beperkt zijn. Ten derde – en dat is hier al door verschillende sprekers aangeraakt – is dus de wijze van inderdaad, de wijze van uitbating en van toewijzing van uitbating. En u gaat daar verder op in, schepen. En uw uitleg kan logisch klinken, maar wij hebben geen garantie. En als u zegt, als u zegt van kijk, er zullen contracten worden afgesloten met degelijke uitspraken en iedereen zal daar terecht kunnen – hoogstwaarschijnlijk tegen vergoeding, vergoeding ten gunste van de eventuele uitbater die men vanuit de meerderheid zal aanduiden – dan is dat niet ten goede van de gemeenschap, dan is dat ten goede en ten gunste van de eventuele uitbater door de meerderheid aangeduid. En daar leggen wij de vinger op de wonde. Het is 3 miljoen en – en laat ons zeggen dat het naar de 4 miljoen zal gaan tegen dat het af is – gemeenschaps-geld. Dat dus in feite door gebruik moet terugvloeien naar de gemeenschap en niet worden afgeleid naar derden. En ik besef heel goed en ik kom ook zelf uit die middens en heel actief geweest, dat clubs natuurlijk elke euro kunnen gebruiken en dat heel wat kleinere clubs – ook grotere clubs – beroep moeten kunnen doen op inkomsten uit kantines en weet ik veel en feestjes in die kantines georganiseerd. Dat neem ik allemaal aan. Maar dit is een installatie, een project van de stad en dat geld moet terugvloeien naar de stad. En er is maar één oplossing voor. En die toezegging zou ik vanavond willen. Zet u dat op papier, zoveel te beter. Maar eigenlijk is dit dezelfde, hetzelfde systeem als men toegepast heeft voor de verschillende kantines van sporthallen en dergelijke. Want dit is een openluchtsportthal hé. Het Sportkringpark is een openluchtsportthal. Dus de enige manier waarop u dat kunt gunnen, is via een concessie. En daar kan iedereen op intekenen wie wil hé. En de kandidaat die het haalt, die zal de concessie krijgen. En dan zullen we wel zien wie het is hé. En daar kunnen alle sportclubs dan terecht bij de concessionaris van deze installatie. Maar die garantie kunt u ons niet geven. Die garantie wil u ons niet geven. En daarom hebben wij gezegd, vragen we in eerste instantie de afvoering, maar u begrijpt ook dat wij als vertegenwoordigers van de Sint-Niklase gemeenschap de verantwoordelijkheid hebben en de plicht hebben om te zorgen, om te zorgen dat geen geld van de gemeenschap terecht komt waar het niet moet terecht komen. Zij moeten terug naar dezelfde gemeenschap gaan, naar de Sint-Niklase gemeenschap, naar de Sint-Niklase overheid. Dat is de belangrijkste reden waarom wij dit punt niet kunnen en niet willen goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer De Meyer. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, collega's, ik ga evenmin deontologische regels opleggen aan mijn collega's, maar ik begrijp de suggestie van collega Van der Coelden ten volle. Schepen, u zegt dat u met de voorzitter getelefoneerd heeft. Dat is uw goed recht. Ik denk dat ge hem ook uitgenodigd hebt. Dat is ook uw volle recht. En dat hij hier aanwezig is, is zinvol. Dan kan hij ook beluisteren wat er binnen deze raad leeft. Misschien was dat ook uw bedoeling. Op de commissie, schepen, hebt ge uitdrukkelijk verklaard, dat er geen toezeggingen gebeurd zijn voor wat betreft de uitbating van de kantine. Aangezien dat ge dat nog niet gedaan hebt - en het staat vandaag niet op de dagorde, vandaar onze stemhouding daarnet - wil ik u toch een aantal suggesties meegeven waar ge de volgende weken en maanden best volgens ons dan toch rekening mee houdt. Een gebouw met deze allure, met deze ligging, daarvoor moet ge zeker in staat zijn om meer sportclubs te kunnen aantrekken dan de huidige drie, want anders zou dat uitermate jammer zijn. Twee, cafetaria van 270 m² op deze centrale plaats met een dergelijk panoramisch uitzicht, met deze grootte zou volgens ons werkelijk een centrale ontmoetingsplaats moeten zijn, waarvan u – denken we – de exploitatie best niet alleen overlaat aan één club. Ook vele andere verenigingen uiteraard uit de sportsector, maar ook uit het onderwijs, cultuur en jeugd zouden op bepaalde dagen sommige avonden of delen van weekends hiervan gebruik moeten kunnen maken. De coördinatie daarvan en de exploitatie gebeurt volgens ons dan ook best professioneel, met alle respect voor de club die uiteraard ook zijn deeltje daarvan moet kunnen meepikken. Ten slotte hadden we nog de vraag, is er overleg geweest met Sportoase over de verschillende cafetaria's die op dit Sportkringpark komen? We hopen, schepen, dat ge met onze suggesties ten volle zult rekeninghouden en ons tijdig informeert op welke wijze ge dit effectief in uw beleid doet. Ge kunt niet zeggen, dat we ons niet bijzonder constructief ten aanzien van dit project opstellen, maar we hopen wel dat ge met onze constructieve voorstellen terdege rekening zult houden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik het woord aan de heer Vonck. Steve, je hebt het woord.

VONCK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij eerst excuseren bij mijn collega's om vroegtijdig de spurt aan te trekken en zodoende het voetbalgras van voor hun voeten een beetje te maaien. Ik heb nog een paar opmerkingen. Schepen, u benadrukt vooral het multifunctionele gebruik van het paviljoen, het omliggende paviljoen en het onderliggende gedeelte, maar eigenlijk niet zozeer het gedeelte van de cafetaria. Daar is nog niet zozeer op ingegaan. Verder zegt u er ligt niets voor, maar u suggereert zelf meermaals de geprivilegieerde partner en ik begrijp dat ook wel, nl. de voetbalclub. En dat valt eigenlijk niet kwalijk te nemen. Dat is in de logische lijn van de verwachtingen. Maar ik ga er toch vanuit, dat dat op een gegeven moment zal open geschreven worden in een concessie, want anders gaan we toch vrees ik een zeer gevaarlijk en vooral een heel kostelijk precedent creëren.

Verder hebben we geen voldoende garanties nog niet gekregen wat betreft de bereikbaarheid en de parkeergelegenheid van en rond de buurt van het Sportkringpark. Dat was een beetje het aanvullende. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, Steve. Dan geef ik het woord aan de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ik denk dat iedereen wel op de hoogte is, dat wij problemen hebben met de komst van een privézwembad op die locatie, maar daar gaat het niet over. Ook in vorige stemmingen rond ja, ontwikkeling van het Sportkringpark hebben we steeds voorgestemd, want we zijn daar voorstander van, maar ik vind het wel moeilijk voor een paviljoen goed te keuren van deze prijs, terwijl dat we niet weten ... Allé, een belangrijk onderdeel van dat paviljoen is die cafetaria-ruimte. En zonder dat wij zicht hebben op wat dat daar nu effectief mee gaat gebeuren, gaat dat puur en alleen een voetbalkantine worden, gaan daar mogelijkheden zijn voor inwoners van onze stad voor daar hun trouwfeest te organiseren of zo, hoe gaat dat besteed worden en kan dat gebruikt worden, daar vind ik zeer moeilijk om ons nu reeds over uit te spreken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan geef ik het woord aan schepen Buysrogge. Excuseer, Frans, ik had het niet gezien.

WYMEERSCH: Als ik even mag, als ik even mag. Ik vind, het is een zeer belangrijk dossier. Daarom vind ik het frappant en een beetje verontrustend dat er geen stemverklaringen zijn vanuit de meerderheid. Ik weet wel, het is his master's voice, dat hondje achter die, aan die hé, dat ken je nog. Maar ik durf toch te hopen, dat de fracties, de gemeenteraadsfracties toch iets te zeggen hebben over dit dossier. Of nemen die dus alles klakkeloos over van hun schepenen? Nee, nee, bij ons mag iedereen iets zeggen. Trouwens, wij hebben geen schepenen hé, wij spreken altijd vrij.

VOORZITTER: Goed. Ik zie dat de heer Van Peteghem nog het woord vraagt. Gaspard?

VAN PETEGHEM: Ja, ik wil kort een kleine herinnering over het verleden van dat project. In 2018 werd het project BMX/baseball opgestart. Er waren bezwaren van de buurt. Die bezwaren zijn dan door de provincie weerlegd. Die bezwaren werden uiteraard gesteund door de buurt, door een paar mandatarissen, ook door onze collega Koen De Smet, die toen mee de petitie heeft geleid tegen de toenmalige werken en project, waarbij dan uiteindelijk het ganse project, wel, de provincie heeft die klacht afgewezen, maar uiteindelijk is het project in het college goedgekeurd, maar het project is niet meer opgestart, omdat het kortbij de verkiezingen was. Nu, er was heel wat te doen rond verkeers-technisch, de problematiek van dat project. En dan vraag ik aan Koen hoe hij er nu tegenover staat, want toch, allé, dat was toch wel een gegeven dat eigenlijk toen niet is doorgegaan. Anders lag dat daar al. En dan vraag ik aan Koen hoe hij er nu tegenover staat. Gaan er nu minder parkeerproblemen zijn of andere allé, klachten van de buurt. Dus dat is mijn vraag, Koen, hoe sta je er nu tegenover?

DE SMET: Maar ik wil er gerust op reageren. De buurt staat er nu niet echt negatief tegenover. In vergelijking met de situatie, die gij daar schetst, mijnheer Van Peteghem, is er nu veel meer inspraak geweest, veel meer informatie naar de buurtbewoners. Ik herinner mij, destijds bent u gewoon de straat ingestapt en u heeft daar met veel poeha komen aankondigen dat project en alles wat ge daar van plan waart. En daar is de buurt dus in een kramp geschoten eigenlijk op dat moment. Nu is dat heel anders verlopen eigenlijk. Dat is meer uitgebreide informatie rondgegaan. De mensen hebben de kans gehad om hun grieven te geven, enz... Dus ja, dat is nu een heel andere situatie eigenlijk. Dus echt negatieve signalen zijn er nu niet in de buurt.

VAN PETEGHEM: Ik wou kort een antwoord geven.

VOORZITTER: Dank u wel, ...

VAN PETEGHEM: De situatie is natuurlijk anders. Indertijd is er zelfs de kans niet gegeven om naar de buurt te gaan, want het bezwaarschrift was er al vooraleer dat er kon overlegd worden. Er is wel degelijk overleg geweest, maar het gaat er hem alleen over het principe. Gaat er nu minder parkeerdruk of minder verkeersoverlast zijn als toen? Dat is gewoon mijn vraag.

VOORZITTER: Goed. Dank u, mijnheer Gaspard. Dan geef ik het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. Collega's, Frans, ge zijt toch terug begonnen over dat – zoals dat ge ook bij de afvoering van dat punt had aangestipt – zijt ge ook terug begonnen over het financiële. Ge hebt precies al zin in – en dat is altijd leuk vind ik – volgende maand hebben we de jaarrekening en de aanpassing van de meerjarenplanning. Ik weet dat dat altijd één van uw hoogtepunten is van het jaar om daarover de bespreking aan te gaan. We zullen dat ook op die moment gaan we graag dat debat met u en met de rest van de raad aan. In die zin wil ik echt wel tegenspreken, uw insinuatie dat de stadsfinanciën niet gezond zouden zijn. Ge zult ook zien in de cijfers, zoals dat we ze volgende maand zullen voorleggen, dat de stadsfinanciën wel degelijk gezond zijn. Als het dan gaat over het dossier op zich, het bouwdoossier op zich, heb ik denk ik niet te veel reacties meer gekregen. Ik denk ook dat iedereen, die de beelden in de commissie zag, dat die – en het is hier ook door een aantal mensen al bevestigd – dat dat inderdaad gaat over een mooi paviljoen, waar een kostprijs tegenover staat. Dat klopt wel degelijk. Maar een mooi paviljoen, dat echt wel een meerwaarde is voor hetgeen dat we er op het Sportkringpark willen doen. Dus ik bedank diegene die zich – afhankelijk van de toonaard, maar zo gaat dat – zich in die zin ook positief uitdrukt. Als het dan gaat over hoe ga je dat nu aanpakken naar die aanduiding of toewijzing of hoe gaat ge het contractueel aanpakken om samen te werken met partners. Ik heb onze intentie al uitgedrukt tijdens de commissie. Ik heb dat daarjuist ook bij de behandeling van de afvoering van het punt ook al gezegd, dus dat we de intentie hebben om met de huidige voetbalclub, die nu op dit moment een gebouw dat daar op de site is, die een gebouw van de stad huren, waar ze kleedkamers voor hebben en waar ze een cafetaria voor hebben, is het onze bedoeling om een contract op te stellen.

Een huurcontract op te stellen tussen de stad en de club. Dus niet te werken met een professionele concessie zoals dat in een sporthal is, maar wel met een huurovereenkomst met de club, waarin we dan ook afspraken maken. Maar ik zeg het, dat moet allemaal nog verder verfijnd worden. Er staat op dit moment niets over op papier. Waar we ook afspraken maken naar de mogelijkheid tot het gebruik door derden. Want ik ben het eens met alle tussenkomsten, die erover zijn, ben ik het volledig eens dat we er inderdaad voor moeten zorgen, dat de Sint-Niklazenaar – is dat nu een individu, is dat een vereniging – dat de Sint-Niklazenaar ook mee kan genieten van die investering, dat we als stad doen. Ik wil er ook aan toevoegen, dat in dergelijk contract wordt ook naar goeie gewoonte een huurprijs vastgelegd hé. Dus het is niet zo, dat als we een huurcontract afsluiten, dat dat betekent dat er geen, dat die club geen huurgeld zou moeten betalen. Dat klopt niet hé. Er moet wel degelijk een huurprijs betaald worden. Dan met betrekking tot de mobiliteit was zowel denk ik Steve als Gaspard dat er nog op teruggekomen zijn, hoe zit dat met de mobiliteit. Daar is in het rapport, de MOBER die er gevoerd is, is wel degelijk rekening gehouden met die verschillende stromen hé. Niet alleen de stroom van het zwembad, van mensen die naar de site komen, maar ook voor de andere gebruiken is dat mee in kaart gebracht. En op basis van die volumes is ook de berekening gemaakt voor de parkeerhoeveelheid, die noodzakelijk is aan de voorkant, aan de kant van de Watermolen-dreef. Dus die parkeerbehoefte, die wordt gedekt met parkeergelegenheid, voldoende parkeergelegenheid, 300 parkeerplaatsen op die terreinen daar. Dus dat zit mee in de berekening. En dan specifiek met BMX – we gaan niet te ver doorbomen op het verleden, Gaspard, we kennen allemaal onze mening daarover, we gaan die nu nog eens bevestigen – maar kan ik wel aan u meegeven dat ze ondertussen gestart zijn met de trainingen. Dus de BMX-ers zijn er op dit moment aan het trainen. Ik zou zeggen, dat is ook al een goeie zaak. Ah, dan was er nog één element, denk ik, ik denk dat het van Jos was met betrekking tot ja, zijn er afspraken gemaakt met Sportoase over andere infrastructuur, drankgelegenheden in de buurt van de site. Daar is geen, allé, daar is niets specifiek opgelegd. We hebben er geen engagement aangegaan naar Sportoase dat we geen bijkomende, allé, geen extra drankgelegenheden zouden mogen realiseren of zo. Dus dat is niet iets dat wij ons contractueel toe verbonden hebben naar Sportoase. Dus wat ons betreft, kan deze realisatie perfect en is dat in lijn met het contract met Sportoase.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Vonck? Steve?

VONCK: Dank u wel, voorzitter. Beste schepen, wat betreft het multifunctioneel gebruik van de cafetaria. Stel nu dat u zou verdergaan en met handelsuren werken aan de voetbalclub dan, is het dan ook de bedoeling dat zij een – ik zeg maar – een aantal stadsdagen – of hoe zullen we dat dan noemen – zouden kunnen inrichten om dat multifunctioneel gebruik en andere verenigingen de kans te geven?

BUYSROGGE: Ja.

VOORZITTER: Frans?

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Het pleit voor de schepen, dat hij standvastig in zijn ja, in de boosheid, ja. Ik had nog een ander woord in gedachten, maar ik zal het niet gebruiken. Alleen op dit stukje hé. Pas op, jullie zijn standvastig hé, want in den bergaf zijt ge standvastig. Maar goed, u gaat dus met – ge hebt het nu duidelijk gezegd – ge gaat een huurcontract afsluiten op jaarbasis of op ...

BUYSROGGE: We hebben de intentie.

WYMEERSCH: U heeft de intentie om een huurcontract af te sluiten met de huurder. En ik zal dus nog geen namen invullen. Met een huurder op maandbasis of op jaarbasis, dat laat ik in het midden. U heeft toch waarschijnlijk een idee wat u daarvoor zou willen vragen voor een gebouw, dat ruim 3 miljoen kost in realisering, realisatie. Daar moet een bepaalde huurprijs tegenover staan. En als ik zo rond mij kijk en hoor wat er daar allemaal gevraagd wordt aan huurprijzen van grote gebouwen en nieuwe ... dan zit ik toch ergens te denken aan een huurprijs op jaarbasis van minstens 100.000 euro. Nu vraag ik mij af welke sportclub dat op Sint-Niklase leest, welke sportclub dat kan opbrengen. Ik denk dat er dat niet al te veel zullen zijn. Dan spreken we dus over 8 à 9.000 euro per maand. En dat is niet overschat hé, schepen. En dat weet gij ook hé. Dat is niet overschat hé. En een huurprijs in de praktijk, als daar een huurder is en iedereen moet daar terecht kunnen, dan moet dit gebouw als het is waar iedereen gebruik van kan maken, dan moet dit 7 dagen op 7 toegankelijk zijn en van 's morgens tot 's avonds hé. Voor iedereen. En als de huurder daar dan onderverhuurt voor bepaalde manifestaties en dergelijke meer, daar kan dan over gesproken worden, maar de basis huurcontract, daar moet een huurprijs, we moeten geen aalmoezen geven hé. We moeten geen aalmoezen geven. Want we geven onszelf ook geen aalmoes. We willen het mooiste realiseren, het knapste realiseren, het duurzaamste realiseren en het beste realiseren. Goed, daar staat een plaatje tegenover. En ik hoop dan ook, dat u daarmee gaat rekeninghouden.

VOORZITTER: Dank u wel, Frans. Jos en dan Steve. Jos?

DE MEYER: Twee bemerkingen nog. Eén, schepen, ge hebt binnen uw stad vele verenigingen, vele sportclubs. Zorg voor een gelijke behandeling. Dat de clubs, die daar aanwezig zijn, inkomsten moeten hebben uit hun cafetaria, daar heb ik alle begrip voor. Twee, een dergelijk gebouw met deze allure met een dergelijke prachtige cafetaria heeft vele meer potenties dan tot nog toe geschetst. Dit moet een verbindende ontmoetingsplaats zijn in het westen van de stad. Ge hebt mij daar totaal onvoldoende garanties gegeven. En uw antwoord voor wat betreft de toekomstige exploitatie vind ik eigenlijk ontmoedigend. Ge weet dat we niet tegen dit gebouw zijn, maar we hebben u een aantal suggesties gegeven voor gebruik en exploitatie, die dit geheel zouden kunnen versterken en niet ten nadele zijn van de clubs die daar reeds aan sport doen. Maar we hopen snel dat er meer clubs bijkomen. Omwille dat ge ons niet gerustgesteld hebt, gaan we dit punt ook niet goedkeuren. We gaan ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, Jos. Dan geef ik het woord aan Steve. Steve?

VONCK: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de vraag ook aan een jurist kunnen stellen, maar dan wordt het misschien iets duurder, dus ik ga alleen het gebruik maken om ze aan u te stellen. Of het nu een handelshuur of een concessie is, zitten we niet in beide constructies altijd verplicht om het open te stellen? Dat is een beetje de vraag, ja.

VOORZITTER: Dank u wel, Steve. Dan geef ik het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Bwa, feit is alleszins, als het dan gaat over die af te sluiten huurovereenkomst - hoe dat verder geconcretiseerd zal worden, zoals gezegd, moeten we dan nog zien – alleszins, het is zo dat we in het verleden nog al huurcontracten met sportclubs afgesloten hebben zonder dat we daar specifiek op voorhand een marktbevraging hebben voor gedaan. Bv. de toewijzing van het vorige huurcontract met deze club is op basis gebeurd van gewoon een onderlinge afspraak. Ik kan ook aan Frans meegeven, want ge alludeerde daarop van hoe ga je dat dan – ge hebt daar een cijfer genoemd – hoe ga je dat doen met die prijs... (?). Dat moet op een objectieve basis gebeuren. Maar we zullen zorgen dat dat aantoonbaar is, welke objectieve basis naar tariefbepaling dat we daar gehanteerd hebben. Net zoals dat we ons over de juridische grond zullen buigen op het moment dat daar een contract afgesloten wordt om zeker te zijn dat dat juridisch in orde is.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie geen verdere vragen of opmerkingen meer. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming.

BURGEMEESTER: We wachten op een gunstige wind.

VOORZITTER: Ja, wie stemt voor? En dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit, PVDA en CD&V. Punt 24, straatbenamingen, diverse benamingen, definitieve vaststelling. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, toegelicht in de commissie. Dus er waren geen bezwaarschriften bij de voorgestelde benamingen Patershof en Sportkringpark.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen vragen zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 25, convenanten partners Vredefeesten 2023, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dat is uitgebreid besproken in de commissie.

VOORZITTER: Waren ... Ik zie dat de heer Uytendhouwen een vraag heeft en ook de heer Van Gansen. Johan, je hebt het woord en daarna Kristof.

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Normaal gezien zou dat een routinepunt moeten zijn, dat jaarlijks weerkeert, zoals dat vorig jaar ook is gebeurd met een agendering van gelijkaardige convenanten in het kader van de Vredefeesten. En we kijken er inderdaad naar uit, want dat is één van de hoogtepunten van ons evenementenjaar hier in Sint-Niklaas. En ik kijk inderdaad al uit naar de vrijwilligers van Villa Pace die uit Den Eglantier, uit Vlos, uit Oxfam, uit Bevrijde Wereld, Springplank als vrijwilligers samenwerken om van dat evenement een succes te maken jaar na jaar.

Maar wat mij nu deze keer opvalt, het tweede jaar op rij, is dat daar naast de vzw Villa Pace met zijn zuidwerking, met zijn vrijwilligers, dat daar nu een vzw Freezer and Friends opduikt, die meteen ook 40.000 euro aan subsidies krijgt op basis van een convenant, die bijna woordelijk hetzelfde is als de convenant die we met Villa Pace afsluiten. En dan zie ik diezelfde vzw Freezer and Friends ook in de bijlage van ons onlangs goedgekeurd subsidiereglement opduiken als één van de partners, waarmee dat we samenwerkingsovereenkomsten sluiten in het kader van evenementen. En daarin staat die Freezer and Friends tussen partners als het Huis van de Sint, Sint in de Piste, Belselekermis, Belsele euh Puiveldekermis, de carnavalstoet, de Wase Ijsberenduik, de Ballonloop en dan staat daar Freezer and Friends ook weer tussen. Dus dat is blijkbaar toch wel iets heel structureel. Dus ik ben dan benieuwd en dan ga ik toch eens verder op zoek naar wie is die vzw Freezer and Friends. En dan vindt ge in de bijlagen bij het Staatsblad de statuten terug van die vzw. En dan zegt die in zijn omschrijving van zijn belangeloos doel, dat die vzw activiteiten wenst te organiseren op het domein van ontspanning en dit zowel wat de cultuur, de kunst, de choreografie, de film als de sport betreft in de ruimste zin van het woord. En een beetje verder staat dan “daarnaast kan de vzw alle activiteiten ontplooiën, die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van voormeld belangeloos doel”. Dus dat belangeloos doel is het organiseren van ontspanningsactiviteiten. En zij kunnen daar dus alle activiteiten ontplooiën met inbegrip van horeca- en andere handelsactiviteiten tijdens deze evenementen, waarvan de opbrengsten zullen worden bestemd voor de verwezenlijking van het belangeloos doel. Ja, dat is dus een cirkelredenering, waarbij ik – u zal mij moeten tegenspreken – niet anders kan vaststellen dan dat die vzw eigenlijk een evenementenbureau is dat ja, feestjes en sportactiviteiten en kunstevenementen organiseert. En dat is er nog niet zoveel naast, want als ik dan ga kijken op het internet, dan is Freezer and Friends inderdaad de organisator van de Party 80's 90's, van Boomfest, een schlagerfestival. Ik wil maar zeggen, met wie zijn wij ...

VOORZITTER: Ja, ik zou even wel, ik zou gewoon willen vragen, Johan, dat je wel oplet, ja, dat je oplet dat je niet de grens van de besloten zitting en de openbare zitting overtreedt. Dat is ...

UYTDENHOUWEN: Ah maar allé, het staat er, het is een convenant waar Freezer and Friends ...

VOORZITTER: Ja, oké, maar ... Ik vraag gewoon om daarvoor op te letten ...

UYTDENHOUWEN: Het staat in hun bijlagen ...

VOORZITTER: ... om geen ja, persoonlijk ...

UYTDENHOUWEN: Tuurlijk, tuurlijk.

VOORZITTER: Ja, oké. Dank u wel.

UYTDENHOUWEN: Maar het staat zelfs in een openbare bijlage bij ons subsidiereglement met naam en toenaam. De convenant zit erbij met naam en toenaam. En als dat een probleem zou zijn, ja, dan is er inderdaad wel een probleem hé, want dan is het geen openbare vzw of een openbare instantie waarmee dat wij structureel een samenwerking mee gaan aanvatten. Dus ik zou maar ...

Ik besluit en ik hoop dat het college diezelfde oefening gedaan heeft als wij, dat die vzw Freezer and Friends eigenlijk een evenementenbureau is onder het mom van een vzw met als doel subsidies te kunnen aanvragen en verkrijgen van een openbare instelling zoals onze gemeente. Maar waarbij dat er eigenlijk ja, de markt van de evenementenbureaus oneerlijke concurrentie wordt aangedaan. En ik hoop dat daar vragen bij gesteld zijn en ik zou daar graag vernemen in welke mate dat deze vzw, waarvan het doel mij zeer vaag, maar alleszins geen belangeloos doel blijkt, gelijk kan gesteld worden met onze vzw Villa Pace vol vrijwilligers en noord/zuid-bewegingen.

VOORZITTER: Dank u wel. Ah ja, sorry.

UYTDENHOUWEN: Ja, gaan wij dit dan op een gelijke manier behandelen en gewoon goedkeuren? Dat is mijn vraag.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Ik geef het woord aan de heer Van Gansen. Kristof?

VAN GANSEN: Dag, collega's. Geen vraag bij mij, maar wel een bedenking. De Vredefeesten ligt iedereen nauw aan het hart. Dus daar moet echt wel voldoende ondersteuning zijn. Nu, ik heb zelf jarenlang geholpen eigenlijk op verschillende pleinen. En toen was het inderdaad wel zo, dat uw regels iets te streng waren als dat ging over winstbestemming. Dus het is logisch dat daar iets lossere regels zijn, dat er ook meer geïnvesteerd kan worden de laatste jaren, dat de organisator er iets aan overhoudt. Maar ik heb het gevoel, dat het nu wel heel losgelaten wordt, de winstbestemming. En dat is eigenlijk een klein beetje moeilijk, gelet op het vrijwilligerswerk dat anderen wel doen. En dat is de enigste bedenking die ik wou meegeven.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Ik geef nog het woord aan Kris Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Ik ging kort tussenkomen namens onze fractie en ik ben dat nog altijd van plan, omdat er al langer vragen zijn en ook wel wat zorgen zijn rond de financiële stromen die rond de Vredefeesten Villa Pace zitten. De vraag, die ik ging stellen, was in feite om daar na de feesten in een commissiezitting van oktober of november eens echt een grondige toelichting bij te geven en een grondig debat aan te gaan daarover met de raadsleden. Waarbij dat natuurlijk ook het onszelf ook wel opgevallen was, dat hier een nieuwe speler op het veld komt, die meteen ook allé, als het dan gaat over geld, een heel belangrijke som toegestopt krijgt om daar een bepaalde rol te spelen. Nu, wij hadden met onze fractie ook een stemhouding afgesproken op de fractievergadering voorafgaand aan deze gemeenteraad. Ik vraag mij alleen af – maar daarvoor moet ik eens consulteren met de rest van de fractie – als ik die tussenkomst van Johan Uytendhouwen hoor, ja, dan ben ik toch geneigd om daar terug een vraagteken bij te stellen.

Dus ik zou alleszins voordat de stemming over dit punt doorgaat, vragen om een paar minuten te schorsen, zodanig dat wij ons ook al navenant wat het antwoord zal zijn van het college op de tussenkomst van Johan, dat we ons kunnen beraden over ons stemgedrag.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer Uytendhouwen en mijnheer Vonck.

UYTDENHOUWEN: Wat ik nog vergeten toevoegen ben, is een tweede puntje, maar dat is dan strikt juridisch nog met betrekking tot de inhoud van de convenant dat voorligt met betrekking tot Freezer and Friends. Als ge dan toch in de statuten gaat duiken van die vzw, dan kijk je meteen ook eens naar de vertegenwoordigingsbevoegdheid van die vzw om het convenant te kunnen ondertekenen. En dan zie ik dat de convenant enkel voorziet in de handtekening van één bestuurder, waar de statuten wel degelijk twee handtekeningen veronderstellen, nl. van twee bestuurders of dat minstens de twee bestuurders, die namens de voltallige raad van bestuur de vzw verbinden, dat die minstens een bijzonder mandaat zouden moeten geven aan één van beide om te mogen tekenen. Dus de convenant, zoals hij nu voorligt ter ondertekening of ter goedkeuring bedoel ik door onze gemeenteraad lijkt mij niet in overeenstemming te zijn met de vertegenwoordigingsbevoegdheid zoals die blijkt uit de statuten van die vzw. Dus dat moet dan ook nog wel eens nagekeken worden om een geldige overeenkomst te kunnen sluiten.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Dan geef ik nog het woord aan de heer Vonck. Steve?

VONCK: Ja, het was eigenlijk maar een aanvulling. Dat we het proces niet mogen maken van alle vzw's denk ik, want dat het logisch is dat vzw's winsten of opbrengsten halen uit horeca en handel, maar dat zij die dienen te herinvesteren in culturele activiteiten of naar goede doelen moeten doorstorten. Wel vind ik het belangrijk, dat we in de toekomst dan zoveel mogelijk daarop controle zouden kunnen uitoefenen. Maar ik denk dat het belangrijk is, dat we geen proces maken van alle vzw's.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vonck. Dan geef ik het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, dank u wel voor de tussenkomsten. Ik volg daar wel een beetje wat mijnheer Vonck op het einde gezegd heeft. We gaan hier geen analyse maken van alle vzw's, die actief zijn op ons grondgebied en al zeker niet die daar een bijzondere bijdrage leveren aan grote events. Ik heb hier zojuist – en mijnheer Uytendhouwen, ik ga u dat bezorgen en ik stel voor dat we dat dan eens ten gronde bespreken, maar hier niet in de gemeenteraad, omdat dat niet één vzw inhoudt – maar ik kan u hier nu ten gronde een aantal vzw's opnoemen, die identieke statuten hebben en die actief zijn in deelgemeenten en in de stad op diverse activiteiten. Dus ik wil die u doorgeven.

Ik lees uit de statuten van een vzw – ik ga de naam niet noemen – die actief is in een deelgemeente “Het doel van de vereniging is om ... (?) de culturele, sociale en maatschappelijke activiteiten te organiseren, haar leden te vertegenwoordigen op de betreffende vergadering en organen en daarnaast kan de vzw alle activiteiten ontplooiën die bijdragen tot de verwezenlijking van deze doelstelling met inbegrip van winstgevende activiteiten dan ook binnen de grenzen van wat wettelijk is toegelaten en waarvan de opbrengsten volledig zullen worden bestemd voor de verwezenlijking van de niet-winstgevende doelstellingen”. Allé, ik kan zo nog verdergaan, maar ik wil die discussie effectief wel ten gronde eens voeren, maar dan moeten we die opentrekken naar alle vzw’s en dan moeten we daar een open en eerlijke discussie over hebben. Los van die discussie dan, allé, zijn we allemaal nu wel een beetje verwonderd over wie activiteiten organiseert op de Vredefeesten. En daar sta ik nu echt versteld van, omdat eigenlijk de volledige financiële afrekening van de organisatoren van de Vredefeesten vorig jaar is gebeurd op de commissie tot op de euro per plein, per vzw. Waaruit zelfs nog een beslissing is gekomen, dat er een onrechtvaardige behandeling was tussen de twee vzw’s die actief waren op de Vredefeesten. Waarvan de ene, die hier nu vooral benoemd wordt, eigenlijk minder middelen kreeg ..., allé, meer kosten maakte eigenlijk, die een andere vzw niet moet maken. Dat was eigenlijk de conclusie toen op de commissie. En ik kan u die documenten ook allemaal bezorgen. Er wordt ook raar gekeken naar dat bedrag. Ik kan u zeggen, dat voordat de vzw die dat nu actief is in het park, voor de organisatie van de drie dagen evenementen, dat eigenlijk het bedrag naar de deel-vzw – want dat was toen een deel-vzw van Villa Pace die toen actief was in het park en ik ga die niet bij naam noemen, want ik wil die mensen hun beoordeling ook hier niet maken – dat zij eigenlijk via de hoofd-vzw Villa Pace toen een grotere bijdrage kregen om de organisatie te doen in het park, rekening houdende dat er eigenlijk minder podia en minder uren aanbod voor de burger werd gecreëerd, omwille van het feit dat vooral het park toen ingenomen werd door de mensen van de ..., allé het loopgebeuren en dat er daar geen synergie mogelijk was – want dat is één van de redenen waarom dat die samenwerking er ook niet meer is – dat er geen samenwerking mogelijk was tussen langs de ene kant het loopgebeuren en anderzijds aanbod naar muziek en families in het park. Die samenwerking verloopt nu wel bijzonder goed en daardoor heb ik natuurlijk in het algemeen – en dat staat los van de discussie van de vzw’s – daar een positieve evaluatie over. Maar het bedrag dat vroeger naar Villa Pace ging, was eigenlijk 250.000 euro en er werd 50.000 euro doorgestort naar de vzw die verantwoordelijk was voor de organisatie in het park min zondag, laat dat duidelijk zijn. En zaterdagavond en vrijdagavond, waar het nu doorlopend is van vrijdagavond, zaterdagmiddag, zaterdagavond en zondag ook, samen met het loopgebeuren. Dus en we hebben daar 10.000 euro afgedaan. Dus in het kader van het bedrag durf ik te stellen, dat we daar geen excessen gedaan hebben of andere zaken gedaan hebben dan eigenlijk al de voorbije jaren is gebeurd en ook in vorige legislatuur was.

En op ..., want ik wil daar nog verder op antwoorden, want u had dat gevraagd in de commissie, oké, wat moet er nu betaald worden via de vzw's van die bedragen dat ze ontvangen? En daar wil ik wel duidelijk stellen, dat dat de programmatie is. Licht, geluid en techniek, podia als je niet een podium gebruikt van de stad, bijkomende containers voor artiesten – dus eigenlijk waar de artiesten inzitten, dus geen afvalcontainers, maar effectief containers waar catering en zo kan aangeboden worden aan de artiesten – het systeem voor herbruikbaar cateringmateriaal, de bar en de vrijwilligerswerking als ze T-shirts willen laten drukken en zo, dat is eigenlijk allemaal waar zijzelf voor instaan. Wat doen de stad? Dat zijn de logistieke materialen zoals Heras-hekken, nadars, kabelgoten, sanitaire voorzieningen, verdelend rollend materieel, containers voor het secretariaat en de infopunten. Maar ik ga dat ook nog eens doorsturen, maar ik heb dat juist ontvangen. Het is daarom. Dag- en nachtbewaking, LED-schermen en auteursrechten. LED-schermen, laat ons duidelijk zijn, dat zijn er 4 die nu besteld zijn. Ik heb dat ook op de commissie gezegd. En die we gaan gebruiken als informatieborden. Dus als ze zelf op het terrein ook LED-schermen plaatsen om reclame te laten passeren, dan is dat ook voor hun eigen rekening en zijn dat geen LED-schermen van ons. Dus maar ik ga dat ook nog doorgeven en ik ga nog eens de volledige financiële afrekening van vorige editie en waarbij dat je echt perfect de vergelijking kan maken en dan ook misschien nog voor dat Freezer and Friends het deed, wil ik dat ook nog een keer ter informatie volledig te doen, dat jullie ook volledig geïnformeerd zijn als we de discussie ten gronde eens in een commissie of op een vergadering met een aantal mensen gaan voeren, dat jullie daar volledig van geïnformeerd zijn.

VOORZITTER: Ik geef eerst nog het woord aan Steve Vonck en dan aan Johan Uytdenhouten. Steve?

VONCK: Ja, nog twee opmerkingen. Op uw commissie hadden we ook gewag gemaakt van onze, dat we het feit betreuren dat wat het park betreft door Freezer and Friends ook weer ingezet wordt op redelijk breed publiek, een populair genre en dat daar een genre voor moet sneuvelen dat ervoor zat, wat meer op een jonger en dynamischer danspubliek gericht was, die nu hun gading niet meer vinden. En ook op het Sint-Nicolaasplein hebben we een publiek, dat op een steviger genre gefocust was, dat ook zijn gading niet meer vindt. Dus als we spreken over de budgetten zijn hetzelfde gebleven, moeten we wel opmerken dat wel een deel van het publiek dat initieel bediend werd tijdens de Vredefeesten nu zijn gading minder vindt. En we moeten daarover durven nadenken, denk ik, om in zijn totaliteit een breed publiek te blijven bereiken, maar dat hoeft niet overal op elk podium tegelijk een breed publiek te zijn. Ge kunt ook met deelaspecten werken of met segmenten. En ten tweede vroeg ik mij af als alle cijfers getoond worden, zijn daar dan ook de cijfers bij van de inkomsten van drank en eten en de facturatie daarvan en dergelijke meer? Oké, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nog het woord aan Johan. Johan?

UYTDENHOUWEN: Ja wel, voor alle duidelijkheid, ik heb niets speciaal tegen die vzw Freezer and Friends en ook niet op de manier waarop er dan die afrekening gebeurt binnen het evenement van de Vredefeesten. En ik ga ervanuit en ik mag erop vertrouwen dat dat correct gebeurt. Maar het is, als er een vzw is die handelsactiviteiten doet die erop neerkomen, dat hij eigenlijk een evenementenbureau is, dan zeg ik dat wij in principe op basis van de wetgeving overheidsopdrachten een dienst huren vanuit de stad in organisatie van een evenement voor de stad. En dan is dat een overheidsopdracht van een dienst en dan mag die vzw van mij meedingen in concurrentie met anderen om die dienst te leveren aan de stad, om een offerte in te dienen als het gaat over, hier gaat het over 40.000 euro. We kunnen tot heel ver gaan in onderhandse onderhandelingen, dus het is gewoon het systeem waar ik vragen bij stel. Van het kan niet de bedoeling zijn om een vzw-tje op te richten en via het systeem van subsidies elk jaar via een convenant een evenement te gaan organiseren op dezelfde plaats naar aanleiding van hetzelfde evenement. Daar vind ik dat we een beetje meehelpen om een wetgeving overheidsopdrachten, die erop gericht is om de concurrentie te bewaken, om die eigenlijk een beetje te omzeilen. En daar zit mijn probleem. Van mij mag die vzw meedoen, maar in samenspel met andere. En niet exclusief via ...

SOMERS: Maar dan moeten we dat ook doen voor Villa Pace denk ik dan en dan moeten we alle vzw's eens ten gronde bespreken.

UYTDENHOUWEN: Ja, hmhm.

VOORZITTER: Ja, de heer Van Peteghem vraagt ook nog het woord. Gaspard?

VAN PETEGHEM: Ja, ik wil kort antwoorden daarop. Alles gebeurt nu op die pleinen. Ik hoop ook dat men de markt niet vergeet, want de markt dat is uw hart. En ik kan u verzekeren, vroeger, de Vredefeesten, die stonden centraal en het meeste van die activiteiten werd georganiseerd op de markt. Zodanig dat de stad leeft. En dat zie ik nu al langzaam meer verminderen en dat betreurt ik. Ik heb dat indertijd, ja, ik weet dat wel, we hebben er veel over gediscussieerd, ik heb dat voor een stuk willen tegenhouden op die manier. Maar ik hoop dat ge toch rekening houdt met de organisatie op de markt qua festiviteiten, zodanig dat de horeca en de cafés en alles ervan leven en waar ze altijd van geleeft hebben. Dat is mijn opmerking, die ik daarover maak.

SOMERS: Gaspard, heel kort, want ik denk dat ik dat gezegd heb op de commissie ook. In de punt van de markt zullen ook een aantal kramen nog staan. Net zoals vorig jaar zal er een klein podium zijn. Maar eigenlijk het samenbrengen van de ballonnen en het groot podium, ik moet zeggen, dat heeft continu tot discussies geleid, waardoor dat we samen – en ik zeg wel samen – tot die beslissing zijn gekomen. En ik kan u zeggen, voordat de ballonnen gaan opstijgen op de markt zal er ook een zeer grote taptoe zijn op de markt. Dat is ook een vraag van een aantal jaren dat al voorligt. Nu, er zal voldoende evenement zijn op de markt. Maar ik had dat op de commissie ook al gezegd, dacht ik.

VAN PETEGHEM: Ik hoop het.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

BURGEMEESTER: Op de terrassen is het niet taptoe, maar tapopen.

VOORZITTER: Goed, oké. Dan zie ik dat de ...

BURGEMEESTER: Vragen zij nog de schorsing of niet?

VOORZITTER: Ah ja. Wordt de schorsing nog even gevraagd voor ... Ja, oké, dan schorsen we 2 minuten.

SCHORSING

VOORZITTER: ... dat de 2 minuutjes ... Moet ik eens bellen? Goed, ik geef het woord aan de heer De Meyer, want die heeft het woord gevraagd. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, collega's, collega Uytendhouwen heeft het reeds gezegd. De Vredefeesten zijn het belangrijkste evenement van het jaar voor onze stad. We willen dat dus zeker niet bemoeilijken en we hopen op een schitterende editie 2023 in prima weersomstandigheden. Wij vragen wel een gesplitste stemming. We zullen voor het voorstel dat voorligt voor de vzw Villa Pace, gezien het hier duidelijk gaat over vrijwilligers, goedkeuren. Voor de andere vzw zullen wij ons onthouden.

VOORZITTER: Oké, dank u wel voor deze stemverklaring. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Mits dat we jullie allemaal 5 minuten beziggehouden hebben, wil ik ook wel zeggen hoe of ons stemgedrag toelichten. Wij gaan ook bij de gesplitste stemming 2 keer voorstemmen, maar dan wel met dien verstande dat we – en dan zeker met name voor de nieuwe vzw – dat er in oktober of in november een heel volledige en duidelijke toelichting komt over de financiering of heel de rekening van hun activiteiten op de Vredefeesten. Wat ook duidelijk zal moeten zeggen of dat inderdaad allé, of dat daar een winstgevend doel mee gemoeid is dan wel of dat de activiteiten of de werking in de praktijk past binnen de filosofie en binnen het juridisch statuut van de vzw.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Goed, dan stel ik voor dat we een gesplitste stemming doen rond dit punt. Het eerste, als eerste ga ik jullie vragen om te stemmen over het convenant met Villa Pace vzw. Wie stemt voor? En dat is eenparig. En dan spreken we over het convenant met Freezer and Friends. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? PVDA, CD&V en Vlaams Belang. Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan punt 26, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, JOS vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Dat is toegelicht.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 27, Interlokale Vereniging Burensportdienst Waasland, jaarverslag en jaarrekening 2022, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Allemaal toegelicht.

VOORZITTER: Zijn daar vragen of opmerkingen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 28, stedelijke academie voor schone kunsten, raad van advies – academieraad, aanstelling lid. En dat was denk ik, schepen, in de commissie voorgesteld. Zijn daar vragen? Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 29, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, cultuurcentrum, ACCSI vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Zijn ... Schepen?

BAEYENS: Ja, ook dit werd toegelicht.

VOORZITTER: Voilà, dat dacht ik, ja. Geen vragen? Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 30, samenwerkingsovereenkomst met De Gemeenschap vzw, goedkeuring. Schepen Heyrman?

HEYRMAN: Ja, toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Ik zie een vraag van de heer Vonck. Steve, je hebt het woord. Ah sorry, Saloua.

VONCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gaan dit punt goedkeuren, maar niet zonder van de gelegenheid eventjes gebruik te maken om iets toe te lichten of om iets te vragen. Uiteraard steunen wij dus de investeringen in jeugd en integratie. Wij steunen dat enerzijds vanuit het besef dat het noodzakelijke investeringen zijn en anderzijds dat het investeringen betreffen waarvan we later de maatschappelijke vruchten zullen terug plukken. En wat dat laatste betreft, willen we toch een belangrijke bedenking meegeven. Wanneer een jeugdvereniging een financiële ondersteuning vraagt aan de stad, dan is het misschien dé moment bij uitstek om de lat op te hogen wat betreft hun actief beleid inzake inclusief werken. Als we de klassieke non-discriminatieregel in de overeenkomst op vlak van gender, religie en seksuele diversiteit kijken, lijkt die ons dikwijls te vrijblijvend wanneer we de werking van de ene jongerenorganisatie afwegen tegenover de andere. Jeugdorganisaties uit een ethisch conservatieve hoek zoals u wil of een meer religieuze insteek hebben en in dit geval een jeugdhuis met een sterke focus op jonge vermeende hetero moslimjongeren hebben nog vaak – en laat ons wel wezen – noodzakelijke stappen te zetten inzake gelijkwaardigheid van die seksuele diversiteit, vrouwen en andersdenkenden. En natuurlijk mag de vrijheid van vereniging en andere verworvenheden niet onder druk komen te staan, maar wanneer we gemeenschapsmiddelen investeren, moeten we er bovenal over waken dat we een zo groot mogelijke gelijkwaardigheid van alle mensen nastreven. We kunnen en zullen dergelijke zaken niet kunnen forceren. Dingen hebben soms tijd nodig. Maar mensenrechten zijn primordiaal en een duwtje in de rug kan op tijd en stond geen kwaad. Dus bij deze onze concrete vraag, is het mogelijk om na te denken over hoe we in de toekomst wat ondersteuningsaanvragen betreft de lat hoger kunnen leggen om op die wijze een actiever inclusiebeleid af te dwingen? Los van elke woke-discussie. Maar we moeten erover durven nadenken. En uiteraard moeten de ambities voor iedereen even hoog gelegd worden en moeten we dit eens doortrekken in de breedst mogelijke zin. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vonck. Dan geef ik het woord aan mevrouw El Moussaoui. Saloua?

EL MOUSSAOUI: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wou vanuit onze fractie onze goedkeuring uitdrukken voor de samenwerking met het jeugdhuis De Gemeenschap. En als ik – en zeker omdat het hier gaat over een project rond ongekwalificeerde uitstroom, dus dat lijkt mij ideaal te zijn – en als ik even mag reageren op de tussenkomst van mijn collega. Ik denk dat er hier heel veel zaken gezegd geweest zijn, die ik nergens terugvind bij dit jeugdhuis. Ik denk dat er hier heel veel assumpties gemaakt worden. En ik denk als ge gaat kijken naar de missie en naar het doel van deze jeugdwerking, dat er niets van al hetgeen dat u zegt in terugkomt. En absoluut, ik ben het met u eens dat de mensenrechten ten alle tijden door elke vereniging en zeker door jeugdverenigingen moeten gerespecteerd worden. En ja, als onze stad verenigingen kan stimuleren om een bepaalde houding aan te nemen, dan ben ik daar ook voor. Maar ik denk dat het hier toch een beetje mag gaan over sympathisering als ge bepaalde assumpties maakt over een jeugdvereniging waar bepaalde doelen en kwaliteiten en kenmerken aan toegeëigend worden, die ik nergens terugvind in de missie en in het doel van deze vzw.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw El Moussaoui. Ja, Steve?

HEYRMAN: Euh, ...

VOORZITTER: Wacht, ik ga ... Steve wil nog even reageren, persoonlijk feit.

VONCK: Ja, ik denk dat het hier niet de plaats is noch de moment om die discussie hier verder te zetten. Ik wil alleen maar zeggen, als ik mij daarover informeer, dan vind ik ten eerste wat betreft de man-/vrouwverhouding of de jongen-/meisjeverhouding merken we toch een scheefgetrokken situatie. Dat is zeker geen 50/50-geval. Niet dat dat moet zijn, maar ik denk dat dat er heel ver van zit. En wat betreft hun iets of wat actieve werking op de seksuele diversiteit heb ik ook nog niets, niets, niets van gemerkt. Het is niet omdat ge als vereniging niemand bij wijze van spreken buiten bokst met een andere geaardheid, dat ge op een actieve manier aan het handelen zijt. Ik zeg niet dat dat daar gebeurt en ik doe ook een oproep om in de breedst mogelijke zin dat inclusief beleid aan te moedigen. Maar ik denk dat ik mijn bezorgdheid daarover niet uit de duim gezogen heb, maar ik ga natuurlijk niet de discussie aangaan met u daarover.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, merci voor de tussenkomsten. Deze overeenkomst met De Gemeenschap is er vanuit Plan Samenleven en dit is geen gewone basissubsidiëring, want die hebben ze niet. Zoals er wel een basissubsidiëring is voor jongenscouts, meisjescouts, ... (?), de seniorenverenigingen, enz... Dat zijn ook allemaal overeenkomsten waar deze clausule in is. Maar dit is geen basissubsidiëring. Dit is vooral een vraag van hen, allé, van ons aan hen om rond ongekwalificeerde uitstroom te werken.

En zij hebben wel veel jongeren – en er zitten jongens bij, zij werken ook met meisjes – maar dat profiel van mensen met ongekwalificeerde uitstroom zijn vaak jongeren. Zijn ook soms jongeren die wat een taalachterstand hebben. En zij bereiken die wel. Dus in die zin gaat die samenwerking specifiek daarover. Wil dat zeggen dat we niet kunnen samenwerken rond andere zaken? Zeker, maar op zich niet meer of niet minder als dat we aan andere verenigingen ook vragen. Dus ik denk dat ik zeker meeneem wat we gezegd hebben, maar dit geldt niet voor een basissubsidiëring voor een jeugdwerk of zo. En wij blijven ook wel soms basissubsidiëringen ondersteunen van mensen, die in een vrij, ik zeg het, jongenscouts, meisjescouts, seniorenverenigingen, wij gaan die wel aanmoedigen, ook met onder andere onze welzijnstoelagen of Iedereen Mee-toelage om eens over het hoekje te kijken of eens iets extra te doen. Als wij bv. het festival Iedereen Mee doen, dan vragen wij die verschillende groeperingen om mee te werken rond een aantal dingen. Maar ja, het is niet zo dat deze overeenkomst specifiek is voor de hele ruime werking. Het is die specifieke opdracht die we aan hen geven en die wij op het einde van het jaar gaan evalueren. Door het feit natuurlijk dat wij, allé, dat wij met hen nog meer in verbinding staan, mocht er zich iets voorvallen, mocht er een opportuniteit zijn, mocht hé, dan kunnen we dat met hen verder samenwerken. Gewoon over dingen aanspreken, zoals we dat ook met andere verenigingen doen.

VOORZITTER: Goed, dank u, schepen. Ja, Steve Vonck?

VONCK: Dank u wel, schepen, voor uw antwoord. Ik onderschrijf het en ik begrijp het ook. Ik begrijp ook de bezorgdheid van mijn collega in verband met de stigmatisering. En ik zal bij de eerstvolgende gelegenheid, wanneer er nog een aanvraag voor een basisondersteuning van gelijk welke jeugdvereniging, mijn vraag herhalen omdat ik ervan overtuigd ben, dat we zulke zaken in de kiem moeten smoren en er zo vlug mogelijk op beginnen werken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, Steve. Ik geef ook het woord nog even aan schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Ja, Steve, allé, ik verbaas mij een beetje over uw tussenkomst, alsof u insinueert dat ... Allé, ik verbaas mij een beetje over uw tussenkomst, alsof u insinueert dat de vereniging in kwestie niet verdraagzaam zou zijn ten opzichte van mensen met een andere geaardheid. Ik weet niet of u de vereniging echt goed kent of u er al eens over de vloer bent geweest of met mensen daar tout court gepraat hebt. Maar ik kan u bevestigen, dat dat zeker niet het geval is. Dus allé, het lijkt alsof ja, deze vereniging een beetje gevisieerd wordt, omdat u een bepaald publiek aanboort, dat volgens bepaalde ja, inzichten – ik weet niet welke – niet verdraagzaam zou zijn tegenover mensen met een andere geaardheid. Dus ik vind dat jammer.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Steve?

VONCK: Schepen De Bruyne, ik ben daar wel degelijk over de vloer geweest. Ik heb daarop mijn tussenkomst niet gebaseerd. Ik baseer mijn tussenkomst op de zaken, die ik hoor en de zaken, die mij bereiken enerzijds.

En anderzijds heb ik de afgelopen weken een aantal keer op scholen gaan spreken waar jonge moslims zitten bv. En die daar op jonge leeftijd heel open voor staan. En dat gesprek en die dialoog willen aangaan. En als ik dan zie een aantal jaren later het vaak moeilijker wordt, moeten we het toch niet onder stoelen of banken steken, dat daar uitdagingen zijn op dat vlak. Wil ik daarmee stigmatiseren? Nee, want nog eens, ik wil het opentrekken in de breedst mogelijke zin om te zorgen dat we iedereen meehebben om aan te pakken op dat vlak. En als er zich mensen gestigmatiseerd voelen, dan wil ik mij daarvoor verontschuldigen. Dat is niet de bedoeling. Maar als ge iedereen meepakt, vergeet ge niemand. Ik wil niemand aanvallen, ik wil gewoon zorgen dat we iedereen meehebben. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vonck. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Dus stemming over punt 30, wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Goed, dan gaan we verder hé. We gaan verder met ... Of willen jullie een pauze? Iedereen is toch al naar het toilet kunnen gaan hé. Laat ons, het is nog niet zo laat, Jos. Zijn sigaar, ja, ja. Goed, ik stel voor dat we doordoen ...

BURGEMEESTER: Jos wil een sigaar smoren, want zijn pijp is bijna uit.

VOORZITTER: Ja, Lore moet even pipi doen. Goed. Dan beginnen we met de eerste interpellatie van raadslid Marc Huys rond plan Grote Markt, standpunt De Lijn. Marc, jij hebt het woord.

HUYS M.: Collega's, het is niet van mijn gewoonte, maar deze keer ben ik boos.

VOORZITTER: Mag ik aandacht vragen voor de interpellatie!

HUYS M.: Het is het verhaal dat ik boos ben. En waarom? In het verleden – ik ben nog een beetje schepen geweest ook hé – in het verleden ben ik voorvechter geweest van de busbaan. Ik heb de eerste busbaan geïnstalleerd. Later hebben mijn opvolgers dat afgemaakt en ik ben er nog altijd fier op. Wat zie ik nu in het dossier van de Grote Markt, het nieuw dossier? Dat die busbaan verdwijnt. Ik vond dat heel eigenaardig. En ik heb mij de vraag gesteld, hoe komt dat toch dat De Lijn, die die busbaan heeft gekregen – het was eigenlijk op vraag van De Lijn dat die er gekomen is – hoe komt het dat De Lijn dat plan heeft goedgekeurd? En ik heb de suggestie nog gedaan, ik heb die vraag hier ook gesteld. Toen is er geen antwoord op gekomen. Frans heeft die vraag nog eens gesteld in zijn tussenkomst, ook geen antwoord. Ik heb dan maar het recht in eigen handen genomen en ik heb contact opgenomen met De Lijn. Ik heb De Lijn geschreven, dat ik betreurt dat die busbaan verdwenen is in het plan. En ik vrees dat met dit plan de doorstroming en de toegankelijkheid fel bemoeilijkt zal worden. En mijn email was weggegaan op 2 mei 2023 om 10u.43 en op dezelfde dag om 11u.02 krijg ik al een antwoord terug. Het antwoord luidt als volgt en ik denk dat dat veelzeggend is “Beste, ...” – dat ben ik, ja ... Hé, maar dat is niet om te lachen hé zeg, het is serieus hé – “... ook wij betreuren de situatie, maar zijn tot een consensus gekomen”. Als ge een beetje weet wat consensus betekent, betekent dat dat er 2 verschillende standpunten waren waar een consensus tussen moest gezocht worden.

“De voorwaarden door ons gesteld, is een volwaardige halte in de Parklaan en een gegarandeerde doorstroming op de Parklaan, richting Markt”. Tot daar. “Hiervoor heeft de stad – en dat is de oplossing die de stad heeft voorgesteld – ons weeflichten beloofd”. Ik moet nog altijd zoeken in Van Daele wat weeflichten zijn. Ik geloof niet dat dat al opgenomen is, maar dat moet dan wel. “Daar waar de busbaan Parklaan en het autoverkeer samenkomen. We zullen halteren in haltehavens, waardoor wij problemen kunnen krijgen ...” – en nu komt het – “... door fileopbouw aan de verkeerslichten, die men ondertussen voorziet voorbij de halte aan Het Woord”. En dan het antwoord van de stad op die problemen, die De Lijn voorziet, is “De stad meent dat hier veel minder verkeer zal komen door de knip op de markt en ook de modelresultaten wijzen dit uit”. En als mobiliteitsplan, ik heb een studie-bureau gehad 10 jaar aan een stuk. Ik heb ook modelletjes opgemaakt en met modellen kunt ge doen wat ge wilt. “Wij hopen ...” – en dat is een kreet eigenlijk van hulp – “... dat indien dit niet het geval is, er snel ingegrepen kan worden”. Dus dat betekent met andere woorden, dat er ook in de visie van De Lijn, dat er inderdaad een probleem zou kunnen ontstaan. En ik ben niet zeker dat de oplossing, die de stad voorstelt, dat die die problemen gaat kunnen beantwoorden. Het is daarom dat ik het volgende wil voorstellen aan de schepen. Ik weet dat dat moeilijk zal zijn om nu te antwoorden, maar ik stel het volgende voor van in de commissie te bespreken. Twee dingen. Hoe die weeflichten dan eigenlijk werken? Want technisch is dat niet eenvoudig, omdat ge dus met die busbaan zit, dubbele baan die op één baan moet uitkomen. En ten tweede, wat gaat de stad doen als er problemen met de doorstroming blijken te zijn? Dus als er een plan B is, zoals De Lijn vraagt. Wij hopen dat er snel kan ingegrepen worden. Mijn mogelijk of ons mogelijk alternatief is natuurlijk “laat die busbaan alstublieft op de markt verder zoals ze nu is”. We hebben die geïnstalleerd, ze is goed, ze werkt perfect, de doorstroming is gegarandeerd. En met wat er overblijft aan ruimte kun je nog doen wat je wil. Ik dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook aan de interpellanten, want anders hadden jullie het vandaag moeten doen zonder mijn ellendig lange antwoorden. Maar die krijgt u dus alsnog bij de interpellaties. Ik heb uw interpellatie uiteraard kunnen lezen. Die was ook al heel vroeg binnen. Vandaar dat u ook op de eerste plaats staat van de interpellaties. En in die interpellatie, maar ook nu in wat u voorleest, laat u twee dingen uitschijnen die niet correct zijn. Ten eerste maakt u een intentieproces al zou ik De Lijn hun advies niet ernstig genomen hebben in het proces. En u maakt zich daar boos om. Nu, moest dat zo geweest zijn, dan was u terecht boos. Maar dat klopt niet. Tijdens het ontwerpproces is er net heel veel en met veel respect overleg gepleegd met De Lijn, ook bilateraal. Dus niet in grote groepen, maar echt bilateraal. En dat ging op sommige momenten zelfs over maandelijkse vergaderingen. Die opmerking en de bezorgdheden van De Lijn zijn daarbij ernstig genomen. En dat blijkt uit drie ontwerpbeslissingen, die ik toe wil lichten.

De bussen krijgen nog altijd een voorkeursbehandeling in de binnenstad. Zij zullen als enig voertuig eigenlijk of enige maatschappij doorgang krijgen over de Grote Markt. Dat komt neer op 560 bussen, die over een nieuw aangelegde markt zullen rijden. En dat is een privilege dat zij hier in onze stad vandaag genieten, maar ook in de toekomst nog zullen genieten. De nieuwe bushaltes die worden aangelegd, zijn zoals zij gevraagd hebben volwaardige bushaltes, lang genoeg. Het gaat over een lengte van 100 m bijna, volledig nieuw ingericht en ook met een stukje recup van de huidige bushaltes op de Grote Markt. En drie, de doorstroming waar u ook naar verwijst, allé, De Lijn maakt dezelfde denkfout dan een aantal andere actoren in dit debat, is ervan uitgaande dat de verkeersstromen dezelfde zijn als vandaag. En als ge dan van twee naar één baan gaat, natuurlijk werkt dat niet. Maar de modellen, waar u wat meewarig over doet – en ik weet, modellen kun je manipuleren hoe je wil – maar de verschillende scenario's die we losgelaten hebben op de modellen, wijzen op een volume van verkeersmindering van 60 tot 70 %. U hebt dit vandaag niet herhaald, maar het stond wel op papier. U maakt niet alleen een intentieproces van mij in dat eerste, maar ook een tendentieuze statement als zou dit het voorstel zijn van het studiebureau. En waarom volgen we hier het studiebureau en wordt hier weer bewezen dat het college het studiebureau volgt en dat studiebureaus hier alles beslissen? Ik kan u zeggen dat dat niet klopt. Het studiebureau had de bushaltes initieel ingetekend op de Grote markt en dan is het college dan na het overwegen van de eisen van De Lijn – en pas op, zij vroegen dus twee haltes, één van 100 m en één van 60 m op die nieuwe ingerichte markt, waarbij dat ge dan terug een heel verkeersmatig element daarop krijgt met een nieuwe barrière, terwijl dat net de bedoeling moet zijn om die barrières op die markt zoveel mogelijk weg te krijgen en daar wilden ze niet van afwijken op dat moment, het moet zolang zijn – ja, dan hebben wij gezegd “dan gaan we een plek zoeken die meer geschikt is daarvoor” en die plek is aan het begin van de Parklaan. En wat gaan we doen? We gaan de Parklaan een deel van de Grote Markt laten uitmaken door met dezelfde materialen en dezelfde kwaliteit van inrichting herkenbaar in te richten. En dat is een prominente plaats in onze stad. De huidige Grote Markt – en dat is uw laatste vraag, is van “laat die busbaan dan liggen” – de huidige Grote Markt – en dat weten we allemaal – is nog altijd zeer sterk verkeerskundig ingericht met elke MODI op zijn aparte plaats. We gaan hier echt naar het shared space-principe, waar de weggebruikers zoveel mogelijk dezelfde ruimte gebruiken om op die manier natuurlijk meer ruimte te krijgen voor groen, meer ruimte voor evenementen en meer ruimte voor kwaliteit en beleving in de stad. We mogen niet vergeten, dat de bus vandaag al een enorme ruimteclaim maakt in onze binnenstad. En dat is die vrije busbaan, die is uniek in Vlaanderen en dat heeft ook een reden. Want dat heeft ook gevolgen. En niet alleen positieve gevolgen. Vandaag is de Parklaan en de Hofstraat vormen die echt een barrière. Die snijden onze stad in twee. En erg oversteekbaar is die baan niet hé. Als je er niet overgaat op de oversteekplaatsen is er bijna geen mogelijkheid om op veilige manier die Parklaan of die Hofstraat over te steken.

En dat heeft ook wel zijn gevolgen voor alle functies die zich daarrond bevinden en rond voorhebben. Om dan te komen tot eigenlijk mijn conclusie, is van ja, De Lijn is altijd behandeld met veel respect als partner in dit dossier. We zijn inderdaad tot een consensus gekomen en consensus betekent inderdaad dat de ene partij op A stond, de andere partij stond op B en we zijn uiteindelijk beland op punt C tot ieders tevredenheid. Geluk, feest is dat niet, maar we zijn wel tot een punt gekomen waar we elkaar hebben kunnen vinden. En daar wil ik dan één bedenking bijmaken. Wij geven de bussen de vrije doorgang. We weten dat het van belang is om de buschauffeurs of de bussen tot in het centrum van onze stad te brengen. Dat hebben de modellen ook uitgewezen. Maar het is niet De Lijn die bepaalt hoe we onze stad van morgen maken, maar dat zijn wij hier in de gemeenteraad die dat dat bepalen hoe onze stad van morgen er zal uitzien. En ik sta volledig achter de keuzes die we in dit dossier hebben gemaakt rond het openbaar vervoer op en rond de Grote Markt. En ik wil gerust de werking van de weeflichten toelichten op een commissie. Voor zover dat we zelf al alle details daarvan hebben uitgewerkt. Maar de principes, de plaatsen waar we dat zien en hoe we denken dat dat gaat werken, is best een leuk onderwerp om op een commissie te bespreken. En dat zal ik zeker willen doen. Met u als voorzitter kan dat alleen maar een interessante discussie zijn.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik het wederwoord aan mijnheer Huys. Marc Huys.

HUYS M.: Dank u, schepen. Zeker voor dat laatste, ik denk dat dat een interessante technische discussie kan worden. Maar wat betreft de houding van De Lijn, ik blijf erbij, ik krijg dus een brief waarin staat "Beste, ook wij betreuren de situatie". Waarom begint De Lijn dan met zo'n zin? Er moet dan toch iets zijn dat wringt bij De Lijn? Ja, nu wat de rest betreft, we zullen wel zien hoe het is. Ik zie het nog altijd niet gebeuren, dat ge van twee rijstroken naar één rijstrook komt, hoeveel verkeer er ook is. Er gaan mensen, enfin, voertuigen zijn die gaan gehinderd worden. Dat kan anders niet. En ik hoop dat het niet De Lijn is.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Dan zijn we gekomen aan de tweede interpellatie en die komt van raadslid Johan Uytendhouwen, bedelverbod en mensenrechten. Johan, je hebt het woord.

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er zijn 305 gemeenten in België die een bedelreglement hebben en Sint-Niklaas is daar één van. En het Steunpunt tot bestrijding van armoede en het FIRM, die hebben een toepassing gemaakt van de criteria van het zogenaamde Lacatus-arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en die zijn die 305 bedelreglementen eens door de bril gaan bekijken van de mensenrechten. En daar is dan uit gebleken, dat 253 van die bedelreglementen – en dat is dan wel heel wat – dat die op één of andere manier die mensenrechten niet zouden respecteren. En helaas blijkt ook onze stad Sint-Niklaas één van die gemeenten te zijn met een volgens die studie problematisch bedelverbod. Bij ons zit dat in art. 46 van ons algemeen politiereglement. Dat is niet opgenomen in de artikels die vandaag voorlagen bij de wijziging.

Maar ja, naast een aantal bepalingen, die geen probleem vormen vanuit mensenrechtelijk perspectief, doorstaat volgens het rapport toch een groot aantal aspecten van ons reglement die mensenrechtentoets niet. En ik heb ze in mijn interpellatie kort opgesomd. Maar het gaat bv. om het verbod om te bedelen in gezelschap van minderjarigen, het verbod om te bedelen met dieren. Het bedelverbod dat wij ingesteld hebben tussen 08u.00 's morgens en 08u.00 's avonds in de in ons reglement opgesomde straten en pleinen en dat is dan vooral gesitueerd in het toeristisch en commercieel stadscentrum. Het bedelverbod binnen een straal van 100 m van publiektoegankelijke plaatsen, waar evenementen, markten of braderijen plaatsvinden. En daarnaast is er ook in het rapport een passus waar men de disproportionaliteit – een moeilijk woord – van de handhaving van het bedelverbod op de korrel neemt. En ook daar scoort ons reglement niet zo goed, omdat ons reglement ook voorziet in de sanctie van de inbeslagname van bedelinkomsten in ja, welbepaalde gevallen die door het rapport als problematisch worden aangezien. En zo blijkt bv., dat de inbeslagname van bedelinkomsten, indien er aanwijzingen zijn dat de bedelaar deel uitmaakt van een netwerk van bedelaars, dat dat een buitenproportionele sanctie zou zijn. En ook de inbeslagname van bedelinkomsten indien de bedelaar illegaal in het rijk verblijft. Dat kan volgens dat rapport ook niet. Het is opmerkelijk dat wat dat laatste betreft, ja, Sint-Niklaas samen met Antwerpen eigenlijk de enige stad is die voorziet in een inbeslagname van bedelinkomsten, omwille van het feit dat overtreding is begaan door een persoon zonder wettig verblijf. En wij vragen aan de burgemeester dan ook of hij van oordeel is dat de bedelarij in Sint-Niklaas inderdaad zo problematisch is, dat het enige middel is het instellen van een bedelverbod in het algemeen politiereglement? Of dat iets is dat noodzakelijk is en blijft? Erkent de burgemeester de inbreuken op de rechten van de mens in dat bedelreglement? Zo neen, waarom is hij van mening dat dat niet zo is en zo ja, binnen welke termijn gaan we ons politiereglement daarop dan aanpassen? En dan meer in het algemeen wil ik ja, qua beleid wel vernemen van de burgemeester of er inderdaad een actieve controle is op de naleving van dat bedelverbod of dat wij in Sint-Niklaas eerder een gedoogbeleid toepassen? En dan wat de cijfertjes betreft, is het ook altijd nuttig om te weten hoe vaak er sinds de invoering van ons bedelverbod inbreuken effectief zijn vastgesteld en er ook effectief is opgetreden tegen bedelaars die de bepalingen overtraden. En ja, waaruit bestond die sanctionering of dat optreden dan? En ten slotte, zijn er dan inderdaad gevallen waarin onze diensten effectief zijn overgegaan tot een inbeslagname van bedelinkomsten wanneer die voorwaarden daartoe vervuld waren? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Raadslid Wauman wil nog even aanvullen. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ik wil in eerste instantie mijn collega bedanken voor dit punt op de agenda te zetten. Ik vind het een zeer interessant punt en zeer terecht dat hij deze problematiek aankaart. Ik heb een bijkomende vraag eigenlijk, burgemeester.

Dit advies is op 4 mei bekendgemaakt. Het college heeft de aanpassing van het politiereglement op 8 mei besproken en uiteindelijk dan overgegaan tot de agendering. Er zijn ondertussen nog enkele weken gepasseerd. Ik vroeg mij af, was het stadsbestuur op de hoogte van dit rapport? Is het al geëvalueerd ten opzichte van het politiereglement in Sint-Niklaas? En zijn er al bepaalde conclusies genomen? Dat is gewoon een vraag die ik heb.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ja, ik wil er eerst op wijzen, de invoering of de aanpassing van ons algemeen politiereglement wat dit betreft, dus die invoering van die artikelen, van die bepalingen dateert van 24 april 2020. Dus dat is goed 3 jaar geleden. Waarom is dat toen aan deze raad voorgelegd en ook eenparig goedgekeurd op onthouding van de PVDA na? Dat is aan deze raad voorgelegd, omdat wij in Sint-Niklaas vaststelden en wij kregen klachten en meldingen van burgers, van passanten, van handelaars, ook vaststellingen van de politie en ook zelf merkten we het vast, dat in het stadscentrum in toenemende mate er bedelaars waren aangetroffen. Zij zaten naast de ingang van winkels, aan bankautomaten, op evenementen, donderdagse markt en wij stelden er ook bij vast, dat ja, toch wel dikwijls die mensen daar in zeer lamentabele omstandigheden zich presenteerden en aan het bedelen waren. Nu, onze politie heeft die mensen ook altijd aangesproken en geïnformeerd ja, wat brengt u specifiek naar Sint-Niklaas, vanwaar bent u, kunnen wij op één of andere manier helpen. En wij stelden vast, dus dat nagenoeg al die mensen – op een uitzondering na – van buiten de stad en van buiten de streek waren en hier meestal dus met de trein vanuit Gent – vooral uit Gent, in mindere mate Antwerpen en Brussel – dus naar Sint-Niklaas gekomen waren. En meestal dus na een gesprek met de mensen van de politie beëindigden zij hun activiteiten en zelfs werden zij dus terug begeleid naar het station. Nu, tot een 10-tal jaren geleden kwam ik eigenlijk in de week dagelijks in Brussel. Ik heb daar eigenlijk toch ook mensonterende toestanden gezien op het vlak van bedelen. Mensen dus met kinderen, zeer kleine kinderen, zelfs nog kinderen aan de borst. Ik herinner mij nog in een metrostation dus dat je daar eigenlijk dagelijks een aantal, vermoedelijk familieleden zag met een jong meisje, dat dan een tijdje verdween en na enkele weken was dat daar terug dus met een zuigeling. Twee, ook bedelaars dus met honden in ook niet al te fraaie diervriendelijke en hygiënische omstandigheden, waar naast de bedelactiviteit ja, de meeste mensen toch ook zich niet op hun gemak voelden als zij daar die hond moesten passeren. En het meest schrijnende – en ik denk dat mensen die in Brussel dat ook wel gezien hebben – dus dat daar op drukke verkeerspunten van auto tot auto bedelaars zich voortsleepten, dikwijls met zeer ernstige amputaties die dan ook werden ontbloot om het zo te zeggen. Wel, als ge dat ziet, dan voelt ge u eigenlijk ook wel zeer, zeer slecht. Nu, gelukkig is het nooit zover gekomen in Sint-Niklaas. Hebben wij dus ook dit reglement voorgesteld. Wij hebben daar toen in het college ook lang over gediscussieerd van ja, hoe gaan wij dat finetunen.

En het reglement, ik denk dat collega Uytendhouwen de belangrijkste bepalingen heeft naar vorgebracht. Een aantal punten die dan in het rapport niet worden genoemd, dus als het gaat over agressiviteit en dergelijke, dat wordt dan blijkbaar wel – het is maar best ook, denk ik – niet weerhouden. Dus dat is dan in deze raad voorgelegd. Nu, tot nu toe – dat wil ik toch ook wel benadrukken – zijn die bepalingen in ons algemeen politiereglement nooit het voorwerp geweest van een schorsing of een vernietiging door de Raad van State. Dus die ook wel de enige bevoegde instantie is om een vernietiging uit te spreken. We hebben inderdaad begin mei, collega Wauman, dat rapport van het Steunpunt ter bestrijding van de armoede en het Federaal Instituut voor de Bescherming en de Bevordering van de Rechten van de Mens gekregen. Maar dat is een turf van 52 bladzijden, zeer gedetailleerd, ook zeer juridisch gestoffeerd. En de politie en onze GAS-ambtenaar hebben dat bestudeerd, gaan dat ook verder bestuderen. En wij zullen daar als daar redenen toe zijn bij een volgende wijziging van het algemeen politiereglement ook bepalingen, die daar betrekking op hebben en die voor wijziging vatbaar zijn, dus voorleggen. Nu, wij gaan daar ook niet laat ons zeggen het warm water uitvinden. Zoals collega Uytendhouwen zei, zijn er 305 gemeenten waar een soortgelijk reglement is ingevoerd, onderzocht en zijn er 253 – dat is 80 % - gemeenten waar dus het rapport ernstige bemerkingen heeft vanuit het standpunt van dus de onderzoekers. Onze sanctionerend ambtenaar, die deel uitmaakt van een collegawerkgroep van sanctionerende ambtenaren van de VVGS, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, zal dat op de eerstvolgende vergadering van die collegawerkgroep dus ook agenderen. En ik denk dat men daar ook ja, dus de verschillende reglementen naast mekaar zal leggen en onderzoeken van ja, waar zijn ingrepen wenselijk of waar zijn ze noodzakelijk. Ik wil ook wel benadrukken, collega's, dat wij sedert de invoering van dat reglement 3 dingen vaststellen. Ten eerste dus dat het bedelen en zeker het bedelen op de wijze waarop ik één en ander heb geschetst quasi volledig verdwenen is. Dat is één. Twee, dat er tot nu toe bedelaars, die nog worden aangetroffen, dat er nooit processen-verbaal zijn opgesteld geweest en ook geen centen in beslag zijn genomen. Nu, ons reglement zegt "kan", "zij kunnen in beslag genomen worden", niet dat zij "moeten" of "zullen" in beslag genomen worden. En dat ook onze politie zegt – en ik ben daar zelf tot 2 à 3 keer persoonlijk getuige van geweest - en heb dan ook het gesprek aangegaan met mensen die worden aangetroffen in de Stationsstraat, gezegd van ja, wat is er aan de hand, wat brengt u naar hier, vanwaar komt u, kunnen wij u helpen. Ik heb zelf zo iemand zelf ook 2 keer aangesproken. En zo gezegd van ja, als u uit een Brusselse gemeente komt, neem in eerste instantie contact op met het OCMW van de gemeente waar u normaal verblijft. Dus wat dat betreft, is er geen strenge handhaving, is er ook geen gedoogbeleid, maar is er altijd nog een menswaardige en begripvolle begeleiding. En ik denk dat dat ook de enige manier is waarop wij dit zullen aanpakken. Dus dat is de praktijk van vandaag. Ik sta er garant voor, dat wij dat ook op die manier tot nader order handhaven.

En als er dus redenen zijn om ons reglement aan te passen, dan zullen we dat ook te gepasten tijde aan deze raad voorleggen na samenspraak dus met de mensen die daar ook binnen de VVSG mee bezig zijn.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik geef het woord aan de heer Uytendhouwen.

UYTENDHOUWEN: Ja, dank u wel, burgemeester, voor dat uitgebreid en duidelijk antwoord. Ik leer daaruit, dat er in eerste instantie een streng reglement voorzien is door ons uit schrik dat wij Antwerpse of Gentse of Brusselse toestanden zouden meemaken. U heeft terecht aangehaald, dat dat niet zo het geval is geweest. Dus misschien moeten we dan inderdaad evalueren of bepaalde passussen in dat bedelverbod misschien niet echt meer nodig zijn om de problematiek tegen te gaan. Het blijft een problematiek, ik geef dat toe. De vraag is van moet je strenger zijn dan noodzakelijk? En die evaluatie heb ik dan geacteerd, die zal gebeuren. En in functie daarvan zullen we dan eventueel dat reglement aanpassen, waarvoor dank.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Goed, dan gaan we naar interpellatie 3, interpellatie van raadslid Ilse Bats, de toekomst van de bus in Sint-Niklaas. Ilse, jij hebt het woord.

BATS: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van een te begrijpen paniek in de serviceflats van de Priesteragie over het verdwijnen van 'hun' bushalte – en het college kreeg daar ook al vragen over toegestuurd van de bewoners - wil onze fractie graag een update van de plannen voor het openbaar vervoer in Sint-Niklaas en kort een pleidooi houden om op plekken, waar een groep mensen afhankelijk is van dat openbaar vervoer, te blijven bedienen. Een hele tijd geleden kregen we hier in de commissie door u, schepen, een toelichting over de plannen van De Lijn. We weten dus dat de 4 stadslijnen verdwijnen en zullen worden vervangen door één bus, die in een lus rond het centrum van de stad rijdt. En we weten ook dat er nog veel moet beslist worden in verband met de alternatieven en de extra mogelijkheden, “vervoer op maat” heet dat dan. Er blijven op dit moment nog steeds vooral veel vragen, ook al begint de tijd een beetje te dringen, denken we. Ik zet onze belangrijkste vragen even op een rij. En vraag één is dan uiteraard, wanneer wordt de basisbereikbaarheid nu ingevoerd? Is dat nog steeds begin 2024, zoals vooropgesteld? Ten tweede, zal die ene buslus in de stad de meest preciaire haltes nog steeds bedienen? En dan bedoel ik uiteraard ook een halte als bv. die van de Priesteragie. We hoorden al dat het over een asymmetrisch traject zou gaan. En wil dat dan zeggen, dat mensen wel op hun bestemming geraken, maar bv. niet terug of omgekeerd? Want als ik dan opnieuw even het voorbeeld van de Priesteragie mag gebruiken, het kan best zijn dat de bus nemen aan de voordeur om door te gaan wel kan, maar dat men dan om terug te komen moet afstappen ergens aan de Don Bosco-kerk of in de Hospitaalstraat en dus plots 700 m of een km moet gaan om thuis te geraken. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Vraag drie, hoe verlopen op dit moment de afspraken rond de organisatie voor vervoer op maat? De extra mogelijkheden dus, die de stad zelf kan nemen om de busbesparing - als ik het zo mag noemen - te compenseren.

En welke keuzes worden hier dan gemaakt en hoe zal dat leiden tot maximale bereikbaarheid? En ten vierde, loopt die timing van de plannen van vervoer op maat, loopt dat dan parallel met die basisbereikbaarheid? Er zijn in Sint-Niklaas, schepen, heel wat locaties waaronder diezelfde halte, waar de bewoners voor hun mobiliteit afhankelijk zijn van de halte die er nu is. 500 m naar links of naar rechts dat is voor een gewone mens, die goed kan stappen, maakt dat geen verschil, maar voor mensen die afhankelijk zijn van de halte, ja, bij wijze van spreken net voor de deur is dat het verschil tussen zelfstandigheid en afhankelijkheid of tussen sociaal contact en isolement. Ik begrijp dat het niet altijd even simpel is om iedereen te bedienen, dat kunt ge niet en dat is normaal, maar ik denk wel dat je met de plannen niet alleen een mobiliteitsreflex moet nastreven, maar vooral ook een sociale reflex. En bovenal, laten we dat niet vergeten, willen we denk ik met z'n allen – wij toch – ook streven naar een autoluwe stad en u, schepen, ook. U zegt het steeds opnieuw. Dan kunnen we het niet maken om het openbaar vervoer af te bouwen, integendeel. We moeten net extra inzetten. We veronderstellen dat de stad al druk bezig is met de uitrol van plannen of ten minste met het programmeren. Dus kort gezegd, we vragen een stand van zaken over mobiliteit, nieuwe busverbinding en vervoer op maat. We vragen een timing voor de beide projecten en we gaan ervanuit dat je een grote sociale reflex zal meenemen in de uitrol van het vervoer op maat. Dank u wel om te luisteren. Ik kijk uit naar uw uitgebreid antwoord.

VOORZITTER: Dank u, Ilse. Ik geef nog even het woord voor een bijkomende opmerking aan Chris Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, vorige maand hebben we het er ook al deels over gehad in de beslissing, die er uiteindelijk genomen is om die reclamemultinational korting te geven. Er was een verwijzing naar het verdwijnen van 18 % van de bushaltes. Ik had toen gevraagd achter de informatie ervan van welke haltes dan zouden verdwijnen. Ik heb ook mijn inzage recht gebruikt via de algemeen directeur toen op 28 april aangevraagd voor alle collegebesluiten, die hieromtrent eventueel genomen zouden zijn en de bijlagen die daarbij horen sinds september vorig jaar te mogen inzien. Want in augustus vorig jaar hadden wij nog vanuit de PVDA een stand van zaken gevraagd. Normaal gezien zijn er 10 dagen voor daarop te antwoorden. Ik heb het antwoord pas vandaag ontvangen. Maar in de 5 documenten, die mij bezorgd zijn, is er nergens een overzicht van welke bushaltes dan al dan niet behouden zouden zijn of verdwijnen, welke buslijnen, wat de impact daarvan is. Ze staan er niet, ondanks dat het in het college in september en december vorig jaar besproken is geweest. Dus ik steun mijn vraag van collega Bats voor daar zeker meer detail over te krijgen. Als dat vandaag niet kan gegeven worden, dan hoop ik alleszins dat we zo'n volledig overzicht met de gemeenteraad dringend krijgen.

Maar ik vrees dat dat misschien ietwat moeilijk zal zijn, want volgens de vakbonden bij De Lijn hebben wij geïnformeerd dat er nog steeds geen definitieve beslissing is en dat bij hen zelf ook de besprekingen bij De Lijn nog moeten volgen in de komende maanden, waarvoor dat ze ja, hun opmerkingen nog moeten overmaken. Maar ik kijk dus echt wel uit naar het antwoord en ik hoop dat er toch enige rekening zal gehouden worden met de meer dan 3.200 mensen die onze vraag gesteund hebben voor geen enkele bushalte in deze stad te schrappen en zeker de 4 stadslijnen te behouden, zodat onder andere ook - collega Bats verwees naar seniorenflats in de Priesteragiewijk – maar bv. ook de Clementwijk zou niet langer bediend worden, dat daar toch dringend op wordt teruggekomen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ellendig lange antwoorden, maar zoveel tijd ga ik niet hebben om helemaal terug in de geschiedenis te gaan en een aantal zaken, die hier steeds maar terugkomen en die steeds maar de indruk wekken dat het stadsbestuur zelf het openbaar vervoer organiseert blijkbaar, maar dat doen we dus niet hé. Wij organiseren niet zelf het openbaar vervoer. En dat schijnt zo'n idee te zijn, dat telkens als ik dat zeg, dat ik ook een soort van slachtoffer ben in gans deze stroom. Dat ben ik ook niet. Maar het zit wel ergens tussenin hé. Nu, als het gaat over de ... Dus nee, ik zit niet in, ik ben niet de piloot. Ik zit wel in de cockpit, dat is iets anders. En twee, nee, we zijn ook geen slachtoffer als stadsbestuur. We kunnen best wel op de tafel kloppen, maar we moeten altijd door de deur met de 9 andere besturen binnen de vervoerregioraad als het gaat over zaken die toekomen aan de vervoerregioraad. Maar de uitrol van het aanvullend en het kernnet is een beslissing van De Lijn en uiteindelijk de Vlaamse regering en waar wij adviezen op geven en mee de onderhandelingen voeren. En die onderhandelingen hebben geleid tot wat er vandaag goedgekeurd is. En die informatie kan u gewoon vinden op de website van Vlaanderen en de vervoerregio's. En daar kan u ook alle goedgekeurde documenten terugvinden. Dat als inleiding. Als het dan gaat over de specifieke vragen, die Ilse naar voor heeft geschoven over ja, wanneer of bent u er nog altijd van overtuigd dat op 1 januari 2024 het nieuwe busplan in voege gaat, daar gaan we vanuit. Maar ik zeg dat met enige voorzichtigheid. De operationalisering van gans het plan van A tot Z is in handen gegeven van De Lijn. Dat is een beslissing van de Vlaamse regering geweest. De Lijn heeft die taak aanvaard. Ik denk niet dat ze veel keuze had trouwens. En is dus verantwoordelijk niet alleen voor het invoeren van dat nieuwe busplan, maar is ook verantwoordelijk om vervoer op maat, dat gebruikmaakt van de budgetten van de vervoerregio, om dat ook mee uit te rollen. Wat heeft de vervoerregioraad gezegd? Ja, kijk, dat is goed voor ons als ge op 1 januari 2024 de uitrol begint, maar op één grote voorwaarde. De grote voorwaarde is, dat alles wat beslist is rond vervoer op maat ook op 1 januari wordt uitgerold. Waarom? Ja, de logica zelve. Waarom doet ge vervoer op maat? Omdat er een stukje reguliere bediening wegvalt en ge wilt daar een stukje in ruil voor geven.

En ik moet opletten dat ik niet te veel het woord stukje gebruik. Ge gaat daar iets terug voor geven. Dan moet dat ook wel in orde zijn op dat moment. En daar klopt het, dat er een aantal zaken zijn, die in bestek zijn gestoken, waar men offertes rond verwacht rond dat vervoer op maat, waar ook de pachters die werken voor De Lijn nog offertes moeten indienen. En naar mijn weten zijn die toewijzingen nog niet gebeurd op deze moment. Dus zolang dat die toewijzingen niet zijn gebeurd, is er nog altijd een soort van onzekerheid van ja, komt dat wel in orde. De Lijn is ervan overtuigd in ieder geval dat dat moet kunnen. De tweede vraag – dus dat rond wanneer – dan twee, de buslus. De buslus die eigenlijk 5 attractiepolen met mekaar moet verbinden. Dus we hebben een wandellus en een buslus, maar de buslus verbindt het Waasland Shoppingcenter, de kliniek, het station, de toekomstige site van het zwembad en het Welzijnshuis en dan terug naar het Waasland Shoppingcenter. Die passeert inderdaad de Priesteragie, maar in een asymmetrisch traject wegens de éénrichtingsstraten daar. En dat asymmetrisch traject dat loopt richting Waasland Shoppingcenter over de Azalealaan en dan naar de Moerland. Maar in omgekeerde richting Moerland, ziekenhuis dus, Hospitaalstraat, L. De Meesterstraat en dan de Lamstraat uit zo verder naar het station. In omgekeerde richting zal de Lindenstraat gebruikt worden om dan zo in de Azalealaan terug te landen. En dat betekent inderdaad een herschikking van de haltes ook daar. Er is een kleine herschikking van die haltes gebeurd om een optimale spreiding te krijgen in die wijk. En dat betekent dus inderdaad, dat de halte van de Priesteragie opschuift naar een lokaal hoppinpunt ter hoogte van de parking, die naast het skatepark ligt. Dat is 180 m verder de straat in. En dat ook de halte, die in de L. De Meesterstraat voorziet, maar die is al veranderd, op de hoek van de Lamstraat en de L. De Meesterstraat terechtkomt. En dat is de halte, die eigenlijk in de andere richting zou moeten genomen worden. En die halte is als je de doorsteek maakt van de Priesteragie naar daar ongeveer 250 m of 300 m verder. De halte van de Moerland aan het ziekenhuis, die blijft bewaard, net zoals de halte in de Hospitaalstraat. En die zitten allemaal in een straal van ongeveer 400 m van mekaar. Is dit leuk voor de mensen in de Priesteragie en de serviceflats? Allermint. Het is ook allermint een evidente situatie. Maar er is gezocht om naar bereik van die haltes zo'n goed mogelijke inplanting te krijgen en zo'n goed mogelijke spreiding in die wijk. En uiteindelijk op dat éénrichtingstraject komen we dan toch op een 5-tal haltes in die buurt, wat best een hoge haltedichtheid betekent op dat gebied. Afspraken over vervoer op maat heb ik gegeven. En de timing van vervoer op maat, wel, wat mij betreft moet dat tegelijk gebeuren. En daarnaast hebben wij ook het engagement genomen om voor dat sociale gelaat, die sociale insteek een aantal initiatieven te onderzoeken, samen met lokale verenigingen die bezig zijn met vervoer van kwetsbare groepen.

En we hebben hier gesprekken gevoerd met Hoppin, met de CM, met het Rode Kruis, met ICO en nog een aantal andere organisaties, met de vraag van hoe kunnen we jullie service inschakelen in dat vervoer op maat om ervoor te zorgen dat die kwetsbaren die moeten rekenen op een derde partij en niet kunnen terugvallen op het reguliere vervoer of familie, om die verder te helpen. En het is de bedoeling om daar in de loop van juni tot september een finale afspraak over te maken om daar dan als extra of versterkt aanbod die kwetsbare groepen verder te helpen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mevrouw Bats? Ilse?

BATS: Ja, ik wil gewoon nog even kort antwoorden. Ik ben ervan overtuigd dat je niet de allesbesliser bent, uiteraard. Dat weten we wel. Maar ik denk dat voor vervoer op maat, dat je wel een grote steen kan bijdragen in de beslissingen. En dan blijf ik nu wel nog een beetje op mijn honger zitten van hoe concreet dat er zal uitzien. Maar ik veronderstel, dat dan de commissie van juni of augustus daar veel meer zou moeten kunnen over zeggen normaal gezien. Oké.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Ja, mijnheer Wauman eerst en dan mijnheer Van der Coelden. Chris? Heel kort, ja.

WAUMAN: Schepen, ik denk dat niemand gaat beweren dat jij de eindbesliser bent en of je die almacht hebt, ook al ben je voorzitter van de vervoerregio. Ik denk dat we uw positie kennen. Maar dat betekent natuurlijk niet, dat jullie als stadsbestuur niets kunnen doen. In Hamme, waar ook een aantal partijen in het bestuur zitten, die hier ook in het bestuur zitten, is besloten voor bij te betalen voor dat er geen enkele bushalte noch bus moet verloren gaan. Dat is een beslissing, die hier ook kan gekozen worden in plaats van bv. miljoenen euro's in prestigeprojecten te steken. In Gent heeft de voltallige gemeenteraad unaniem over alle partijgrenzen heen vorige maand een resolutie gestemd, waar ze oproepen aan De Lijn en aan de Vlaamse regering voor geen enkele bushalte of tramhalte te schrappen in hun stad. Dat is ook iets dat hier kan gebeuren. Dus zeggen dat er niets kan gebeuren, dat is ook de waarheid oneer aandoen.

VOORZITTER: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan de heer Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Twee zaken. Eén, het valt, als ge dit hoort, valt het wel te betreuren dat er uiteindelijk voor de buslus niet gekozen is voor een tracé via het Glycinenplein, allé, waarbij dat de bus vanaf het koopcentrum via het Glycinenplein en de Priesteragiewijk zowel de Priesteragiewijk had kunnen meenemen en tegelijkertijd korter bij de Priesteragie zelf, bij de serviceflats had kunnen rijden. En twee, ik ben niet gerustgesteld door het antwoord van de schepen over het vervoer op maat. Hij vernoemt daar een aantal samenwerkingsverbanden, die er mogelijks zouden worden gesloten met een aantal private organisaties, die nu al vervoer aanbieden voor heel specifieke doelgroepen als ik het een beetje ken en goed begrepen heb.

Uiteindelijk denk ik wel, dat je ook van De Lijn en van de vervoerraad iets en iets substantieels zou mogen verwachten om in Sint-Niklaas het wegvallen van de stadsbussen ja, te compenseren is misschien té ambitieus uitgedrukt, maar dan toch voor een belangrijk deel en voor een deel van het publiek goed te maken of inderdaad een alternatief te voorzien. Op een bepaald moment, een jaar of twee geleden, toen de beslissing genomen was over de stadsbussen is er gesproken over goedkoop taxivervoer bv. en een uitbreiding van het taxichequesysteem. Daar hoor ik niets meer van. Dus ik vrees een beetje dat alleen maar met vrijwilligersorganisaties als dat de bedoeling is, dat we het verlies aan spreiding als gevolg van het wegvallen van de stadsbussen onvoldoende zullen compenseren voor de reizigers in de kernstad.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Schepen?

HANSSENS: Ja, maar allé, normaal dat is niet van mijn gewoonte om daarop terug te komen, maar natuurlijk ik was al fel over mijn tijd aan het gaan. Maar ik kan u wel garanderen en nu nog meer, maar ik kan u wel zeggen – en dat stond ook in mijn voorbereiding – dat ook de volgende pistes ook nog door onze dienst welzijn – vandaar ook de sociale reflex – zal met mobiliteit nog verder onderzocht worden de mogelijke uitbreiding van de taxicheques, sterke communicatie te voorzien rond dit thema waarin dat ook het relevante aanbod ook bekend wordt gemaakt. Want in die gesprekken met die organisaties hebben zij het soms ook moeilijk om bepaalde doelgroepen ook te bereiken. Dus hoe kunnen we dat spelen. En dan het aanbod voor de inwoners van onze stad te versterken vanuit een bepaalde regierol en daar zal dan ook wel inderdaad een inspanning moeten gebeuren. Nu, het wegvallen van de stadsbus, allé, ik wil dat nog wel eens zeggen, wat wij uit die onderhandelingen met De Lijn hebben kunnen trekken en waar de andere gemeenten in mee zijn gegaan, dat is net die buslus hé. Die stond niet in de initiële voorstellen van De Lijn. In de initiële voorstellen van De Lijn stond alleen maar de verbindingen met onze buurgemeenten en met onze deelgemeenten ingeschreven. Dus die buslus is eigenlijk al een soort van compensatie. En ja, is dat, is dat het volledige, is dat één op één? Ja, nee, natuurlijk is dat niet één op één. Dat is nu net de oefening die gemaakt is. En ik stel vast dat dat ook oefeningen zijn, die in andere centrumsteden ook zijn gemaakt, maar waar er zo geen compensatie is. Aalst is daar een voorbeeld van. Daar zullen ook de stadsbussen lijn 1 en 2 niet meer rijden. Maar die hebben geen buslus die door hun stad zal rijden. Dus dat toch nog eventjes ter verduidelijking.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan gaan we over naar interpellatie 4, interpellatie van raadslid Lore Baeten, prijzen reispas. Lore, je hebt het woord.

BAETEN: Ja, dank u wel, voorzitter. In december lagen er een aantal verhogingen van de retributiekosten hier in de raad. We hebben toen vanuit CD&V tegengestemd. En ik heb één van die ja, van die administratieve retributies die worden gedaan, heb ik hier geschetst met die reispas.

Dat is iets dat uit onderzoek ook van de VRT bleek, dat heel wat gemeentes voor verschillende kosten opteren en dat in Sint-Niklaas we toch bij de hoogste zitten. Collega Uytendhouwen, die heeft een tijd geleden ook een aanvullend punt toegevoegd en dat ging over naamsveranderingen en de kosten die daarop zitten. Dus om nu niet in de discussie te belanden van case op case en te zeggen van ja, oké, maar voor reizen vol geld maakt dat verschil echt uit als je ver zou gaan reizen of in dat soort discussies te belanden, die we allé, bij Johan ook hebben gehad, dacht ik misschien moeten we nadenken over een structurele oplossing. En dan gaat het vooral voor mensen in kansarmoede. We zeggen vaak we moeten een armoedereflex hebben doorheen het ganse beleid. En dat is eigenlijk mijn belangrijkste vraag of bij de reispas, maar bij uitbreiding voor administratieve retributies, bij het aanvragen van bepaalde documenten kan gekeken worden naar gedifferentieerde prijzen om toch drempels te verlagen voor zij die het moeilijk hebben.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. De heer Noppe wil hierop repliceren. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wou gewoon kort aansluiten omdat naar aanleiding van het artikel op VRT ben ik ook gecontacteerd door een aantal mensen uit het onderwijsveld, die ook aangaven – en dat heeft uiteraard niets maar dan ook niets te maken met het stedelijk beleid – maar die aangaven dat een Engelandreis, hetzij naar Canterbury, Londen en dergelijke meer, door ja, de Brexit ook een pak duurder is geworden hé. Want dat zorgt ervoor dat al die leerlingen plots een internationale reispas nodig hebben om die reis te kunnen doen. Dus ik vroeg mij gewoon af, schepen, er zullen heel wat leerlingen en ouders zijn, die dat financieel kunnen dragen als die scholen die reizen toch laten doorgaan, maar hebben wij als stad ook een antwoord of als OCMW ook een antwoord op het moment dat daar ouders zijn, die niet kapitaalkrchtig genoeg zijn om die kosten, extra kosten voor die studiereizen te betalen?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Dan heeft ook de heer Wauman het woord gevraagd. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ja, in december is het nog maar beslist voor de prijzen voor die reispassen te verhogen hier in de gemeenteraad, met een gemiddeld denk ik voor alle bedragen een 5 euro dat ze gestegen zijn. Waar wij toen tegengestemd hebben. En ik hoop dat nu er toch een tegemoetkoming kan geven op vraag van collega Baeten en zeker nu dat er ook blijkbaar een opening is in de meerderheid voor dit bespreekbaar te maken. Maar ik zou het graag ook willen uitbreiden, want een reispas heb je natuurlijk nodig naar landen waar geen overeenkomst mee is voor uw identiteitskaart te gebruiken, maar toen in december is ook beslist voor de Kids-ID duurder te maken met een 3 à 25 euro naargelang. Dat zou ik toch ook dan willen toevoegen aan de discussie.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan geef ik het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, eerst eventjes, Lore, in uw tussenkomst of allé, in uw brief die ge geschreven had – ik ben al wat moe – stond er een meerprijs van 30 tot 35 euro, maar het is 25 euro. En eigenlijk hebben wij in 2000, allé, wij toen waren de mensen die dat beslist hadden, ja, zaten niet aan deze kant van de tafel, ik zal het zo zeggen, hebben eigenlijk ineens 20 euro bijgevoegd bij de tussenkomst van, bij het beginnen van de euro. Dus er is 20 euro bij gevraagd aan een reispas die normaal gezien 65 euro kost ondertussen denk ik. Dus historisch hebben wij een hoge surplus gevraagd. Maar als ge alle tarieven gaat bekijken, dan gaat ge zien dat wij bij sommige aan de hoge kant zitten, onder andere reispassen. Toen is eigenlijk gezegd van ja, een reispas heeft niet iedereen nodig. Al blijven we wel zien, dat dat een product is dat steeds meer gevraagd wordt. Het blijft nog altijd dat meestal op reis men toch een veelvoud uitgeeft dan de retributie die wij vragen. Want het grootste stuk van de kost is nog altijd voor de hogere overheid. Bij identiteitskaarten zitten we denk ik iets boven het gemiddelde, maar er zijn ook tarieven waar we onder het gemiddelde zitten, bv. er zijn tarieven bij vreemdelingen waar sommigen wel een stukje vragen, wij minder. Allé, dus we hebben in dat heel plaatje van retributies of van tarieven zitten we soms hoger, soms lager, soms gemiddeld. Ik ben er persoonlijk niet voor om uit armoedereflex nu te zeggen van de reispassen, we gaan daar een kansenpastarief aan toevoegen. Ik vind dat we onze middelen voor andere doeleinden moeten gebruiken. Wat ik wel vind, is voor, hé, we hebben Vakantie Op Maat, Rap op Stap en we hebben ook, wij komen ook tussen als OCMW bv. als er schoolreizen zijn en mensen kunnen niet betalen, kunnen wij tussenkomen. Dus elk jaar beslissen wij voor een aantal mensen tussen te komen. Dat kan ook dat daar de aankoop van een reispas zou bijzitten, al zijn de scholen die buiten Europa gaan tot nu toe waren zeer gering. Ge krijgt nu natuurlijk met die Brexit, die wij zelf niet beslist hebben uiteraard, krijg je een ander fenomeen. En ik denk dat de scholen ook wel, er waren ook scholen die voor één dag naar Engeland gingen, de boot op, ik denk dat die natuurlijk ja, wel 2 keer zullen nadenken. Maar zelfs al zouden we daar niets voor vragen - voor kinderen tot 12 vragen we trouwens maar 5 euro bij – zelfs al zouden we daar niets voor vragen, dan is 65 bovenop die dagreis nog veel. Dus allé, we hebben het er in het college, ik denk niet alleen in dit college, maar in de 2 vorige herinner ik er mij ook al, allé, over gehad van ja, gaan we een kansenpaskorting doen. Ik denk dat we beter, allé en voor sommige producten dacht ik dan ja, voor andere niet. Dus we hebben er altijd wel een discussie over gehad. Maar ik denk dat we een aantal dingen beter op maat doen dan een algehele korting in de tarifiering. Want dan kom je natuurlijk ook, dan heb je het over een korting in de, ja, in welke tarieven dan nog. Is dat dan ook in de parkeerticketjes, is dat dan ook bij de mensen die een grafconcessie willen en is die grafconcessie dan diegene die gestorven is die een kansenpas moet hebben of de familie en wie van de familie.

En ge komt daar eigenlijk, allé, direct in een heel verhaal, waar ik dan altijd denk van ja, probeer voor mensen die het allermoeilijkst hebben iets te doen en op zich in een ideale wereld, allé of misschien in mijn ideale wereld – ik zal voor mij spreken – ga je afhankelijk van uw inkomen ga je nog veel meer diversifiëring hebben aan kansenas of niet kansenas. Want dat is ook wel de vraag die wij dan heel vaak krijgen van ja, kansenas of niet kansenas, is zo een yes of neen of een yes of no. Wat met die groep er net boven, die misschien wel allé, juist meer pech heeft omdat ze er juist niet invallen. Dus dan zou je al verschillende trappen moeten hebben. En ja, ik vind dat heel moeilijk om daar iets in te beslissen. Dus ik denk dat een volgend bestuur kan nog eens nadenken, bv. over die reispas. Omdat natuurlijk onze retributie al vrij hoog was, is die 23 jaar onveranderd gebleven. Dus sinds 2000 was dat niet gewijzigd. Vorige, allé, nu in januari hebben we er 5 euro bijgedaan. Hadden we echt het percentage of allé, de coëfficiënt toegepast, hadden we 7,5 of 8 euro moeten bijdoen. Maar het is een, allé, een constatacie dat onze prijzen voor die reispas vrij hoog zijn en dan voor andere kun je andere redeneringen maken.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Lore?

BAETEN: Ja, schepen, u vroeg moeten we dat dan gaan aanpassen voor alle administratieve retributies? Ja, dat was wel mijn vraag, maar ik denk dat we dan gewoon van mening verschillen.

VOORZITTER: Dan Karel?

NOPPE: Ja, dank u wel, schepen, voor uw antwoord. Ik onthoud en ik volg dat ook wel dat u zegt een algemene korting, dat dat minder aangewezen is. Maar dat er moet gekeken worden op maat naar zij die het echt nodig hebben. Ik denk dat dat de goeie manier van werken is, want allé, zo'n studiereizen zijn heel leerrijk en ik denk ook een mooie aanvulling. En ja, ik denk dat we ernaar moeten streven dat zoveel jongeren die kunnen aan deelnemen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Dan gaan we over naar interpellatie 5 van raadslid Anneke Luyckx, Aziatische hoornaars. Mevrouw Luyckx, u hebt het woord.

LUYCKX: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. We hebben de afgelopen toch 2 weken – ik ben blijkbaar niet alleen met mijn bekommernis – want in de pers is er eigenlijk bijna dagelijks daar een artikel over verschenen over de problematiek van die exoot, die Aziatische hoornaar. Het is zo, dat voorzichtige schattingen op dit ogenblik zeggen dat er, er wordt vanuit gegaan dat er ongeveer per nest dat zo'n hoornaar maakt, dat daar 300 koninginnen worden uitgebroed. Dit worden daarin geboren en die vliegen uit in de herfst. Daar zou ongeveer met een normale winter zou daar ongeveer 10 % van overleven, wat dus betekent dat per nest dat dus zijn koninginnen uitzendt, dat daar 30 nieuwe nesten zich zouden vormen. Nu, vorige winter was een zachte winter. Dus de kans dat dat aantal hoger gelegen heeft, is vrij groot. Eén nest eet meer dan 10 kg insecten, waarvan 40 à 60 % honingbijen. Maar, ook vlinders, wilde bijen, solitair levende wespen, rupsen, vlinders, dus eigenlijk de biodiversiteit van onze bestuivers, die is volgens deze cijfers zwaar in de bedreiging.

Maar er is ook voor de mens een groot probleem, omdat door de aanwas van die nesten, van de aangroei van die nesten wordt de afstand tegenover de mens ook veel kleiner. Als we dan gaan kijken, dat die Aziatische hoornaars zeer agressief zijn, dan ja, wordt dat heel leuk. Als we kijken naar de wespenplagen soms als we in de zomer een barbecue houden, wespen eten heel graag eiwitten, hoornaars doen dat ook. Dus een barbecue wordt dan helemaal leuk, vooral omdat wespen zijn al agressief, een hoornaar, een Aziatische hoornaar nog veel meer. Er is een, er wordt een vraat aan bomen, aan fruitbomen, dus de problematiek die imkers schetsen, die is vrij breed. Nu, imkers gaan dikwijls zelf op zoek naar die nesten. Waarom? Omdat professionele verdelging blijkbaar zeer duur is. Zij spreken van 150 euro per nest, zolang dat nest gemakkelijk bereikbaar is. Maar als er hoogtewerkers aan te pas komen of zo, dan gaat het toch al gemakkelijk over 750 euro, heb ik mij laten vertellen. Er zijn een aantal steden en gemeenten, die op dit ogenblik de imkers helpen met een betoelaging. Herk-de-Stad is zo onlangs nog in de belangstelling daarmee gekomen. Het bijkomende probleem is eigenlijk ook, dat de Vlaamse overheid dat de departementen natuur en bos en landbouw op dit ogenblik niet echt door dezelfde deur kunnen en dat er blijkbaar zou beslist zijn, dat de verdelging van dat soort nesten, bestrijding van die exoten, dat dat op een laag pitje staat. En 1 november 2022 is de betoelaging vanuit Vlaanderen naar imkersverenigingen ook gestopt. Dus imkersverenigingen voelen zich op dat vlak een beetje in de steek gelaten in hun strijd tegen de opmars van deze ja, toch wel zorgwekkende situatie. En daarom had ik een aantal vragen aan u gericht. Ik ga ze niet meer voorlezen. U hebt ze kunnen lezen. U hebt ze hopelijk kunnen voorbereiden, uw antwoorden. Dus ik wacht uw antwoorden af.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. Ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ja ik heb gevraagd dat ik als burgemeester daarop zou antwoorden, omdat het een materie is, die natuurlijk ook belang heeft voor de volksgezondheid enerzijds en waarbij de bestrijding ook dus toevertrouwd is aan de brandweer en ik als lid dus van het zonecollege en de zoneraad van onze hulpverleningszone daar ook bij betrokken ben. Nu, uiteraard zijn we ons bewust als stadsbestuur en als hulpverleningszone van het gevaar van de Aziatische hoornaar, zowel voor het milieu in de brede zin van het woord en zeker voor de bijenpopulatie en andere aspecten, alsook – en u hebt dat ook dus geïllustreerd – voor de mens zelf. Er is inderdaad één en ander veranderd in de organisatie dus binnen Vlaanderen, waarbij eigenlijk de lokale besturen en eigenlijk de facto de brandweezerzones dus daar in de bestrijding een belangrijke verantwoordelijkheid in hebben. Nu, het is goed dat daar in de media – en ik denk dat het ook op de televisie in verschillende nieuwsitems op de verschillende nieuwszenders of televisiezenders – naar voor is gekomen – het is ook natuurlijk iets heel spectaculair – dat daar meer aandacht voor wordt gevraagd. Nu in de praktijk is het wel zo, dat wij in Sint-Niklaas en in het Waasland daar bij de brandweer toch maar een beperkt aantal oproepen voor gekregen hebben de voorbije maanden en de voorbije jaren.

Nu, wat dat betreft, is het zo dat ook alle brandweerzones nog niet zelf over de nodige instrumenten beschikken om dus wanneer er een Aziatische hoornaar wordt aangetroffen om dus dat te bestrijden en om dat te verwijderen, in tegenstelling tot de klassieke wespennesten. Maar men doet daarvoor een beroep op Vespa-Watch. Het is jammer dat ze daar een Engelse benaming voor gekozen hebben. Ze hadden het evengoed wespennest kunnen noemen. En u moet maar eens kijken op de website, de webstek Vespa-Watch.be. De webstek ja, de wespennest. Dus dat wat betreft dus de aandacht van de stad en van de hulpverleningszone rond deze problematiek. Aan de andere kant is het uiteraard ook zo, dat de Wase Imkersbond zeer sterk met deze problematiek begaan is. Zij hebben ook in hun eigen midden een aanspreekpunt binnen dus de Wase Imkersbond. En dus de verantwoordelijke daarvoor heeft dus ook een aantal lokkasten geplaatst, heb ik mij laten vertellen, waarin dus ook koninginnen ook en zeker die Aziatische hoornaars-koninginnen dus worden gevangen. Af en toe treft men daar ook dus de Europese hoornaar in tussen, maar wanneer die wordt aangetroffen, moet men die eigenlijk onmiddellijk vrijlaten, omdat die dus zelf geen gevaar inhoudt. En de Wase Imkersbond heeft wat dat betreft ook de voorbije tijd toch al zo'n 50-tal koninginnen kunnen vangen. De tijdsperiode binnen dewelke dat gebeurd is, dat is mij niet direct meegedeeld. Dat betekent toch ook wel, dat men op die manier dus toch wel noodzakelijk en verdienstelijk werk levert. Maar ik denk dat het belangrijk is, dat mensen zelf zich informeren om het onderscheid tussen een bij, een Europese hoornaar en een Aziatische hoornaar te kennen, zodanig dus dat men zelf niet in paniek schiet en domme dingen doet wanneer men gezoem in de nabijheid hoort, want ja, ik denk dat dat altijd heel belangrijk is om zich tijdig goed te kunnen informeren.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Oké? Goed. Dan gaan we naar punt 6, interpellatie van raadslid Jos De Meyer, onderhoud stedelijke begraafplaatsen (en die van Sinaai in het bijzonder). Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, een grafconcessie in onze stad is relatief duur. Terecht verwachten de mensen dan ook dat de begraafplaatsen zorgvuldig en duurzaam onderhouden worden. Dit is ook een kwestie van respect voor de overledenen en hun families. Op 10 mei werd ik aangesproken over het gebrek aan onderhoud - op dat moment - van onze begraafplaats in Sinaai. Uiteraard ben ik dan ook even ter plekke gaan kijken. De begraafplaats was inderdaad overwoekerd door wat men in de volksmond noemt - en excuseer mij voor de uitdrukking - uitgebloeide "pisbloemen". Ik heb een fotootje dat ik op dat ogenblik genomen heb meegestuurd bij mijn interpellatie. Gelukkig heeft men, na het signaal onmiddellijk de nodige onderhoudswerkzaamheden correct uitgevoerd. Mijn vragen, schepen, zijn de volgende. Wie onderhoudt de zes stedelijke begraafplaatsen? Wie is verantwoordelijk voor de controle daarvan? Wat is de jaarlijkse kostprijs voor het onderhoud door derden? Kan de schepen mij, maar vooral de vele families, verzekeren dat het onderhoud verder zorgzamer zal gebeuren?

En ten slotte, dat wil ik er nog even aan toevoegen, de zorg voor het funerair erfgoed – en ik denk dan in de eerste plaats aan Tereken, maar ook aan sommige plaatsen in onze deelgemeenten – daar hoor ik toch ook regelmatig zorgen en klachten over.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik zie dat mevrouw Bats ook nog even wil aanvullen. Ilse?

BATS: Ja, zeer kort om mij aan te sluiten bij wat collega De Meyer zegt. Ik heb daar zelf ook al een paar keer naar gevraagd. En ja, over Sinaai kan ik niet spreken of de andere begraafplaatsen, maar wat Tereken betreft, moet er inderdaad wel meer aandacht zijn voor dat funeraire erfgoed.

VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan geef ik het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, laat mij misschien eventjes wel beginnen met de opmerking, dat allé, wat duurzaam en zorgvuldig is, dat is altijd wel voor verschillende mensen anders. En dat komen we ook op de begraafplaatsen tegen in veel discussies ook met mensen. Maar om concreet op uw vraag te antwoorden, het onderhoud van de 6 begraafplaatsen gebeurt in opdracht van de stad. Maar het onderhoud van Nieuwkerken, Belsele, Puivelde, Tereken en Heimolen, dat zijn de eigen wijkploegen van dienst beheer/openbaar domein. En het onderhoud in Sinaai, dat is door de aannemer W-Green, die instaat voor het onderhoud van de ganse deelgemeente. De kostprijs van het onderhoud van de ganse deelgemeente, die heb ik niet opgevraagd, omdat ik dacht dat u enkel de kostprijs voor het onderhoud van de begraafplaats van Sinaai wou. En dat is 72.247 euro per jaar, exclusief btw. 72.000 en een klets, exclusief btw. De aansturing, opvolging en controle van W-Green gebeurt – en ook van die verschillende wijkploegen – gebeurt door de dienst beheer/openbaar domein. Maar het is wel altijd in afstemming met het team van begraafplaatsen. Ik denk dat het bij Ben Van Eynde nog was, dat dus vroeger had ge begraafplaatsploegen die alles deden en nu hebt ge dus het team begraafplaatsen, dat vooral de paden en de graven doet en het team openbaar onderhoud doet dan eigenlijk het groen op de begraafplaatsen. Maar die twee werken wel samen. Toen is ervoor gekozen en voorlopig is dat nog zo. Of er ooit terug een andere keuze zal zijn, dat zal ja, nog uitwijzen. Normaal gezien komen zij op de begraafplaats ongeveer om de 2 weken langs. Nu, natuurlijk ja, bv. vorig jaar in die warme zomer ja, lagen de gazons er overal gewoon ja, heel slecht bij en moesten ze weinig komen maaien. Op momenten zoals begin mei, als het zo echt een aantal dagen serieus regent, alles groeit terwijl dat ge erop staat te kijken, ge kunt het ook moeilijk afmaaien, zou dat misschien sneller moeten zijn dan die 2 weken. Dus ik denk dat er toen op dat signaal - en die ervaring hebben we wel – vrij snel wordt gereageerd. Men probeert dan zo snel mogelijk als er een signaal komt daar wel op te reageren. Nu, u weet dat we sinds 2015 dat pesticidenreductiedecreet hebben, waar we dat pesticidenverbod hebben. We zien ook dat we toch – zoals we in Tereken en ook op Heimolen hebben – al wat verder nagedacht over zo'n begraafplaats, zijn er zones waar ge kunt ja, vooral aan maaibeheer doen. Waar, hé, doet ge een Engelse gazon zoals men dat noemt. Waar doe je aan maaibeheer.

Ik denk dat we omwille van ja, de klimaatbestendigheid en ook de biodiversiteit wel over de verschillende begraafplaatsen die redenering moeten opmaken. En die zullen de diensten ook wel opmaken. U vraagt dan kan de schepen mij verzekeren dat het zorgzaam blijft gebeuren of gaat gebeuren. Ik denk dat wij ons in elk geval ertoe verbinden om die poging te doen, maar ik weet, allé, ik herinner mij nog eens een kattenstaartenplaag in Nieuwkerken. Ik herinner mij nog momenten dat er ja, heel veel mensen in ziekte waren in de vakantie en dan ook nog op vakantie en dat het ook zo'n heel natte zomer was. Dat het op dat moment ook niet oké was. Dus ik denk dat we altijd ons ertoe verbinden om ons best daarin te doen, maar ik kan niet garanderen dat het altijd voor iedereen in orde zal zijn. Dan het funerair erfgoed. Ik weet niet meer, goh, misschien is het wel interessant om op een volgende commissie begraafplaatsen gewoon het eens over dat erfgoed te hebben, want ook daar is er – nu niet in juni, maar een volgende keer – ik weet dat er een aantal suggesties ooit waren van ja, kun je niet een deel laten onderhouden door vrijwilligers, maar daardoor hoor ik altijd dat het zo specifiek is en ook het her..., ja, bepaalde stukken herbouwen, dat dat eigenlijk door specialisten moet gebeuren. Ik weet dat Wim daar ook een tijd ja, de opdracht toe gekregen heeft. Dat hij dat ook regelmatig doet. Maar dat er vaak andere dingen voor komen. Dus ik denk dat we dan beter, want we hebben ook al rondgelopen op de begraafplaats met verschillende mensen. En wat sommige mensen dan zien als van ja, dit is een soort van hoe moet je dat zeggen, een natuurlijk verval, ook van de zerk, vinden anderen dat niet goed. Dus misschien moeten we, ik weet het niet, nog eens een rondgang doen of zo op Tereken of ik zeg nu maar de commissie in oktober nog eens op Tereken laten doorgaan en dan daar nog eens rondlopen om dat te bespreken. Ik krijg wel bv. rond Tereken krijg ik denk ik om de 2 weken een vraag van ere-raadslid Patric Gorrebeeck van “dit, kun je dat eens” en nu was het de vlekken op ... En dan kun je zeggen ja, dat staat op de planning, maar ge kunt dat niet met zo'n borstel doen, want dan veeg je het monument voor een stuk weg. Allé, het is ook wel goed als er zo monumenten specifiek zijn, waar ge van zegt dit stuk of zo, dan allé, Carla en Wim zijn altijd heel snel om op dat soort van vragen te antwoorden.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Kort, mijnheer Vonck, want normaal gezien ...

VONCK: Heel kort. Excuseer. Ik heb een heel kort aanvullend vraagje.

DE MEYER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Excuseer, ja, ik zat met ... Ja, Jos, excuseer.

DE MEYER: Schepen, ik ben het ermee eens, dat begraafplaatsen duurzaam moeten behouden worden, onderhouden worden en dat men uiteraard moet rekeninghouden met alle regels ter zake. Ik heb u een foto gemaald. Ik kan die ook aan alle raadsleden laten zien. De situatie zoals ze zich toen voordeed, die is hoe dan ook onverantwoord. En daarvoor vindt ge geen draagvlak. Dat is het eerste wat ik wil zeggen. Over de begraafplaats van Sinaai heb ik vorig jaar ook een signaal gegeven. Ik moet dat nu opnieuw doen. Eigenlijk is dat een beetje betreurenswaardig.

Als ik een signaal geef, is het niet om te zeggen “ik heb dit geconstateerd, ik stel hier een vraag over”, maar dan is het omdat de toestand zou verbeteren. Waar ik mij een beetje boos over maak, schepen, dat is als ik daar naartoe ging, heeft één van die toezichters mij ook gezegd “wij doen er onderhoud om de 14 dagen”. Ik kom daar wekelijks. Als men tegen mij onwaarheden vertelt, dan word ik boos. Want het was flagrant gelogen door de toezichter op dat moment. Als u mij nu zegt en bevestigt “zij doen dit onderhoud om de 14 dagen”, ...

HEYRMAN: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

DE MEYER: Vandaag is het de 26^e, schepen. De 10^e ben ik daar geweest. U zal mij niet kwalijk nemen, dat ik toch eventjes voor ik de vraag vanavond stelde deze morgen toch wel even langs geweest ben. Ik heb de 26^e – en de voorgaande keer heeft men de 11^e het onderhoud gedaan – we hebben nu een verlengd weekend, het zal ook niet in het verlengd weekend gebeuren, daar niets van onderhoud gezien. Dus als men nu zegt “wij doen het om de 14 dagen”, dan zou ik graag hebben dat ze dat sterk maken en niet zeggen “wij doen het om de 14 dagen” om u gerust te stellen. Ik ben zinnens als ik die situatie nog eens zie zoals ze zich voordeed, om de schepen die verantwoordelijk is voor de begraafplaatsen eens uit te nodigen om ter plekke te komen kijken. En dan zal u misschien zich beter kunnen inleven in de zorg die sommige families hebben, die de dagen daarna een familielid hebben die daar begraven wordt of die een familielid hebben die daar begraven is. Wat betreft Tereken zou ik de suggestie geven, bezoek inderdaad die begraafplaats eens met alle instanties, verenigingen en mensen die bijzonder bekommerd zijn om ergoed, om te luisteren naar hun voorstellen en naar hun suggesties.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. En dan geef ik nog kort het woord aan de heer Vonck.

VONCK: Dank u wel, voorzitter. Een heel kort vraagje, een aanvullende vraag eigenlijk. Klopt het dat er een extra doorgang komt voor fietsers en voetgangers op het Tereken kerkhof?

HANSSENS: Ja, dat klopt. Er is bij een bouwproject opgelegd dat er een zone moest vrijgehouden worden om een doorsteek te realiseren van de N70 door Tereken. Nu hebben wij ook in deze raad de verbreding van die weg ook goedgekeurd en de aankoop van een extra strook om die extra breed te maken. En dat heeft er wel voor gezorgd, dat de doorbraak door de muur van Tereken wel uitgesteld is, omdat die natuurlijk breder moet gemaakt worden nu dat de weg breder is en dat ook het nodige hekwerk opnieuw moest besteld worden. Allé, het was niet geleverd, maar het moet, er is op gewacht om dat te bestellen. En het is aan de bouwheer nog altijd om die doorbraak te realiseren. Maar dat is wel de bedoeling, ja.

VOORZITTER: Dank u, schepen en interpellanten. Dan gaan we naar interpellatie 7 van raadslid Kris Van der Coelden, verplichte gemeenschapsdienst. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, onlangs heeft het stadsbestuur beslist om in te tekenen op een aanbod van de Vlaamse overheid om een aantal mensen verplichte gemeenschapsdienst te laten doen in Sint-Niklaas. Men heeft het meteen nogal ambitieus opgevat. Er waren verschillende modules die men kon kiezen. En de stad heeft gekozen voor de meest omvangrijke, waarbij dat er 39 mensen, werklozen tewerkgesteld zouden kunnen worden via die verplichte gemeenschapsdienst in de buitenschoolse kinderopvang in de stad. Nu, ik heb daar twee vragen over, maar het zijn eerder standpunten dan dat het vragen zijn. Allé, ten eerste zijn wij met Vooruit geen voorstander principieel van het systeem van verplichte gemeenschapsdienst. Wij zien dit niet als de opstap naar volwaardig werk, maar dit is een straf die men mensen wil opleggen. Ja, vanuit een bepaald idee dat iemand die werkloos is willens nillens tewerkgesteld moet kunnen worden en prestaties moet kunnen verrichten voor de gemeenschap. Financieel wordt ge daar ook niet veel beter van als werkloze als ge tewerkgesteld wordt in dat systeem. We zien daar dat er meer dan 90.000 euro ter beschikking wordt gesteld van de stad in het kader van dat project, maar dat gaat niet zozeer naar de mensen die tewerkgesteld worden. Dat gaat voor het overgrote deel naar diegenen die die mensen moeten begeleiden. Dus dat is het principiële. Daarnaast is er het concrete in Sint-Niklaas. De stad wenst die mensen in te zetten in de buitenschoolse opvang. Nu, we vinden dat geen goed idee. De buitenschoolse opvang is een job waar motivatie heel belangrijk is, waarin dat ook een bepaalde deskundigheid en een bepaalde pedagogische bekwaamheid heel belangrijk is. Dus dat is geen vrijblijvende job. Allé, ge gaat daar mensen bij wijze van straf – ik kan het niet anders noemen – tewerkstellen in een omgeving waar ge gemotiveerd moet zijn, waar ge opgeleid moet zijn en waar ge gaat werken met kinderen. Dus allé, ik hoop dat ik daar niet te veel meer uitleg over moet geven, dat wij dat geen goed idee vinden. Natuurlijk – en dat weten we allemaal – dat er zich een probleem stelt in de buitenschoolse kinderopvang om mensen te vinden, die willen werken in dat statuut en die willen werken in die ja, moeilijke arbeidsregeling die eraan verbonden is. Waarbij dat mensen 's morgensvroeg en in de avondspits paraat moeten zijn. Maar om dat op te gaan vullen of dat te compenseren of dat op te lossen, want dat blijkt ook uit de collegenota die daarover opgemaakt is, via die verplichte gemeenschapsdienst, allé, we denken dat dat niet de goeie manier van werken is.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ook de heer Wauman heeft nog een tussenkomst gevraagd. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij volmondig aansluiten bij de standpunten en het commentaar van mijn collega die hier naast mij zit. Chris steunt Kris, ja. Ik begrijp het ook eigenlijk eerlijk gezegd niet zo goed. Vanuit het ABVV, vanuit het ACV zijn er heel negatieve feedback geweest rond de invoering van die gemeenschapsdienst als de Vlaamse regering daartoe een besluit genomen heeft. Vanuit de oppositie is het volledig veroordeeld. Ik zie hier 3 collega's van Groen in het college. Groen heeft dit in het Vlaams parlement volledig afgeschoten.

De argumentatie was dezelfde als bij de vakbonden, het werkt niet. Het is in Nederland geprobeerd, het is in Engeland geprobeerd. De resultaten zijn slecht. Ge helpt geen mensen aan een duurzame job. Het is stigmatiserend. De vergoeding van 1,30 euro is gewoon belachelijk. Het vernietigt jobs. Als ge dan specifiek naar hier kijkt voor de begeleiding van kinderen in de buitenschoolse opvang, ja, dat er momenteel nood is aan meer mensen in die dienst, ik denk dat we dat allemaal steunen, dat daar meer handen gevonden worden. Maar het is de Vlaamse regering, waar nogmaals diezelfde partijen die daar in die Vlaamse regering zitten, die nog maar juist beslist hebben dat er per begeleider van 15 naar 18 kinderen wordt opgetrokken en dan ga je nu langs de andere kant extra handen gaan zoeken via verplichte tewerkstelling van werklozen. Ik vind dat gewoon heel, heel cynisch. Bovendien moeten die mensen normaal gezien een pedagogisch diploma hebben, wat voor die werklozen natuurlijk niet het geval is. Hoe kan je garanderen dat je die mensen dan effectief aan een duurzame job gaat helpen? Is dat het plan? Zul je hen dan voor de periode dat ze via dit systeem gewerkt hebben, ja, met terugwerkende kracht een volwaardig contract en arbeidsvoorwaarden geven? Hoe kan je garanderen dat als je mensen verplicht om met onze kinderen te gaan omgaan, dat als die daar niet zelf voor gekozen hebben, dat dat goed gaat aflopen? Ik kan dat niet inzien. Ik zou dat niet vertrouwen. En dan heb ik nog één vraag voor af te sluiten. Is dit hele systeem al besproken in het lokaal sociaal overleg met de vakbonden in het bijzonder comité? Wat was het advies van de vakbonden hier bij de stad voor de invoering van die gemeenschapsdienst bij de buitenschoolse opvang?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan geef ik het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Dank u wel, voorzitter. Ter inleiding misschien twee zaken, die ik eerst wil zeggen over voor of tegen die verplichte gemeenschapsdienst. Daar ga ik geen uitspraken over doen. Dat zijn ideologische discussies die in het Vlaams parlement al zijn gevoerd. Maar het doel van die gemeenschapsdienst, dat is om uitkeringsgerechte werklozen, vanaf dat zij 2 jaar werkloos zijn, via een verplicht competentieversterkend traject, dat aan hen aangeboden wordt, waarbinnen zij dan werkervaring kunnen opdoen op de werkvloeren van lokale besturen, scholen en vzw's. En die gemeenschapsdienst, die maakt deel uit van een begeleid traject naar werk en zet in op versterking van noodzakelijke arbeidsattitudes en het opbouwen van een arbeidsritme. Ze krijgen daar inderdaad vanuit de VDAB dan een beperkte vergoeding voor en die trajectbegeleiding die wordt gegarandeerd door wat men een GLOW-partner noemt. GLOW staat dan voor Groeien en Leren op de Werkvloer. En in onze regio is dat dan Groep INTRO. Tweede punt bij wijze van inleiding is dat toen de buitenschoolse opvang is opgericht – en de burgemeester zal direct kunnen zeggen in welk jaar en welke schepen en welke meerderheid dat er hier toen zat, dat weet ik niet - ...

BURGEMEESTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

CALLAERT: Voilà. Het jaartal, burgemeester? In 1997.

BURGEMEESTER: De periode 1989.

CALLAERT: Dat was wel, allé, dat is indertijd opgericht als tewerkstellingsproject. Die twee zaken bij wijze van inleiding. Nu, er wordt een beetje een misconceptie hier gemaakt. Dus die 39 leerplekken, waarvan sprake is, die situeren zich niet uitsluitend in de buitenschoolse opvang. Die situeren zich binnen diverse diensten van de stad, maar ook Den Azalee, scholen, vzw's op het grondgebied van onze stad. Er is dus voor gekozen om een diversiteit aan de werkplekken te vinden, zodat ook de interesses van die mensen in de verschillende, allé, als die in verschillende domeinen zich bevinden, dat zij daar ook uit kunnen kiezen. Voor de buitenschoolse kinderopvang hebben we gekozen voor maximaal 5 werkplekken gemeenschapsdienst te voorzien, verspreid over verschillende locaties. Met die subsidie, die we daar ook voor krijgen binnen die 90.000 euro kan de dienst maatschappelijke activering, dus het OOC een werkleider ter beschikking stellen. En op die manier wordt er wel een winwin-situatie gecreëerd. Die werkleider, die ontzorgt langs de ene kant die dienst buitenschoolse kinderopvang en meer bepaald de coördinatoren, want zij moeten zich dan niet bezighouden met die persoon die in verplichte gemeenschapsdienst zit. Die wordt begeleid door die werkleider, maar er zijn wel – en dat klopt inderdaad – meer handen op de werkvloer. Op die manier. En ondertussen krijgt die persoon die die verplichte gemeenschapsdienst doet, die krijgt de mogelijkheid om de versterking te krijgen van werkattitudes, werkritme op te bouwen en noodzakelijke competenties aan te leren voor de buitenschoolse kinderopvang. En indien daarna dat die werkstage, dat er een match zou zijn, dan kan daar een doorstroom volgen naar een job binnen de reguliere kinderopvang. Waaronder dan de buitenschoolse opvang. Wij engageren ons trouwens als stadsbestuur om begeleiders, die binnenkomen zonder diploma en die slagen voor een toegangsexamen, dat wij die een opleiding laten volgen betaald door de stad. En die intensieve begeleiding die vergroot natuurlijk de kans dat men effectief zal slagen voor een toegangsexamen. Wanneer men spreekt over, in de vraagstelling, Kris, die u heeft ingestuurd, van de opportuniteit om werklozen verplicht in te zetten in de opvang, kijk, wij gaan niemand verplichten hé. Wij gaan niemand verplichten om tegen zijn of haar zin in de buitenschoolse opvang te gaan werken. Wij willen verder aan de slag gaan met personen die akkoord zijn gegaan binnen de VDAB om binnen dat systeem van gemeenschapsdienst een taak op zich te nemen en daar hebben wij als stad geen vat op de toeleiding, maar wel op het vervolgtraject, waar we wel impact op hebben. De vraag van de heer Wauman als het gaat dat dat besproken is op vakbondsoverleggen, ik zit daar niet in. Ik weet niet of mijn collega Buysrogge daar iets over kan zeggen of de burgemeester? Maar ik denk niet dat het daar besproken is. Bij deze, voorzitter, mijn antwoord.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan gaan we over naar de 8^e interpellatie, dat is er één van raadslid Jos De Meyer, Vakschoolhof.

DE MEYER: Kort en bondig, voorzitter, om af te sluiten. Ik heb vroeger mijn waardering reeds uitgedrukt voor dit project Vakschoolhof, maar er zijn nog steeds een aantal zorgen die moeten opgelost worden. Drie heel punctuele vragen, schepen, waar ik ook liefst van heb, dat u punctueel antwoordt en het niet verdringt zoals heel wat collega's van u reeds gedaan hebben in een veel ruimer antwoord. Zijn de problemen van de traphal ondertussen allemaal opgelost? En bij mijn laatste bezoek merkte ik, dat minstens de schilderwerken nog moeten gebeuren. De mensen die daar wonen, vragen zich af wanneer zal dat eindelijk gebeuren. Twee, is er ondertussen – en dat is een opvolgingsvraag – ondertussen reeds een syndicus aangesteld? Ge weet, zodra er verhuurd wordt, is dit een wettelijke verplichting. Eigenlijk is de stad daar reeds meer dan een jaar in overtreding. En drie, de stad beschikt over twee koopappartementen. Die zijn ruim een jaar geleden opgeleverd. Voor mij is het dan ook verrassend, dat die vandaag nog steeds niet te koop worden aangeboden, niettegenstaande dat ze in de winterperiode moeten verwarmd worden en dat er binnen de stad toch wel een grote woningnood is. Heel concreet, wanneer worden die twee appartementen door de stad uiteindelijk te koop aangeboden. Tot hier kort drie punctuele vragen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: De problemen in het liftgebouw, het vochtprobleem, de oorzaak daarvan werd opgelost ondertussen. Maar er moet nog herschilderd worden. Maar dat kan pas op de moment dat echt de muren terug uitgedroogd zijn, zodat er een stuk terug kan afgekapt worden, bijgepleisterd en dan bijgeschilderd worden. En dus verwachten we dat dat pas na de zomer zal kunnen gebeuren. Is er een syndicus aangesteld ondertussen? Eind maart 2023 zijn offertes opgevraagd bij drie marktspelers. En bijkomend op 5 mei bij een vierde marktspeler. Ondertussen is er een ontwerpnota opge maakt tot aanstelling van één van die vier spelers als syndicus voor het scharniergebouw. De nota zit nu in adviesfase volgens de administratie, maar zou behoudens problemen aangesteld worden in de zitting van 5 juni. Dus het volgende college. En dan de koopappartementen, ik ... deel uw ... Ik vind dit ook een stukje onbegrijpelijk, dat we daar nog niet veel sneller de zaken naar voor hebben gebracht om die twee appartementen in de verkoop te steken. Gisteren was het ook trouwens stuurgroep rond het Vakschoolhof. En daar is mij nogmaals bevestigd, dat de wijze van verkoop principieel zal worden voorgelegd aan het college in de volgende zitting of de zitting daarna. Dus nog in de maand juni. Waarna dat dan de verkoop in de gemeenteraad kan geagendeerd worden.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Jos?

DE MEYER: Bedankt, schepen, voor de concrete antwoorden. Ik denk dat de signalen, die ik een paar maand geleden gegeven heb, meer dan terecht waren. En ik hoop dat het indienen van mijn vraag het dossier verder in een versnelling heeft gebracht (einde opname).