

GEMEENTERAADZITTING d.d. 22 DECEMBER 2022

=====

VOORZITTER: Goedenavond, iedereen. Bij deze open ik de gemeenteraad van 22 december 2022, de laatste gemeenteraad van dit jaar. Ik heb een paar mededelingen. De eerste mededeling heeft te maken – dat hebben jullie wel gezien – dat schepen Baeyens de vorige vergadering een beetje vroeger is vertrokken. Dat was omdat zijn schoonbroer heel ziek was en hij is ondertussen overleden. Dus hij zal voor de hele zitting wegens het overlijden van zijn schoonbroer afwezig zijn. Raadslid Karel Noppe is om medische redenen verontschuldigd voor de gehele zitting. En raadslid Geerts is verontschuldigd ook voor de hele zitting wegens professionele redenen. Dan hebben jullie ook gezien, dat er opnieuw leerlingen aanwezig zijn ... Ja?

VAN DER COELDEN: Dank u. Ik vind dat vervelend om te zeggen, voorzitter, omdat allé, de reden waarom schepen Baeyens hier niet is, is evident natuurlijk. De reden waarom raadslid Noppe hier niet is, bon, daar kunnen wij ook begrip voor opbrengen. Dus we gingen niet het spel spelen om de meerderheid of allé, om de zaal te verlaten. Maar ja, raadslid Van Elslande is hier ook niet. En allé, dat vind ik dan toch wel pijnlijk. Dat is niet fijn voor jullie, maar dat is ook niet fijn voor ons om dat te moeten zeggen.

VOORZITTER: Nee, u hebt daar zeker gelijk in. Ze heeft wel laten weten, dat ze vastzat in het verkeer, maar ja, dan ... Ja, goed. Ik kan alleen maar beamen wat u zegt. Voilà, ja. Goed, jullie hebben ondertussen gezien, dat raadslid Van Elslande is aangekomen. Jullie hebben ook gezien, dat er terug opnieuw leerlingen van het Sint-Jozef-Klein-Seminarie onze raad vervoegen om ja, te kijken wat er hier allemaal gebeurt. En ze vragen ook deze keer of er een foto mag genomen worden. Bij deze, ik veronderstel als ik geen ... Ja, ik zie daar dat Jos De Meyer het woord vraagt en ook Frans. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, wij vragen de afvoering van punt 12 en bij de behandeling van het punt zal collega Uytendhouwen toelichten waarom.

VOORZITTER: Punt 12, ja. Oké. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Namens onze fractie vraag ik de afvoering van punt 14. En als we daar aangekomen zijn, zullen we daar ook ons gedacht over zeggen.

VOORZITTER: Dank u wel, Frans en Jos. Goed, dan stel ik voor dat we van wal steken met punt 1, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van een functie van hoofdinspecteur van politie (afdeling niet- dringende politiehulp, dienst wijkpolitie), goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, voorzitter, zowel dit punt als het volgende punt zijn in de commissie toegelicht door de waarnemende korpschef.

VOORZITTER: Goed. Als de raad het goed vindt, kunnen we die twee punten tegelijkertijd behandelen. Ik zie geen tegenstem. Goed, dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig voor deze twee punten. Punt 3, stedelijke straatnamencommissie, wijziging samenstelling, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, de Groen-fractie heeft ons gevraagd om dus mijnheer Willems te vervangen door onze collega Aster Baeck. En ik stel voor dat we daar allemaal op ingaan.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 4, stedelijke commissie voor de bevordering van het toerisme, wijziging samenstelling, goedkeuring. Burgemeester? Of nee, het is mevrouw Somers.

SOMERS: Ja, dat is toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Besproken in de commissie en het is ook in de Groen-fractie. Mevrouw Decraene vervangt Bart Willems. Zijn er vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is opnieuw meerderheid, Vooruit, CD&V en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 5, stedelijke musea, museumcommissie, wijziging samenstelling, goedkeuring. Ook hier in de Groen-fractie. Het is de heer Dirk Baeck die de heer Willems vervangt. Wie stemt voor? En ook dat is dezelfde stemming als de vorige wijzigingen. Punt 6, diensten, plannen en ontwikkelen, aanstellen dienstverlener voor het aanbieden van deelwagens op grondgebied Sint-Niklaas, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, dat hebben we inderdaad ook besproken in de commissie. En we willen hierbij een serieuze boost geven aan het aantal deelwagens op ons grondgebied.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Geen vragen, zie ik. Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, diensten, afdeling plannen en ontwikkelen, aanstellen studie bureau voor opmaak rup bestemmingswissel Belsele, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik zie al een vraag van Jos, maar ik ga misschien eerst even het woord aan de schepen geven. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, ook toegelicht in de commissie hé. Het is in uitvoering van ons gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en als uitvoering van het signaalgebied in Belsele, dat we hier een bestemmingswissel doen.

VOORZITTER: Ja, dank u, schepen. Dan geef ik nu het woord aan de heer De Meyer. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Dank u wel, voorzitter. Dit punt kan een opportuniteit zijn voor Belsele. Ik wil het over 3 elementen even hebben. Inhoudelijk, financieel en het rup. Inhoudelijk, eigenlijk is het een juridisch verankeren van een principeakkoord dat destijds is afgesloten tussen burgemeester Willockx en het toenmalige schepencollege en gemeenteraad enerzijds en anderzijds Hein Deprez en De Raaklijn.

Wij vinden het wel belangrijk, dat gans het wandelpad omheen het ganse park en ook de dwarse doorsteek aan het brugje behouden blijven en toegankelijk zijn voor de mensen. Wat betreft het financiële luik. Een sluitende overeenkomst, dat de stad geen planschade moet betalen, is essentieel. Maar ik heb begrepen, dat hiervoor reeds een mondeling akkoord is. Wij gaan ervanuit, dat dit ge-officialiseerd wordt en dat we daar vanavond na ons gesprek in de commissie niet meer uitvoerig moeten op tussenkomen. Drie, wat betreft het rup hebben we de suggestie gegeven – en we blijven erbij – het is een relatief eenvoudig rup. Dit kan perfect opgemaakt worden door eigen diensten, idem voor het participatieproject.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Luk Huys.

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Collega's, ik denk dat het ongeveer 8 of 9 jaar geleden was, dat ik voor het eerst echt concrete plannen hoorde over deze bestemmingswissel. Ik ben die toen gaan inkijken op de dienst plannen en ontwikkelen. En op dat moment omvatte de realisatie van – sla mij dood, ik weet het niet meer exact juist – maar ik dacht dat het rond de 15- tot 20-tal woningen in het gebied Kleemstraat/Heiakker was. Feitelijk zijn dit de ontwikkelingsplannen uit de Kasteeldreef, die naar de Kleemstraat werden verhuisd. De 2 tot 3 woondruppels in het park Hein Deprez waren toen al opgenomen in de plannen. Vandaag stel ik vast, dat deze plannen gelukkig niet worden uitgevoerd, maar puur persoonlijk ben ik geen grote minnaar van dit plan. Nog minder van de initiële plannen. Maar ik verklaar mij nader. Om te beginnen, lijden de Kleemstraat en de Heiakker al onder een verkeersverzadiging. Wat zouden die 20 gezinnen extra dan nog meer betekenen aan verkeer? Echter zijn er ook de plannen van Infrabel om een brug ter derde spoor te realiseren. Hopelijk komt dat er ook niet. Maar een gebied ontginnen en dan terug moeten afbreken voor dat derde spoor lijkt mij dan ook onredelijk. Collega's, ten zuiden van het gebied aan de Kleemstraat ligt er het park van het kasteel De Schrijver, dat gekend is voor zijn rijke fauna en flora. Ik ben nu niet direct de grote natuurexpert, maar ik heb mij laten vertellen door mensen met kennis van zaken, dat een open groene ruimte naast een park of een bos zijn fauna enkel en alleen maar ten goede komt. Zelfs de dwarsende spoorlijn zou hierbij van ondergeschikt belang zijn. Door een volledige ontwikkeling van het gebied aan de Kleemstraat zou dit dus nefast zijn voor de fauna van het kasteelpark. Voor het centrum van de stad hebben we een lobbenstadmodel. Voor de deelgemeenten niet. En laat nu dit gebied in de Kleemstraat samen met de tuin van het kasteel De Schrijver een groene lob zijn, dat tot in onze dorpskern komt. Maar de groene lob is reeds doorbroken door enkele huizen aan de overkant in de Kleemstraat en enkel de opening tot 50 m diep ontwikkelen met een 3-tal woningen lijkt mij dan ook een aanvaardbaar compromis. Zeker omdat een groot deel van het park van Hein Deprez, dat vandaag bouwgrond is, wordt gebetonneerd tot parkzone. Collega's en in het bijzonder schepenen, de bewoners van de Kleemstraat en Heiakker zijn al jaren ongerust over de toekomst van dit gebied. Blijft de natuur hun achterbuur of niet?

Vandaar dat ik toch de bijzondere aandacht wil vragen voor de te voeren participatie. Ik ga ervanuit, zoals dit college zich eigen heeft gemaakt, dat deze goed voorbereid en terdege zal gevoerd worden. Waarvoor dank en ik steun dit ten volle.

VOORZITTER: Dank u wel, raadslid Huys. Mijnheer Van der Coelden, jij hebt het woord. Kris?

VAN DER COELDEN: Ja, wij gaan voor deze beslissing stemmen en daarmee mee het dossier dat moet leiden naar een rup voor die bestemmingswissel in gang zetten. Maar wel met, allé, een voorbehoud voor de eventuele kosten van dit rup. Gegeven het feit dat er op dat gebied op Vlaams niveau met het instrumentendecreet dat op komst is en de planschaderegelingen die daarin voorzien zijn, ja, dat de wetgeving verandert en dat op die manier ook de potentiële kostprijs van het rup en van de bestemmingswijzigingen die daarin voorzien worden zouden kunnen veranderen. Dus dat is toch een voorbehoud dat we wensen te maken op het moment dat we mee onze goedkeuring geven om op deze manier de procedure voor het rup in gang te steken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan, schepen, geef ik u terug het woord.

DE MEESTER: Ja, om op de verschillende puntjes te antwoorden, maar er zit gelukkig wat overlap in. Inhoudelijk, wat het wandelpad betreft, denk ik dat we in de loop van het participatietraject en het verdere verloop van het rup moeten kijken wat daar het resultaat van is. Maar ik denk dat de uitgangspunten, zoals die hier verwoord zijn, dat dat ook de uitgangspunten zijn waar wij vanuit de stad mee vertrekken. Dat er een goede toegankelijkheid moet zijn, dat er die doorsteek nog is langs het sluisje of hoe moet ik het zeggen. Dus dat lijken mij logische vragen. Of dat dan allemaal exact op dezelfde plaats ligt, daar wil ik op zich geen voorafname doen op het traject dat we gaan lopen, maar ik denk dat de uitgangspunten, dat we die delen. Ook inhoudelijk, Luk, bedankt. We hebben geprobeerd om de Kleemstraat, om de ontwikkeling te beperken. Ik denk dat dat ook een aanpassing is ten opzichte van de initiële plannen en dat dat inderdaad onze doelstelling is. En ik ben blij, dat u die deelt. Financieel heeft mijnheer De Meyer inderdaad wat dezelfde bekommernis als mijnheer Van der Coelden geuit en dezelfde bekommernis als dat we met de stad delen. We gaan moeten zorgen, dat we op het moment van de definitieve vaststelling, voor de definitieve vaststelling hier in de gemeenteraad, dat het zeer helder is hoe de financiën in elkaar zitten. We hebben inderdaad vandaag daar afspraken over gemaakt. We weten dat de Vlaamse decreetgever daar mogelijks dingen in verandering zet. Dus we gaan moeten kijken op welke manier dat we de doelstelling, die we op dit moment voor ogen hebben en die uit het verleden ook komt, dat we daar blijven op dezelfde lijn zitten, ook met de betrokkenen. En dat we daar kunnen de financiële impact op de stad kunnen beperken zoals dat eigenlijk de afspraak is. Dus dat moeten we zien, dat dat inderdaad zeer helder en zeer duidelijk is op het moment dat we tot definitieve vaststelling overgaan. Dat is het moment van de waarheid. Dan moet het juridisch volledig juist zitten, mocht de decreetgever in de tussentijd de spelregels daar veranderd hebben.

En dan de laatste opmerking van mijnheer De Meyer rond zijn vraag om dat met eigen diensten te doen. We kennen inderdaad dat pleidooi, maar zoals ik ook in de commissie gezegd heb, zijn onze twee planologen vandaag zeer druk bezig. Ge zou inderdaad dan de beslissing kunnen nemen om een derde planoloog aan te stellen, maar die beslissing hebben we met dit college niet genomen. En we hebben inderdaad de keuze gemaakt om hier een beperkte opdracht uit te schrijven. Maar inderdaad, een rup is een stevig werk met een hele boek tot gevolg. En waar inderdaad telkens ook wel heel wat werkuren mee gepaard gaan en dus ook een stevig prijskaartje aan vasthangt op het moment dat ge dat uitbesteedt aan derden. Maar dat is dus de keuze, die we vanuit het college wel gemaakt hebben.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie dat de heer De Meyer nog het woord vraagt. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, wij gaan ons onthouden. Ik heb het gezegd, rup op zich kan een opportuniteit zijn, laat dat duidelijk zijn. We hadden graag gehad, dat de planschaderegeling of het niet van toepassing worden van, dat deze overeenkomst reeds verder geofficialiseerd zou zijn voordat we vanavond dit stemmen. Wat betreft het aantal woningen in de Kleemstraat, als er dat 3, 4 of 5 of 3 x 2 geschakelde moeten zijn, daar ga ik geen uitspraak over doen, maar ook geen voorafname. Dit hoeven we hier vanavond niet te beslissen. Dus geen voorafname. En wat betreft het zelf uitvoeren van het rup kent ge ons standpunt. En dat is ook de reden waarom wij ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u voor deze stemverklaring, mijnheer De Meyer. Goed, dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn CD&V, PVDA en Vlaams Belang. Punt 8, zakelijke rechten, rioproject Industriepark-West, overeenkomst innemingen 9-10, 18, 26, 27-28, 29 en 30, goedkeuring. Schepen Hanssens? Toegelicht in de commissie, zie ik. Zijn er vragen? Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 9, zakelijke rechten, onverkochte loten stadsverkaveling Clementwijk, aanpassing procedure verkoop, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, dat is ook toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen of vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 10, 't Bau-huis, huishoudelijk reglement, goedkeuring. En dan kijk ik naar schepen Somers.

SOMERS: Dank u wel, voorzitter. Dat is eveneens besproken in de commissie.

VOORZITTER: Waren daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 11, zakelijke rechten, rioproject Leebrugstraat, overeenkomst inneming 4, goedkeuring. Dat was ook bij schepen Hanssens besproken. Geen vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 12, zakelijke rechten, heraanleg Grote Markt, inrichting werfzone, aankoop perceel 2/C/764D, goedkeuring. Daar is een vraag gekomen voor afvoering en ik geef het woord aan de heer De Meyer.

UYTDENHOUWEN: Wel, ik zal de honneurs waarnemen, mevrouw de voorzitter, dank u wel.

VOORZITTER: Goed, raadslid Uytendhouwen, ja.

UYTENDHOUWEN: Wel, collega's, ik citeer even uit de nota bij dit punt "De eigenaar staat er niet voor open om zijn perceel landbouwgrond tijdelijk te laten inrichten als werfzone. Nadien is er nog jarenlang schade aan de ondergrond. Hij is wel bereid dit perceel te verkopen aan de stad aan 29.500 euro". En daar wordt dan ook nog bij vermeld in de toelichting bij het punt dat na de werken het perceel opnieuw kan verkocht worden, waardoor die koopsom dus deels zou terugvloeien naar de stad. En op de commissie zag ik daar in eerste instantie niet echt een probleem in, collega's, maar ja, ik heb er intussen het schattingsverslag op nagelezen en ik vrees dat wij een kat in een zak kopen. En ik begrijp nu ook waarom die eigenaar zijn kans schoon ziet om te verkopen aan de stad. Omdat hij eigenlijk nl. niets met dat perceel kan aanvangen, gelet op de planologische bestemming van dat perceel. En hij ziet nu dus onverwachts de kans om er vanaf te geraken. Ik zou in zijn plaats misschien hetzelfde doen. Maar in de plaats van de stad zou ik dat toch niet aankopen. Want op het gewestplan staat dat perceel inderdaad groen ingekleurd. In het schattingsverslag staat dat het natuurgebied is, maar ik ben dat gaan nazien, dat is niet geheel juist, want er staat geen N op het perceel. Dus het is eigenlijk in hoofd-categorie groengebied. Maar eigenlijk maakt dat weinig uit, want beide categorieën behoren, zoals u weet, tot de ruimtelijke kwetsbare gebieden, zoals dat in de codex ruimtelijke ordening omschreven staat. We kunnen dit, gelet op de ligging van het perceel – ik geef dat toe – misschien vreemd of onlogisch vinden, maar ja, het Gewestplan is het gewestplan en dat heeft verordenende kracht en daar moeten we ons naar schikken in het kader van het vergunningenbeleid. En die verordenende kracht die blijkt, collega's, uit art. 13 in het KB op de gewestplannen, dat dan zegt waar groengebieden voor bestemd zijn. En groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van dat natuurlijk milieu. En daar staat dus het paard gebonden hé, collega's. Want welke zekerheid hebben wij, dat wij een omgevingsvergunning kunnen verkrijgen voor de inrichting van een werfzone op een perceel dat juridisch gelegen is in een kwetsbaar groengebied? Ik denk geen enkele zekerheid. Dus een inrichting als werfzone, waarvan de eigenaar – ik heb het daarnet geciteerd – zelf stelt dat er nadien nog jarenlang schade aan de ondergrond zal zijn. Schade aan de ondergrond op een perceel in groengebied. We gaan toch niet blind een stuk groengebied kopen zonder zekerheid te hebben over de vergunbaarheid van die werfzone? En aan wie gaan we dan na de werken dat perceel grondgebied dan terug verkopen? Wie is er geïnteresseerd in de aankoop van een perceel groengebied, waarop stedenbouwkundig ge eigenlijk niets kunt aanvangen? Ik mis dus in dit dossier, collega's, een stedenbouwkundig attest, dat aangeeft of de inrichting van een werfzone op dit perceel of dat in redelijkheid de toets aan de stedenbouwkundige voorschriften van groengebied doorstaat of dat de goede ruimtelijke ordening daardoor niet zal geschonden worden.

Ik twijfel sterk, dat wij een gunstig stedenbouwkundig attest kunnen verkrijgen, maar ik dring er toch op aan, dat dat voorafgaand zou voorliggen vooraleer dat wij dit punt zouden stemmen. Ja, zolang we

die zekerheid niet hebben – nogmaals, collega – kopen we blind en blind gekocht is best een spannend TV-format, maar ik mag hopen dat de stad haar inspiratie niet bij dat TV-programma heeft gehaald. Maar dan nogmaals en bovendien, waar is de hoogdringendheid bij dit punt? Welke aannemer, welke aannemer dringt er aan op dat bewuste perceel als werfzone? De aanbestedingsprocedure is nog lopende. De 23^e november is er nog een 2^e terechtwijzend bericht gepubliceerd, heb ik gemerkt. Dus er is nog geen aannemer, er is nog geen offerte. En dan vraag ik mij af, is het vinden van een geschikte locatie voor een werfzone, is dat niet eerder een risico dat wij als stad best bij de aannemer leggen, die de werken gaat uitvoeren? Want waarom gaan wij nu al als stad en als opdrachtgever zelf op zoek naar een werfzone? Ik denk dat een aannemer zelf het beste zicht heeft op hoe hij zijn werf wilt inrichten en dat hij zelf dus best bepaalt waar, op welk perceel en welke grondstoffen, welk materiaal en welke machines wilt opslaan of stallen. Dus ik zie echt niet in, waarom dat wij nu per se een stuk groengebied op die plaats moeten gaan kopen. Ik denk dat het aanbieden aan een aannemer van een werfzone op een perceel in groengebied, dat dat een vergiftigd geschenk is. En ik kan mij niet voorstellen, dat er in deze stad geen betere alternatieven zijn dan dit bewuste perceel. En wij vragen dan ook met onze fractie om die redenen de afvoering van het punt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Ik geef het woord aan de schepen.

HANSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Normaal is dat dan altijd de gewoonte, dat je dan zegt “bedankt aan de interpellant”. Ik zal dat in deze niet doen. Ik zal dat in deze niet doen. Allé, in tegenstelling tot de vorige gemeenteraad heeft Johan mij niet op voorhand ingelicht. Hij moet dat ook niet doen, maar hij stelt hier een aantal vragen, waar ik niet direct ook een antwoord op weet. Echter, op de opportuniteitsvraag wil ik wel een antwoord geven. Het is zo, dat bij het zoeken van werfzones, wij dat altijd samen met de aannemer doen. En dus de aannemer zal zich in de eerste plaats richten tot de stad om te vragen welke percelen mogelijks in aanmerking kunnen komen om als werfzone te dienen en waar de stad dat ziet gebeuren. Hier gaat het echt over een opportuniteit van een zone, die trouwens ten tijde van de heraanleg van de Puitvoetstraat ook gebruikt is als werfzone gedurende meer dan anderhalf jaar. Het was het perceel daarnaast, dus niet dit perceel waar het over gaat, maar wel het perceel daarnaast. Is uitermate goed gelegen, direct aan de hoofdwegen en zal dus eigenlijk voor weinig verkeersoverlast en dito verkeersonveiligheid zorgen. Dus zo onlogisch is die locatie niet. Dat een werfzone schade aan de ondergrond brengt, is logisch. Er wordt met zware voertuigen overgereden. Het terrein wordt afgedekt, maar wordt natuurlijk dichtgedrukt. Niet ideaal om direct na het opruimen van de werf terug aan landbouw te doen bv. of natuur te laten werken. En dat bedoelt men natuurlijk met schade aan de ondergrond. Er wordt niet noodzakelijk verwezen naar vervuiling bv., als dat de bezorgdheid zou kunnen zijn.

Het is ook zo, dat in deze er gekeken wordt om euh ..., euh ..., gekeken wordt om op voorhand toch een aantal van die zaken vast te leggen. En de reden waarom dit eigenlijk wel een belangrijk punt is,

kan ik hier niet in openbare zitting zeggen. Ik kan dat wel toelichten in de geheime zitting. Maar bon, als we het in geheime zitting doen, dan is de gemeenteraad gedaan. Dus daarom zou ik voorstellen om dit punt ja, uit te stellen tot in januari. Maar weet, dat we dan ook een risico lopen, maar dat zal ik dan in de geheime zitting toeleggen. Dus, mevrouw de voorzitter, ik – als het goed is voor de gemeenteraad – stel ik dus voor dat we dit punt uitstellen tot januari.

VOORZITTER: Oké, goed. Mijnheer Uytendhouwen?

UYTENDHOUWEN: Maar mag ik dan wel nog vragen om tegen januari ook de vergunbaarheid van een werfzone op dat perceel nagekeken te hebben? Want ik kan mij voorstellen, dat daar verhardingen nodig zijn om dat perceel geschikt te maken als werfzone. Want nu is dat een akker. Ge gaat daar toch, gaat ge daar een betoncentrale installeren? Allé, ik weet niet wat die aannemer daar van plan is. Dus het is in die zin dat ik zeg van, waarom gaan we nu al iets kopen, waarvan we niet weten ... Qua locatie, schepen, ben ik akkoord. Ge kunt daar niet beter liggen. Maar ge zit met een gewestplanbestemming, die is wat ze is, hoe onlogisch dat dat ook is. Maar het is daar groengebied. En, allé, ik kan mij voorstellen dat er een omgevingsvergunning nodig is om dat perceel geschikt te maken voor het langdurig – want dat gaat toch een paar jaar duren – stallen van voertuigen, van materiaal, van grondstoffen. Dus in die zin zou ik ten eerste daar graag een zicht op hebben en ten tweede, of dat dan vergunbaar is, gelet op die planologische bestemming. En ik hoop niet dat de stad zegt, ja, dat is vergunbaar, want we gaan ze zelf afleveren, want ja, dat zou wel het slechtste antwoord kunnen zijn dat ge kunt geven. Want dan beslist ge om al af te wijken van een groengebied. Maar, gewoon dat we zekerheid hebben, dat het perceel kan gebruikt worden, waarvoor het voorzien wordt. Tegen januari. Ik denk nu niet dat dat een moeilijke oefening is voor de diensten van ruimtelijke ordening.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Ik zie dat de heer Van der Coelden nog het woord vraagt. Kris?

VAN DER COELDEN: Ja, om te zeggen dat hier allicht geen vrijstelling van vergunning zal kunnen gelden. Ge kunt alleen maar – dat zegt het vrijstellingenbesluit – een vrijstelling van vergunning krijgen voor tijdelijke handelingen, die kaderen in werken, als die tijdelijke opslag of die tijdelijke activiteiten plaatsvinden op een deel van de werfzone, waarvoor dat ge een omgevingsvergunning gekregen hebt of als die op het openbaar domein plaatsvinden. Dus ik vrees dat ge alleszins een vergunning zult moeten ... Ze moeten trouwens, ze mogen maar maximaal 1 jaar duren. Dus ge gaat alleszins een vergunning nodig hebben als ge hier een werfzone wilt inrichten. En dan vrees ik wel hetgeen dat Johan zegt, dat het moeilijk zal zijn om uzelf hier een vergunning op toe te kennen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Schepen Hanssens?

HANSENS: Maar goed, voorzitter, ik denk dat ik al aangegeven heb dat we het punt willen afvoeren. Dus allé ja, we kunnen hier nog ...

VOORZITTER: Ja, goed.

HANSSENS: ... uren over leuteren. En het is niet de moment, allé, het is niet de bedoeling om volgende maand hier geconfronteerd te worden met dezelfde vragen. Dus het engagement is, als dat hier voorligt, dat er een antwoord is op al die vragen die gesteld zijn.

VOORZITTER: Goed. Dan stel ik ...

VAN DER COELDEN: Ik vind dat nogal een scherpe reactie. Allé, dat is geen leuteren hé. Ge stelt voor om hier een stuk grond te kopen. De kans is groot dat ge er een vergunning op zult moeten hebben om te doen wat ge wilt. En de kans is groot, dat ge ze u zelf niet zult kunnen toegeven. Dus ... Ah nee, maar ja. Het is precies of ... Leuteren.

VOORZITTER: Goed. Ik denk dat we goed gehoord hebben, dat het punt naar januari verschoven wordt. Kan de raad daarmee akkoord gaan? Ik denk dat we de schepen in deze volgen. Dank u wel, schepen. Dan gaan we naar punt 13, premierereglement laadinfrastructuur voor elektrische voertuigen opengesteld voor publiek laden, goedkeuring. En daarvoor gaan we terug naar schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, ook dat is toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Voor punt 14 heeft raadslid Wymeersch de afvoering gevraagd, dus ik geef het woord aan Frans voor de motivatie.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik vind de manier waarop en het tijdstip waarop dit voorstel of dit ontwerp eigenlijk van beslissing de gemeenteraad passeert niet raar, maar toch een beetje onbehagelijk. Wetende dat de uiterlijke datum van goedkeuring door deze raad als ik mij niet vergis, schepen, voorzien op 22 januari volgend jaar. Dus het was in feite de laatste mogelijkheid om dit door de gemeenteraad gestemd te krijgen. Nu is dit een dossier, dat al net wat ik zal zeggen maanden, jaren meegaat. We hebben hier al uitgebreid over gediscuteerd, zowel in gemeenteraad als in verschillende commissievergaderingen. We hebben al, we zijn het gesprek aangegaan met de buurtbewoners en dergelijke en dergelijke. Maar ondertussen is dat dossier blijven liggen en is er in feite weinig aan veranderd, alleen, alleen dat de oorspronkelijke verkavelaar, dat die vervangen is door een andere en dat de plannen daar lichtjes zijn gewijzigd. Lichtjes zijn gewijzigd, schepen, ge moet niet meewarig knikken, lichtjes zijn gewijzigd. Wat er ook gewijzigd is – en dat is volgens mij veel belangrijker – is het ruimer plan in deze hoek van de stad. Want wij hebben niet alleen de ontwikkeling op de hoek Heimolen, Heimolenhoek/Smisstraat, Driegaaiehenhoek/Smisstraat, we hebben ook uiteindelijk dan toch de ontwikkeling van de nieuwe kliniek.

We hebben, we hebben – en dat komt binnenkort op ons af – dan toch een verdere ontwikkeling wat betreft het industrieterrein 100 m verder gelegen, waar wij ook in deze gemeenteraad een aantal correcties hebben kunnen aanbrengen. En dat komt er allemaal bij. Nu op hetzelfde moment zijn er dus 3 dossiers, want het 3^e dossier dat er op ons afkomt, is de ontwikkeling van een stadsboulevard of wat het – ik kan er mij nu nogal iets bij voorstellen – waar ge een stuk van de N70 is het zeker, gaat omvormen tot een ja, traag rijdend bijna fietspad. Ik zal het zo zeggen. Dus met andere woorden, één, de verkeerssituatie op die hoek, op die km² - want meer zou het niet zijn – is zodanig veranderd de afgelopen 3, 4 à 5 jaar, dat we wel eens mogen nadenken in hoeverre dat één en ander nog klopt met uitgevoerde studies inzake verkeer, milieu en dergelijke. Om daar een cohesie in te zien, denk ik dat het beter is, dat we alles eens op een rijtje zetten. En de ontwikkeling van de boulevard én de ontwikkeling van die industriezone én de inplanting van de kliniek én de ontwikkeling van deze zone. En om dat allemaal te kunnen bekijken hoe het in mekaar past en of het wel in mekaar te passen valt, denk ik dat we dit beter uitstellen en vragen wij daarom de afvoering van dit punt.

VOORZITTER: Dank u wel, Frans. De heer Wauman heeft ook het woord gevraagd. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou ook eerst de afvoering van dit punt vragen, omdat wij het heel bizar vinden, dat we hier moeten stemmen over de aanleg van wegen, een wegenis, terwijl we nog geen definitief zicht hebben of het geheel van het project gaat goedgekeurd worden of niet. Maar ik heb dan contact gehad met de kabinetsmedewerker van schepen De Meester en ook de algemeen directeur heeft mij vandaag geïnformeerd per email, dat dat spijtig genoeg of raar genoeg nu eenmaal de procedure is. Maar toch blijft het wat vreemd voor hier uitspraken te doen zonder dat we weet hebben of het bos al dan niet integraal behouden zal blijven, of dat het bos al dan niet openbaar zal gemaakt worden, of dat er al dan niet ingegaan zal worden op de opmerkingen die ik in de laatste gemeenteraad heb gemaakt, of er hoogstammige bomen tussen het appartementsblok en de woningen in de Smisstraat zouden komen in plaats van de oorspronkelijk voorziene knotwilgen. Dat blijft een beetje bizar. Dus ik begrijp ergens de vraag van onze collega's tot afvoering van dit punt. Ik snap dat dat in de procedure nu eenmaal zo is. Dus wij zullen niet speciaal meegaan in de vraag tot afvoering, maar we zullen wel straks tegenstemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Dan als er geen tussenkomsten meer zijn, dan stemmen we over de afvoering. Ah nee, schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, ik wou gewoon eventjes in die zin repliceren over de vraag tot afvoering, dat vanuit de Vlaams Belang-fractie er eigenlijk wat gepleit wordt van “gooi het masterplan buiten en maak een nieuw masterplan”. Dat is misschien wat kort door de bocht, maar daar komt het in feite op neer. Dat is natuurlijk een pleidooi, Frans, dat ge ook in één van de vorige gemeenteraden al eens gehouden hebt, terwijl dat natuurlijk mijn standpunt toen ook ...

WYMEERSCH: Wij zijn consequent.

DE MEESTER: Awel ja, ja, dat is volledig uw recht. In die zin heb ik gezegd, dat het masterplan vanuit het verleden voor mij wel de toetssteen blijft voor dit project. Dus in die zin verschillen we daar van mening. En ja, heb ik in het verleden aangegeven, het masterplan dat toen is opgemaakt, blijft voor mij de toetssteen. En in die zin steun ik niet de vraag tot afvoering uiteraard, omdat het kader eigenlijk gekend is.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. De vraag is, wie stemt voor de afvoering? Wie is voor de afvoering? Dat is Vlaams Belang. Wie stemt tegen de afvoering? Dat is meerderheid en Vooruit. Wie onthoudt zich? Dat zijn CD&V en PVDA. Dan gaan we het punt ten gronde bespreken. Ik zie dat Frans al het woord vraagt en ook Jos. Frans, je hebt het woord. Ah sorry, schepen?

DE MEESTER: Ik ga het ook niet te lang trekken hé. We hebben het ook besproken in de commissie. Maar in die zin wil ik misschien toch nuanceren wat Frans zei. Het feit dat hier weinig aan veranderd zou zijn. Het is inderdaad een andere ontwikkelaar geworden. Wij hebben die ontwikkelaar van in het begin heel duidelijk meegegeven, dat het masterplan de krijtlijnen zijn en dat de aftoetsing zal gebeuren aan het masterplan. Ik snap dat mijnheer Wauman in deze situatie nog iets minder gekend is, maar wij kunnen als college niet anders doen uiteraard dan decreten volgen. En eerst moet de wegennis goedgekeurd worden. Dat geldt trouwens in een aantal projecten hé. We hebben die ritmiek hier al een aantal keren gezien. In die zin heeft ook ieder zijn bevoegdheid in deze hé. De gemeenteraad is bevoegd voor openbaar domein, voor wegennis en dergelijke. Het college is bevoegd voor vergunningen. En in die zin is trouwens ook het Agentschap Natuur en Bos bevoegd voor dingen in bosverband. En daar zijn wij als gemeente bv. of als stad ook niet altijd bevoegd voor. Dus in die zin heeft ieder zijn bevoegdheid. En wil ik toch wel aangeven, zoals we ook in de commissie besproken hebben, dat ... ik mag mij hier niet uitspreken, ik ga dat ook niet doen, wat de rest van het project betreft. Maar wat de wegennis betreft, dat dat toch in elk geval in lijn zit met de uitgangspunten van het masterplan. En het project zelf, daar zal het college uiteraard zich moeten over uitspreken wanneer het dossier voorkomt op het college met een advies op dat moment van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, die alle andere adviezen bundelt met een advies voor het college.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch en daarna aan de heer De Meyer. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Ik ga beginnen waarmee ik een paar maanden geleden geëindigd ben, nl. dat u zich vastpint aan een masterplan, dat juridisch niet afdwingbaar is dat masterplan en dus ook niet nodig is dat ge u daarop vastpint. U kunt dat masterplan gerust opzij leggen, al dan niet vervangen door een ander masterplan. Zodus de reden die u daar aanhaalt inhoudelijk is van geen tel, heeft geen enkele inhoud, heeft geen enkele waarde.

Maar dit is een keuze van u en een keuze van dit college. Mijn tweede opmerking is, de voorlaatste opmerking van voor een paar maanden die ik toen zei, dat het toch wel raar is, dat een meerderheid en een schepen van een bepaalde politieke strekking erin lukt van stelselmatig het groene areaal in onze stad te beknibbelen, te bepotelen en stukjes van af te pitsen. Vandaag hier weeral. De schepen knikt regelmatig eens van neen. Hij mag mij dan straks uitleggen waarom dat ik eigenlijk hier verkeerd zit te zijn. Ik ga dus over de argumentatie die ik aangebracht heb over de afvoering, mevrouw de voorzitter, niet meer uitweiden. Ik ga naar de grond van de zaak. Want wat hebben we hier? Een stuk bos. Een stuk bos, groen, met een aantal ruïnes daarin – we zullen het zo omschrijven – een aantal ruïnes die daar liggen en die daar perfect inderdaad kunnen gebruikt worden als opstapje naar eventueel gedeeltelijke bebouwing. Moet die bebouwing, moeten dat woningen zijn? Neen. Ik denk dat de stad ook nood heeft en ook die buurt nood heeft aan andere voorzieningen. Publieksvoorzieningen, in het kader van cultuur, ontmoetingscentra en dergelijke. Maar andermaal – en daar is ook dit college en dus ook deze schepen van ruimtelijke ordening vrij week aan – een ontwikkeling in vrij luxueuze appartementen. Want als ik het goed begrepen heb uit het dossier uit het verleden staat ook deze ontwikkelaar niet te springen om aan sociale woningbouw te gaan doen. En worden daar alle middelen uit de mouw geschud om toch maar aan bepaalde voorwaarden tegemoet te komen. Ik denk, mijnheer de schepen, dat u daar vanuit uw ideologie – zo denk ik er dan toch over – schromelijk tekortschiet. En dan krijgt ge discussie “ja, wat is waardevol, wat is niet waardevol”. Het is bos, in volle braakliggende ontwikkeling. Want als ge dat laat liggen, dat blijft zichzelf ontwikkelen. En dan krijg je discussie “wat is waardevol”. Wat zijn waardevolle bomen? Wat is waardevol bos? Het is te zien voor wie hé. Welke boom is er voor mij waardevol en welke boom is er voor mijn collega ter linkerzijde waardevol? Welke dieren, ze hebben daar hun habitat ondertussen de afgelopen jaren gevonden. Dat bos zou voor die dieren die daar wonen waardevol zou zijn en voor ons iets minder. Zodus, die terminologie “waardevol”, dat is zo ook een inhoudsloze al dan niet kerstverpakking. Collega’s, ik denk dat de stad een blunder begaat om in deze plannen mee te gaan. Er is een mogelijkheid om deze groene hoek van onze stad te fatsoeneren, sowieso, dat is nodig. Dat is nodig, dat fatsoeneren is nodig. Maar kijk wat de noden zijn en kijk wat de wensen zijn en ga andermaal of probeer andermaal nog eens in discussie te gaan met de buurtbewoners, die absoluut niet zitten of staan te springen voor de ontwikkeling die u vooropstelt. Geloof me vrij, daar is absoluut geen meerderheid voor in deze buurt. En u zult natuurlijk ter verdediging zeggen van ja, kijk, er is wel nood aan en het moeten dure appartementen zijn, het is maar dat en het is maar dat. Het is een inbraak, een aanslag op de groene openruimte, waarvan met veel minder kosten en met veel betere resultaten u als schepen voor groenvoorziening en ruimtelijke ordening als politicus naar buiten zult komen. Daarom zullen wij dit punt uiteraard niet goedkeuren. Wat betreft wegenis – en dan heb ik de cirkel rondgemaakt in mijn redenering – goed, de wegenis dat is nu eenmaal een taak voor de stad, om dat eerst ... Maar u zegt dan zelf ook “het masterplan is wat

het is". En ik hoor u vorige vergadering tijdens deze gemeenteraad nog zeggen en u gaat mij terechtwijzen als ik fout ben, dat u de wegenis beslist, maar dat u de inhoud van het plan op zich nog niet beslist. Dat dat nog voor het college moet komen, dat dat dit en dat, die adviezen moeten nog binnenkomen. Maar het is misschien kort door de bocht, maar stel – en in politiek moogt ge nooit iets uitsluiten, in politiek moogt ge nooit iets uitsluiten – stel dat deze meerderheid of eventueel zelfs al de volgende meerderheid tot de constatering komt, dat in feite het masterplan of hetgeen dat het masterplan oorspronkelijk naar voorschouf, niet nodig is en de piste wil bewandelen die wij aanreiken, dan zit u daar met uw wegenis. Dan hebt ge daar wegenis waar ge niets mee kunt doen. Wacht dan ten minste tot alles in orde is, kom met een volledig dossier en beslis dan en beslis dan van A naar B om dan de wegenis aan te leggen als ge al zicht hebt op de totale inhoud. Want het is zo precies – en ik denk dat dat het is, ik denk dat dat het is – dat u de politieke moed op dit ogenblik u of inherent aan het college de politieke moed ontbreekt om de inhoud van dit dossier vast te leggen. Dat zou mij toch eens, ja, dat zou mij interesseren om dat eens te weten te komen. Maar waarom kiest u voor verdere bebouwing met luxeappartementen en laat u een groene long in deze stad verder aantasten?

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer De Meyer. Jos? En de heer Wauman.

DE MEYER: Ja, het punt dat voorligt, zijn uiteraard de wegeniswerken. Maar deze wegeniswerken staan in functie van 2 meergezinswoningen. 1 met 12 wooneenheden en 1 met 33 wooneenheden. Daarvoor moet een relatief grote boomkap gebeuren. Deze boomkap wordt uiteraard gecompenseerd en de hoogstammige bomen worden deels vervangen door knotwilgen en een aantal andere boomsoorten en als ik het begrippenkader van mijn buur ter rechterzijde gebruik door boomsoorten die voor mij minder waardevol zijn dan de hoogstammige bomen die er nu staan. Collega's, er zijn ook begrijpelijkerwijze 19 bezwaren ingediend uit de buurt. En, collega's, op sommige plaatsen in onze stad wordt er bouwgrond omgezet in boszone, bouwgrond die destijds zo is ingekleurd in opdracht van de Vlaamse regering. Wij doen daar een vrij dure operatie, aankoop en planschade. Aankoop is al duur, planschade komt er bovenop. En hier laten we een aantal waardevolle bomen rooien. U zal begrijpen dat we hier vragen bij hebben naar de consequente houding. Anderzijds hebben we er wel begrip voor, dat er een aantal wooneenheden hier komen. Los van de discussie hoeveel moeten het er zijn en welke soort wooneenheden moeten het zijn. Maar we missen enige consequentheid. We hebben ons destijds wel ingeschreven in het masterplan dat enige bewoning toelaat en omwille van deze redenen die ik zo kort mogelijk heb geformuleerd, gaan we ons bij dit punt onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaring. Ik zie ook nog een vraag van raadslid Bart Merckx. Bart?

MERCKX: Ja, heel kort. Dus in het dossier staat ook, dat dus een aantal 514 m² ontbost wordt in functie voor de aanleg van een bloemrijk grasland. En de compensatie daarvoor, dus er wordt gekozen voor

een financiële compensatie. En dat gaat dan eigenlijk over 4 euro/m² of dus 3.000 en een beetje euro dat er door de aannemer betaald zal worden. En daar val ik toch, allé, ik ben daar een beetje ontgoocheld in in dat bedrag, want daar kunnen wij nooit geen grond voor kopen en bos voor aanleggen hé. Dus het is een beetje, allé, dat is officieel, dat is de Vlaamse regelgeving, ik snap dat. Maar hier in het Waasland kun je voor die 4 euro toch moeilijk iets aankopen. Dus ik vraag mij af, is er daar vanuit de stad Sint-Niklaas iets extra, waardoor wij, allé, van regelgeving over compensaties of is het dit eigenlijk?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Merckx. Ik zie de heer Wauman. Ja?

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben blij dat er een aantal opmerkingen van de collega's gemaakt zijn, die we trouwens hier al enkele maanden geleden aangehaald hebben, toen ik het punt zelf op de agenda had gezet, toen we het gele bord hadden ontdekt aan het bos. En ik vind het hele project eigenlijk een beetje een gemiste kans. Eigenlijk kan je het project in twee gedeelten zien. Eén heb je het bos, het Driegaaibos, dat er is. Waar het masterplan van zegt, dat het integraal moet behouden blijven. Daar staat inderdaad een ruïne, een vervallen villa op, waar het logisch is dat je daar iets nieuws kan voorzien. Dan heb je nog altijd twee opties. Ofwel voorzie je daar extra groen, ofwel ga je voor één van de mogelijkheden die het masterplan aanbiedt en dat hoeven geen appartementsblok te zijn met 12 appartementen die inderdaad, aangezien ze heel mooi in dat bos dat in de toekomst een park zal worden, dat ze kunnen bestempeld worden als luxeappartementen en ook de navenante prijs zullen hebben hoogstwaarschijnlijk. Een andere optie die het masterplan aanbiedt, was daar een gebouw te zetten van openbaar nut. Ze spreken zelfs van een jeugdhuis of het had eventueel een buurthuis kunnen zijn voor aan de sociale noden van de buurt te beantwoorden. Dat hadden interessante pistes geweest om te bewandelen. Daar echt gewoon privéwoningen gaan doen, ja, dat lijkt een gemiste kans. Zeker aangezien dat voor die blok en die appartementen daar te zetten, dat er toch een heleboel bomen gekapt gaan moeten worden. Het kan verwoord worden marketinggewijs van er worden bloemen bij aangelegd en dat heeft ook zijn ecologische waarde. Maar laten we ook – hoe zeggen ze dat – een kat een kat noemen. De voornaamste reden is, is dat er rondom die appartementen die er komen natuurlijk geen bomen mogen zijn, want anders zitten al die mensen heel de dag in het donker. En dat is de evidentie zelve. Dus daar betreuren wij toch, dat er niet gekozen is om dat bos zoals beschreven in het masterplan echt integraal te behouden, voor dat inderdaad op te kuisen. Het is een wildgroei geweest, dus je kan daar iets mooi van maken.

Maar met de plannen, die nu voorliggen, kan je niet meer spreken van een bos. Dat wordt een park, laten we het gewoon eerlijk zeggen. Dat is geen bos meer. Daar gaan meer dan 500 m² bomen gekapt worden. Er zullen er nog ... Dat is geen bos meer. Zeker niet met de grasvlaktes en bloemenweides die voorzien worden. En dat is toch een gemiste kans. Ik kan enkel hopen met hetgeen dat overblijft, dat jullie wel ook beslissen en dat dat één van de komende gemeenteraden dan zal voorliggen, dat jullie

het park op zijn minst dan openbaar maken, zodat ook dan de buurt kan genieten van het resterende groen dat er overblijft. Aan de andere kant heb je dan die akker die daar ligt, waar nu een groter appartementsblok op komt. Inderdaad, kleiner dan het vorige ingediende project. En waarvoor dat voornamelijk daarvoor die wegenis nodig zijn. En daar blijft toch – en dat is een opmerking die we ook al gegeven hebben – daar blijft het toch wel zeer betreuenswaardig, dat in een stad waar 4.000 mensen, meer dan 4.000 mensen op een wachtlijst staan voor sociale woningen, dat er geen sociale woningen komen. En ja, er zijn dan 4 conventiewoningen die jullie daar gaan inzien op vraag van de projectontwikkelaar, waar trouwens ook nog altijd geen duidelijkheid is van in welke vorm dat die gaan aangeboden worden. In hun oorspronkelijk voorstel gingen ze die slechts 3 maand op de markt zetten. En als er in tijden van crisis geen kopers zouden zijn, dan zouden ze terug aan de volle pot mogen verkopen. Ik kan dat enkel betreuren, dat daar geen andere, opnieuw geen andere beleidskeuzes worden gemaakt. Wij zullen tegen dit plan, aangezien dat dat inherent vasthangt aan de invulling, die ge in het geheel wilt doen, zullen wij tegen deze plannen stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze stemverklaring. Ik geef het woord nog eens aan de heer Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Bon, als iedereen toelicht wat hij hiervan vindt, dan wil ik dat kort ook wel eventjes doen voor onze fractie. Ik weet niet of de schepen het gezegd heeft in het begin, maar allé, we moeten ons wel realiseren dat we hier in woongebied zitten. En dat in woongebied rechten gelden en dat ge ervan kunt vinden wat ge vindt als gemeenteraad en er zijn heel veel woongebieden in Sint-Niklaas die in de jaren '70 in het gewestplan zijn aangeduid, waar we vandaag van zeggen "hoe is het in godsnaam mogelijk geweest", maar die ons nog altijd parten spelen. De gewestplannen – spijtig genoeg – liggen nog altijd niet in de vuilbak, maar zijn nog altijd ja, het uitgangspunt van heel het ruimtelijk beleid dat gemeenten moeten voeren. Allé, dus dat is toch wel goed om zeggen. En we kunnen daar allemaal tegen zijn vanavond, maar het is helemaal niet zeker, integendeel, dat er dan in beroep niet anders en meer juridisch wordt geoordeeld over een eventuele aanvraag om hier niet alleen de bomen te kappen, die vandaag zouden gekapt worden, maar om heel het park te doen verdwijnen à la limite. Allé, dus dat is toch wel het uitgangspunt. Vanuit dat uitgangspunt is er tijdens de vorige legislatuur gesproken, onderhandeld en zwaar onderhandeld over dit masterplan.

En is er een compromis bereikt, dat enerzijds de mogelijkheid voorziet om bebouwing toe te laten daar waar er geen bebouwing is of waar er nu al een villa staat, met dan weliswaar een grotere footprint, maar om het meest waardevolle bosgedeelte zal ik maar zeggen van heel de site, om dat toch grotendeels te vrijwaren. En dan in het bijzonder de meest imposante bomen en meest waardevolle bomen te vrijwaren. Nu, wij hebben dinsdag als het ging over het H. Heymanplein hier in de gemeenteraad geprobeerd van consequent te zijn over de legislaturen heen met standpunten, die we ingenomen hebben rond ruimtelijke dossiers. We hebben dat in feite zonder dat ik daar veel over gezegd heb, daarnet ook gedaan bij de stemming over de bestemmingswissel in Belsele. En we gaan dat vanavond ook doen in dit dossier. Ik had alleen nog een vraag en een bedenking. De vraag is, als ik het plannetje goed bekijk, dan is het de bedoeling – lijkt mij toch – dat het park of een deel van het park ook openbaar, publiek toegankelijk zou zijn. Ik zie daar toch een aantal ontsluitingen richting Driegaaiehoek, waar ik aanneem dat die ook moeten toelaten, dat mensen uit de buurt, die daar vandaag niet kunnen wandelen, dat in de toekomst wel zouden kunnen doen. Dat lijkt mij dan in ieder geval al een meerwaarde. En twee, allé, ben ik wel bezorgd als ik lees, dat er een voorwaardelijk gunstig of een ongunstig advies is van de mensen die gaan over de bomen en dat allicht te maken heeft met de impact. Want ge kunt plannetjes tekenen, dat is één ding. Maar als ge daar in de realiteit opdaagt met kranen en zwaar materieel en bronbemalingen en dergelijke, ja, dan kan het wel zijn dat er minder boom overschiet als dat er op uw plannetje voorzien is. En ik denk dat dat ook de reden is, waarom dat er bijzonder voorzichtig en met veel voorbehoud geadviseerd wordt vanuit de kant van natuur- en bomenbeheer. Dus ik zou wel willen vragen om daar rekening mee te houden als daar voorwaarden gesteld worden, die de gezondheid van de resterende bomen zoveel mogelijk moeten garanderen, van dat dan toch op te nemen maximaal in de vergunningsvoorwaarden, die zullen worden opgelegd als wat ik denk dat het geval zal zijn. Want dit soort dossiers komt ook niet zomaar in de gemeenteraad. Ik veronderstel, dat het college al gedelibereerd heeft om te zien of men dit uiteindelijk wilt vergunnen en dat men ... Allé, anders breng je dat hier niet op de gemeenteraad. Als er een vergunning wordt toegekend, dat er dan in ieder geval ja, bewarende maatregelen en conserverende maatregelen worden opgelegd naar het bomenbestand.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan de schepen. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, misschien om te beginnen met dat laatste hé, Kris. We hebben nog niet gedelibereerd over de vergunning an sich. Awel ja, in het verleden, in het verleden, allé, hebben die, verliep dat proces wat anders. Brachten we dossiers niet naar de raad, waar het college niet van oordeel was dat ze wilden vergunnen. Maar we hebben, allé, of de diensten hebben het advies gekregen, dat het decreet anders geïnterpreteerd moet worden en dat altijd wegens naar de gemeenteraad moet.

We hebben dat vorige keer ook gezien in het kader van Wallenhof, waarbij we als college niet de intentie hadden om te vergunnen en waarbij dan ook het voorstel van beslissing was om het niet te vergunnen. In deze is in elk geval de wegenis wel in lijn. En toen was het ook zo, dat – maar goed, ik moet het niet herhalen van toen – dat het over het publiek domein één lijn was met onze uitgangspunten. En vandaar dat we toen ...

VAN DER COELDEN: Voor alle duidelijkheid, schepen, ik neem toch aan dat het advies van het college is om die wegenis goed te keuren hé?

DE MEESTER: Ja, ja, ja.

VAN DER COELDEN: ... (onverstaanbaar).

DE MEESTER: Dat klopt.

VAN DER COELDEN: Ge kunt het zo brengen met het advies om het niet goed te keuren hé. Dat is de beste manier om heel het spel te blokkeren. Dat kan hé.

DE MEESTER: Dat is waar, maar op zich hebben we vandaag geen adviezen binnen over het hele project. Hebben we het advies binnen wat de wegenis betreft en zit dat in elk geval in lijn met het masterplan, zoals dat ge zelf ook aangaf. En ik ben blij ook met uw eerlijke tussenkomst, Kris, omdat inderdaad, allé, voor alle duidelijkheid, het is hier volledig woongebied en het is net de verdienste geweest van het masterplan – en daar wil ik Frans toch wel wat tegenspreken – het is net de verdienste geweest van het masterplan en van mijn voorgangers, die het masterplan hebben opgemaakt en onderhandeld, om net die groene hoek te behouden binnen het woongebied, om net die kwaliteit die er is voor de buurt, om die te behouden en om een evenwicht te creëren met een bepaald bebouwbaar volume dat er naast kan gecreëerd worden. En dus om dat woongebied zijn waarde te laten houden, maar tegelijk ook die groene ruimte op de hoek, die boszone op de hoek, die voor iedereen toch wel heel bepalend is, om ook die kwaliteit te behouden. Dat is de verdienste van het masterplan en vandaar dat ik ook zei, dat voor mij dat masterplan altijd het uitgangspunt is. Ge zou dat inderdaad in de vuilbak kunnen gooien. Dat is de wens van het Vlaams Belang. Ik volg dat niet. Ik vind dat er een goed evenwicht zit in dat masterplan. Maar vandaar dat wij het vorige project ook geweigerd hebben, omdat daar het evenwicht zoek was tussen de bouwwensen van de toenmalige ontwikkelaar en wat er in de weegschaal lag voor ja, voor het publiek domein bv. of voor het publiek uitzicht en het behoud van het groen. Dus, dat evenwicht zit goed in het masterplan en wordt hier eigenlijk, de uitgangspunten van het masterplan en de bebouwbaarheid van de andere delen, zoals dat inderdaad ook Chris Wauman het omschreef. Het gaat hem niet over dat deel, dat bouwprogramma in het bos wordt gerealiseerd. Ge hebt ook een deel, een andere zone, waar een groot deel wordt gerealiseerd. En ge hebt inderdaad dan vandaag een villa die er staat. Ook daar doet het masterplan uitspraken over. Misschien even proberen punt voor punt te overlopen wat de sociale woningbouw betreft.

We hebben daar in de gemeenteraad van september hebben we daar ook over gediscussieerd. En ik heb toen ook uitgelegd hoe we tot dit punt gekomen zijn hé. We zijn tot dit punt gekomen omdat er gewerkt wordt met een duurzame verwarming, gasloze verwarming, waarbij dat er bepaalde dingen in een VME terecht komen. Zaken rond verwarming komen in een VME terecht, omdat het over één installatie gaat, die op die manier ook zeer efficiënt is. Waarbij dat ook zaken rond de omgeving in die VME terecht komen en waarbij dat de twee sociale huisvestingsmaatschappijen gezegd hebben tegen ons van wij willen geen deel uitmaken van een VME. En vandaar dat er voor die andere piste gekozen is en waarbij dat we heel duidelijk meegegeven hebben, dat de uitgangspunten die gelden of de criteria waaraan de sociale huisvestingsmaatschappij voldoet, dat we eigenlijk exact dezelfde criteria willen laten gelden hier. Dus in die zin, het klopt, het is niet volgens bv. de Waase Landmaatschappij dat de verkoop zal gebeuren, maar wel volgens dezelfde voorwaarden inderdaad via geconventioneerd wonen, maar dan met het verschil dat er wel deel zal uitgemaakt worden van de VME. En ik denk dat dat in deze ook wenselijk is, dat ook die mensen gebruikmaken van hetzelfde, dezelfde warmtevoorziening, maar ook gebruikmaken van dezelfde groene ruimte die daarrond ligt. Het zou mij heel raar lijken om dat in stukken op te kappen. Ja, discussie over wat een waardevolle boom is en wat een waardevol bos is, we kunnen daar inderdaad hier allemaal van mening over verschillen en ik ben in die zin ook blij dat we deskundigen hebben binnen onze organisatie. En we kunnen natuurlijk die deskundigheid in twijfel trekken, maar ik denk dat niemand dat hier op zich doet. We hebben enerzijds een deskundige natuur binnen de stad, die daar uitspraken over doet en dat toch met meer deskundigheid doet dan dat ik dat zou kunnen doen. Misschien dat er hier in de zaal mensen zitten met nog meer deskundigheid, dat kan natuurlijk. Maar dat we daarnaast ook het Agentschap Natuur en Bos hebben, dat hier uitspraken doet over de delen die in bosverband zijn. Dus in die zin kan ik ook maar aangeven, ten eerste, wat de bomenrijen betreft die geveld worden. Mijnheer De Meyer vindt het jammer dat die gerooid worden. Natuurlijk, ik snap dat. Ik zou dat liever ook hebben, dat die behouden blijven. Maar dat is eigenlijk een direct gevolg van het masterplan. Aangezien dat in het masterplan bv. gevraagd wordt om de waterloop terug open te leggen en eigenlijk één van de bomenrijen staat net op die plek, die ook het masterplan aangeeft. Dus dat is eigenlijk daar een direct gevolg van. Daarnaast geeft onze deskundige natuur geeft aan, letterlijk “beide bomenrijen zijn weinig waardevol”. Ik kan ook met het hand op het hart zeggen, dat onze natuurambtenaar dat met hart en ziel doet voor de bomen en die afweging toch echt wel grondig gemaakt heeft. Dat mijnheer De Meyer van oordeel is, dat de heraanplant te weinig waardevol is, allé, ik neem daar akte van. Misschien kan het inderdaad nog waardevoller. Daar zijn misschien nog kansen, maar allé, ik bedoel dat de bomen die geveld worden, allé, daar is de uitspraak van onze deskundige natuur toch vrij duidelijk over. Ja, mijnheer Wymeersch, dat u zegt van kom met een volledig dossier, dit dossier is volledig hé. Dit dossier kon je ook volledig inkijken. Er is een stedenbouwkundige aanvraag, die ge kunt inkijken.

De gele affiche, waar al naar verwezen is, die geeft ook de mogelijkheid om dat te doen. Het punt is, dat wat hier voorligt aan de gemeenteraad, het deel is waar de gemeenteraad voor bevoegd is. Dus ge kunt de volledige plannen inkijken waar het college nog een uitspraak over moet doen. Die zijn gekend. Er is geen onduidelijkheid over. Anders was het dossier niet volledig en ontvankelijk verklaard. Dus in die zin ja, is er geen onduidelijkheid en als ge de plannen wilt inkijken over de gebouwen en dergelijke – wat niet de bevoegdheid is van de gemeenteraad – dan kun je dat als raadslid perfect doen. De burens kunnen dat ook doen. In het kader van het openbaar onderzoek zullen er ook een aantal zijn, die dat gedaan hebben. Dus allé, het dossier is volledig. Dat is op zich geen enkel probleem. Wat het deeltje politieke moed betreft, ik wil als schepen instaan voor de beslissingen die ik neem, maar ik kan niet instaan, allé, ik bedoel ik kan geen uitspraken doen over een beslissing die het college in de toekomst moet nemen. Ik mag dat zelfs niet doen. Dus vandaag kan ik geen uitspraak doen over wat het college in de toekomst zal beslissen. Op het moment dat het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar daar zal zijn – vandaag is dat er nog niet – hebben wij het dossier als college nog niet beoordeeld, dus kan ik daar ook nu geen uitspraken over doen, laat staan dat ik daar enige politieke moed voor zou moeten hebben om ... Maar als ge mij achteraf een vraag wilt stellen, waarom het college zus of zo beslist heeft, wil ik daar uiteraard over communiceren. Maar dat zou raar zijn om dat op voorhand te doen. De vraag van mijnheer Merckx rond de compensatie, ja, dat is een regeling van het Agentschap Natuur en Bos. Ik wil ook wel eens nakijken welke instrumenten dat we daar zelf hebben of wat we – en dat is dan misschien weer eerder dan ook weer niet de bevoegdheid van de gemeenteraad, maar van het college – op het moment dat daar het dossier zou voorliggen of we daar nog iets in kunnen sturen, dat wil ik gerust ook nog wel eens bekijken. Kris, rond inderdaad, ge hebt inderdaad correct gezien, dat er daar ontsluitingsmogelijkheden zijn om het bos, allé, waardoor dat het bos ook toegankelijk is van het publiek domein. Dus dat is inderdaad, dat heb je inderdaad correct opgemerkt op de plannen. Dat is ook niet onbelangrijk. Ik denk dat ik daarmee alle puntjes overlopen heb en zoveel mogelijk een antwoord proberen geven heb.

VOORZITTER: Dank u, schepen. De heer De Meyer vraagt nog het woord.

DE MEYER: Ja, een korte reactie op een aantal elementen uit het debat. Eerst en vooral, in tegenstelling tot collega Wauman zijn we er wel voor, dat er in onze stad ook een aantal parken zijn. Niet alleen bossen, maar ook een aantal parken. Ik sluit mij graag aan bij collega Van der Coelden als hij zegt, dit park zo best openbaar zijn, zodanig dat de mensen uit de buurt er ook kunnen van genieten. Is dit 's nachts afgesloten? Voor mij hoegenaamd geen probleem, integendeel. Twee, als centrumstad hebben we nood aan bebouwing. En wij hoeven van niemand lessen te krijgen bij ons pleidooi voor sociale woningen. Maar, collega's, voor ons – laat dat duidelijk zijn – mogen er ook woningen en appartementen zijn van een hogere prijsklasse.

In die zin, dat de gegadigden voor deze woningen, dat we die niet moeten verwijzen naar naburige gemeenten, maar dat deze ook in Sint-Niklaas woonachtig kunnen zijn. En dit is hoegenaamd niet in contrast met ons sterk pleidooi voor voldoende sociale woningen. Drie, ik ondersteun volledig de terechtvraag van collega Bart Merckx en ik hoop dat men hier een oplossing voor vindt. Vier, schepen, ik ga niet op al uw opmerkingen antwoorden. Ik heb mijn stelling daarnet ontwikkeld. Ik had graag voor het bos-/parkbeleid soms iets meer consequentheid gewenst, maar ik heb dat in mijn eerste tussenkomst aangegeven. Vandaar dat wij ons voor dit dossier op dit moment zullen onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. De schepen is nog één puntje vergeten te beantwoorden van Kris.

DE MEESTER: Ja, Kris – Kris Van der Coelden – ik merkte dat ik nog één puntje vergeten beantwoorden was. Het advies van de natuurambtenaar was een voorwaardelijk advies, allé of een ongunstig advies indien er geen bodem, euh Bomen Effecten Analyse wordt toegevoegd. En ondertussen is dat stuk ook toegevoegd aan het dossier. Ik wou dat maar meegeven. Hij heeft inderdaad gezegd van er moet een grondige Bomen Effecten Analyse worden opgemaakt. Dat is noodzakelijk in deze omgeving en dat stuk werd ondertussen toegevoegd. Dus in die zin is zijn ongunstig advies ook een voorwaardelijk gunstig advies, waarschijnlijk de facto. Maar hoe dan ook, ook daar worden een pak voorwaarden gesteld die het college best meeneemt in zijn beoordeling.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is meerderheid en Vooruit. Wie stemt tegen? Dat zijn Vlaams Belang en PVDA. Wie onthoudt zich? Dat is CD&V. Punt 15, subsidiereglement buurtwerking, wijzigingen, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, voorzitter, dat is toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Waren daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 16, reglement standplaatsen stedelijke evenementen, goedkeuring. Ook bij schepen Somers.

SOMERS: Idem.

VOORZITTER: Waren daar ... Ik zie een vraag van de heer Van Peteghem. Gaspard, je hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Een herhaling van punt 16, reglement op tijdelijke inrichtingen van standplaatsen stedelijke evenementen. Door de standplaatsvergoedingen worden per evenement vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen in dit reglement. Ik ga er één van die puntjes uithalen. "Het inplantingsplan op basis van een gedetailleerde grondplan van het evenement waarvan de grootte en de standplaats wordt aangeduid. In dit reglement wordt de standplaatsvergoeding ook op die manier vastgelegd". Ik heb geen probleem met dit reglement en de opmaak van dit reglement, want dat is goed. Maar het is niet de moment om dit goed te keuren.

Om redenen dat het, de komende 2 jaar gaan we toch wel heel wat moeilijkheden krijgen wat betreft de opstelling met de markt, de voor en andere evenementen. Dat is geen verwijt naar u, maar dat is

ook zo. Het is zo, dat er een alternatief moet zijn wat betreft de standplaatsen met inplantingsplannen voor de markt, de foor en andere evenementen. Dat zit ook in dat reglement hier. Maar ik denk dat die er nog niet zijn op de moment. Dat er nu nog niet kan gezegd worden ... De plaatsen voor de foor en de markt tijdens die verplaatsingen dat kan 2 jaar duren. Die zullen er nog niet zijn. En zonder die alternatieven, zonder die plaatsen kunnen we eigenlijk uiteraard dit reglement niet goedkeuren. Schepen, u sprak ook in de commissie van een opslag van 15 % op de foor en de markt. Dit om een indexaanpassing. Wij hebben om een bepaalde reden dat nooit niet ingevoerd, omdat die mensen, die categorie het al moeilijk hebben. Dat kan zeker niet in tijden van onzekerheid voor de markt en de foor, om reden dat er uiteraard tijdens de werken allé, onzekerheden komen waar ge zelf niet aan kunt doen. Om al deze redenen denk ik ook, dat wij dat plan niet kunnen goedkeuren. Integendeel vraag ik vooral ten eerste, die 15 % niet door te voeren op gebied van de standplaatsen voor de markt en de foor. Omdat het zeker de moment niet is, want allé, er komen moeilijke tijden, er komen moeilijke maanden en 2 jaar aan voor die mensen. Dus integendeel vraag ik vooral tijdens de werken de vrijstelling van de standgelden, de standvergoeding gedurende de periode van de werken voor de markt en de foor. Zodat deze mensen een overlevingskans krijgen in deze periode. Ik hoop dat u dan ook zal ingaan op de voorstelling, op mijn voorstel van de vrijstelling van het standgeld tijdens de periode van deze werken. Het is ook zo, dat in andere gemeenten, in vele gemeenten dat ook toegepast wordt. En ik zou willen vragen of ge ook op die manier erop zou willen ingaan. Maar het is zeker en vast niet de moment om de standgelden te verhogen. En ik verwijt dat niemand niet, want die werken komen eraan. We gaan die problemen hebben, maar tijdens die werken zou ik toch graag hebben, dat men toch eens naziet wat er mogelijk is voor de markt en de foor. In vele andere gemeenten gebeurt dat al. Er zijn zelfs al gemeenten die vrijstelling geven van standgeld voor de markt om het aantrekkelijk te maken om ook voldoende kramen aanwezig te hebben. Dus dat, schepen, vraag ik aan u wat er mogelijk is.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Peteghem.

DE MEYER: Voorzitter?

VOORZITTER: Ik zie de heer De Meyer.

DE MEYER: Heel kort. 15.000 euro meer opbrengsten in deze tijden voor standplaatsen is natuurlijk veel. Dat element willen we toch meegeven. Excuseer mij, dat ik bij punt 15 vergeten vragen ben naar een evaluatie van het reglement na een jaar van toepassing. Maar ik wou dat gewoon meegeven voor het verslag.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eventjes wel erop wijzen, dat eigenlijk dat reglement van de standplaatsen stedelijke evenementen totaal geen betrekking heeft op de foor en op de markt. Want eigenlijk wat marktkramers en foorkramen betalen, dat hebben we hier in de gemeenteraad

goedgekeurd dinsdag. En, Gaspard, ik denk dat uw partij dat zelfs meegestemd heeft. Dus en ook dat staat los van de vraag, die gij hebt volgens mij van oké, als er werken zijn of er is een verplaatsing, doe dan alstublieft een aanpassing van de standgelden. Dat zullen wij te allen tijden en dat zeggen wij ook altijd als dat in de marktcommissie gevraagd wordt, zullen wij te allen tijden op het moment dat er wijzigingen zijn, op momenten dat ge weet waar die kermissen gaan staan, wat de situatie is, zullen wij dat aan het college, in het college bespreken en zullen wij dat in de marktcommissie en de foorkommissie bespreken. Dus, eigenlijk wat we dinsdag gestemd hebben, dat was de algemene retributie die ge in normale omstandigheden betaalt. Dat is niet 15 % verhoogd. Dat is 10 % verhoogd. En er is een onderscheid gemaakt tussen – op vraag van de foorkramen – is er een onderscheid gemaakt tussen kermisattracties die heel veel m² innemen en kermisattracties die minder hebben. Die zullen iets meer stijgen en die dat veel m² innemen weinig. Maar dat wat ik nu gezegd heb, heeft dus betrekking op iets wat we goedgekeurd hebben dinsdag. Maar ik wilde dat dan toch nog eventjes verduidelijken. Wat hier voorligt, is eigenlijk een reglement rond standplaatsen van de hamburgerkramen, allé, de foodtrucks, de wafelkramen, die eigenlijk het evenement vervolledigen. Tijdens een Sint, tijdens de Vredefeesten vooral. En daar hebben wij gezien, dat eigenlijk de inkomsten die we daaruit innen, bijzonder, bijzonder laag zijn en eigenlijk voor te lachen zijn in vergelijking met andere gemeenten. En zelfs die verhoging dat we hier, allé, dat we hiermee willen bereiken, is zelfs nog veel lager dan heel veel andere steden gebruiken tijdens hun evenementen. En ik heb in mijn commissie ook duidelijk gezegd van kijk, per evenement zal ik naar de commissie komen en ga ik voorleggen wat de bedragen gaan zijn en dan kun je kijken in vergelijking met wat dat vroeger betekende. En ook daar – en dat is dus de sterkte – het college kan te allen tijde die vergoeding bepalen. Kan die dus ook in uitzonderlijke situaties naar beneden aanpassen als de situatie van het evenement het niet toelaat dat ge een hoog standgeld vraagt. Maar kan bv. het ook naar omhoog brengen. Maar dit is eigenlijk het algemene reglement en dus niet voor de markt en de kermis, maar meer voor de foodtrucks en de eetkramen die er bij evenementen vervat zijn. Maar ik neem uw vraag mee op het moment dat er aanpassingen zijn en evenementen moeten op een minder gunstige locatie zijn, dat u dan gevraagd hebt om een aanpassing te doen van de tarieven.

VAN PETEGHEM: Ik wil er nog een antwoord op geven. In de eerste plaats had ik het inderdaad, maar mijn bedoeling was om nu tussen te komen wat betreft de standgelden. Persoonlijk vind ik die opslag niet passend. Ik had moeten tussenkomen tijdens de begroting. Maar wat hier betreft, is er ook een opslag wat betreft de foodtrucks en andere kramen. Dat is ook een opslag. Ook in moeilijke tijden. En ik vind niet dat dat nu gepast is om dat ook te gaan toepassen.

Dus inderdaad, er zijn jaren geen indexaanpassingen geweest en dat had ook zijn redenen dat dat niet gebeurd is bij die evenementen. Dus ik vraag om eigenlijk toch wel min of meer akkoord te gaan met het feit, dat tijdens de werken men eens gaat kijken om geen standplaatsvergoeding te vragen. Dus

dat is een eerste vraag. En dan wil ik ook nog eens terugkomen op het feit van die 10 of 15 % op de markt en de foor. En ik begrijp wel, dat ge standen op de kermis, bv. een autoscooter die een grote oppervlakte heeft, dat ge daar geen probleem mee ... Dat zijn dingen die ge kunt aanpassen en oplossen. Dus daar heb ik geen probleem mee. Maar ik heb wel een probleem met de opslag in het algemeen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit, PVDA en CD&V. Punt 17, subsidiereglement voor de jaarwerking van erkende cultuurverenigingen, wijzigingen, goedkeuring. Ik geef het woord daarvoor aan schepen, euh aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, dat is een punt dat bij schepen Baeyens in de commissie behandeld is. Het punt dat we ook hebben uitgesteld bij een vorige zitting, omdat er nog een gesprek met de voorzitter van de cultuurraad heeft plaats gehad. Maar ik denk dat dat wel voldoening heeft geschonken.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik zie dat de heer De Meyer het woord vraagt. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, het is de voorlaatste stemming. Ik vind het passend bij het einde van het jaar en de laatste gemeenteraad om een kort woord van dank uit te spreken naar het stadspersoneel toe voor de goede zorgen, die we mochten ervaren het afgelopen jaar. En dit zowel voor het poetspersoneel, het managementteam, het uitvoerend personeel, de bodenkamer, bestuursadministratie en soms maar verder op. Directeur, ik zou het appreciëren mocht ge namens de ganse gemeenteraad allemaal onze woorden van dank uitwisselen en wens hen namens de ganse gemeenteraad een voorspoedig 2023. Dezelfde waardering en wens voor de voorzitter, de leden van het college en uiteraard de collega's van de oppositie, maar ook van de meerderheid.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. En ik denk dat alle woorden zullen doorgegeven worden. Goed, waren er ... Als er geen tussenkomsten waren over de subsidiëring voor de cultuurverenigingen verder, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, reglement voor de verdeling van werkingssubsidie voor kinderopvang baby's en peuters voor het jaar 2023, goedkeuring. En daarvoor kijk ik naar schepen Callaert.

CALLAERT: Dank u wel, voorzitter. Dat is toegelicht in de commissie en als ik mag spreken voor mijn collega's vanuit het college wens ik jullie allemaal ook een schitterend begin van 2023 en zalige feesten.

VOORZITTER: Dank u wel. Ja, ik geef het woord aan mevrouw Bats. Ilse, jij hebt het woord.

BATS: Ja, het voelt een beetje raar om nu toch nog iets over een punt te willen zeggen.

VOORZITTER: Nee, nee.

BATS: Maar ik ga dat toch ... Ja, ik blijf toch to the point komen. Ik ga er zelfs mijn bril voor opzetten. Ja, die subsidie voor de kinderopvang – 25.000 euro – die is bedoeld – we kunnen dat lezen – om de

werking en de kwaliteit in de kinderopvang in de stad te ondersteunen en verder uit te breiden. Zo staat dat daar en we zijn daar uiteraard volledig voor. Met deze subsidie wil de stad zoveel mogelijk organisatoren en onthaalouders bereiken en dat begrijpen we. Maar, we zullen ons toch onthouden. Het reglement is duidelijk. Iedere organisator zal 350 euro ontvangen en dat lijkt ons nu toch precies wel een beetje te simpel. Een reglement uitwerken, dat een beetje rekening houdt met bv. – en ik zeg maar iets – het aantal opgevangen kindjes of het aantal m² ter beschikking, dat vergt wat werk en wat onderzoek, dat begrijpen we. Dat is waar. Maar deze nominatieve toelage dat is wat ons betreft toch een beetje te kort door de bocht en een beetje te snel beslist. Gezien vooral de gedifferentieerdheid van de opvangadressen. Dus we zouden graag in de toekomst een nieuw subsidiereglement zien, dat toch meer onderbouwd is. Vandaar onze onthouding nu, in de hoop dat een volgend reglement dan een meer gedifferentieerd en onderbouwd verhaal zal brengen.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Bats. Ik geef het woord nog aan de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat de kinderopvang alle steun kan gebruiken, die er is. Dus alle kleine beetjes zijn welkom. Dank daarvoor voor dit initiatief. Maar het kan natuurlijk altijd meer, maar dat is dan ja ... Eigenlijk een beetje gelinkt hieraan. Het is niet specifiek over dit punt. Ik krijg van verschillende ouders verontrustende berichtjes rond de buitenschoolse kinderopvang. Dat op woensdagnamiddag in De Watertoren, dat daar 60 kindjes zitten, terwijl er van Kind & Gezin maar 28 mogen zitten. En in het eerste uur maar 37. In 't Gavertje zitten er 90 kinderen op woensdagnamiddag, terwijl dat er maar 48 en in het eerste uur 64 mogen zijn. Ik denk, zeker naar aanleiding van de discussie van eergisteren rond de sluiting van De Mispelaar ook, dat er toch heel dringend eens moet geëvalueerd worden hoe er zo snel mogelijk extra plaatsen in die buitenschoolse opvang kunnen voorzien worden, want dat er een probleem is dat niet teruggesloopt mag worden naar de ouders of grootouders. Dat lijkt mij wel duidelijk.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. En dan geef ik het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Dank u wel, voorzitter. Ik ga beginnen met u, Chris, omdat dat natuurlijk, allé, dank u wel voor de appreciatie, ook voor die subsidies of die steun die we nu gaan uitreiken aan de kinderdagverblijven. Natuurlijk, die vraag, ik heb uw mailtje ook zien binnenkomen, maar ik heb daar nog niet op geantwoord, maar dat is natuurlijk een volledig andere discussie. De buitenschoolse opvang, nu spreken we over de kinderopvang. Wat betreft buitenschoolse opvang, wij weten dat wij heel vaak in overtal gaan van het aantal kinderen per begeleiders.

Wij mogen dat ook, omdat dat meestal pas over het eerste uur gaat, dat we in overtal gaan. Dat mag ook. Wij zijn continu op zoek naar extra begeleiders voor in de buitenschoolse opvang, maar dat is zeer moeilijk om die te vinden, omdat dat natuurlijk ook een jobaanbod is ... Nee, nee, nee, dat heeft eigenlijk in de eerste plaats niet met de pree te maken. Dat is het feit dat dat met gesplitste uren gaat

hé. Ge werkt een blok van laat ons zeggen van 07u.00 's ochtends tot 08u.15 's ochtends en dan heb je nog een blok van 16u.00 tot 19u.00, ik zeg maar iets. Allé, ik plak er nu maar wat uren op. En dan in de schoolvakanties heb je volle dagen dat ge moet werken. En zo kom je eigenlijk aan uw voltijdse op het einde van de rit. Dus dat is zeer moeilijk om daar volk voor te vinden. Dat is ook zeer moeilijk om daar gekwalificeerd volk voor te vinden soms, want ge moet wel wat dat ... Ge spreekt over laaggeschoolde jobs, maar ge moet wel kwalificaties hebben om buitenschoolse opvang te doen. Dus dat is een constante strijd, waar we mee bezig zijn. We weten dat ook en we zijn continu op zoek voor nieuwe mensen en extra mensen aan te werven, maar dat gaat zeer moeilijk. Maar weet, dat wij daar wel echt mee bezig zijn. Ilse, alle recht om een andere visie te hebben hierover hé van hoe we die middelen het best verdeeld zouden hebben. Het gaat over een eenmalige subsidie. Wanneer dat dat in de toekomst nog eens zou voorvallen, kunnen wij dat zeker bekijken of als we een ander mechanisme kunnen gebruiken. Dus ik ben, allé, ik ben heel blij dat ge niet tegenstemt en dat ge gewoon onthoudt. Maar met uw opmerkingen willen we in de toekomst zeker rekeninghouden.

VOORZITTER: Dank u, schepenen. Ik zie nog een vraag van mevrouw Baeten. Lore?

BAETEN: Ja, het is gewoon de stemverklaring. We zijn natuurlijk als CD&V voor, omdat er een grote nood is voor extra ondersteuning. En ik zal de zaal niet verlaten ondanks dat ik binnen 6 maand ook zelf aandeel heb bij deze goedkeuring.

VOORZITTER: Ah, proficiat!

A P P L A U S

VOORZITTER: Dat is een mooie aankondiging. Goed, oké. Ja, goed. Oké, goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is ... Ah nee, Kris was ... Dat is de meerderheid, PVDA, CD&V en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit. Goed, dan wil ik het publiek vragen om de zaal te verlaten. Ik bedank jullie voor de aandachtige aanwezigheid. Ik wens jullie uiteraard ook het beste met het eindejaar, leuke feesten en een gezond nieuw jaar.

---ooOoo---