

GEMEENTERAADZITTING d.d. 21 OKTOBER 2022

=====

VOORZITTER: Goedenavond, iedereen. We beginnen met de gemeenteraad van 21 oktober 2022 en zoals jullie aan een paar van de raadsleden kunnen zien, is het de Dag van de Jeugdbeweging. Dus we gaan in goeie spirit deze raad beginnen. We hebben eigenlijk een jarige in de zaal, ten minste over een kwartiertje komt ze binnen, want ze zal een beetje later zijn, dat is raadslid Anneke Luyckx. Dan heeft ook raadslid Hasan Bilici verwittigd, dat hij een half uurtje later de gemeenteraad zal vervoegen. Raadslid Snellings, die moet dan weer de raad wegens de Dag van de Jeugdbeweging denk ik vroeger verlaten. En – denk ik hé – en – de horeca, ja - ...

BURGEMEESTER: De kroegentocht.

VOORZITTER: Ah ja, de kroegentocht, ja. En raadslid Tamara De Boey heeft zich voor de hele zitting verontschuldigd, aangezien haar echtgenoot net uit het ziekenhuis is en ze daarvoor thuis moest blijven. Dan heb ik nog een mededeling. Per brief liet de gouverneur weten, dat de jaarrekening van het autonoom gemeentebedrijf 't Bau-huis werd goedgekeurd. En dan ook in het kader van art. 333 van het decreet lokaal bestuur melden we, dat de gouverneur ook liet weten, dat ze een beslissing nam inzake de klacht van raadslid Van der Coelden in verband met de beslissing van de gemeenteraad van 24 juni 2022 inzake de aanpassing nr. 5 van het meerjarenplan 2025. De gouverneur liet weten, dat ze tot de conclusie kwam, dat de klacht ongegrond is en dat er geen schending gebeurde van het recht, noch van het algemeen belang. Dan hebben we ook de melding van het overlijden van de heer, van oud-raadslid Josef Van Loocke. En dan nog ... Pardon?

BURGEMEESTER: CVP Sinaai. In 1976.

VOORZITTER: Ja, ik ken hem zelf ook niet, sorry. En dan in de agenda stellen we voor de interpellaties 2 en 6, alsook interpellaties 3 en 12 samen te behandelen. Dan heb ik gezien, dat de heer Van der Coelden het woord vraagt en Kris, ik geef je het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, dank u wel. Over die klacht, voorzitter, een paar dingen. Allé, één, oké, die beslissing van de gouverneur is wat ze is. Ik ben er wel van verschoten, eerlijk gezegd. Want wat hij in feite zegt ... Ge weet waarschijnlijk of ge weet het niet, maar de klacht ging over het feit, dat er 5 miljoen en oneffen ingeschreven werd in de meerjarenbegroting voor de verkoop van Sinbad.

En het belangrijkste argument tegen - vonden wij - was dat de verkoop in Sinbad in 2024 - want dan was het voorzien - indruiste tegen een interne richtlijn van de Vlaamse overheid om in het jaar van de verkiezingen geen belangrijke beslissingen te nemen. Nu, het argument dat de gouverneur in feite aanhaalt om dat tegen te spreken, is dat precies door dat krediet op te nemen in de meerjarenbegroting in juni 2022, dat er al allé, veel vroeger, nl. in 2022 dus een beslissing genomen is over die verkoop. Nu, daar moeten we ons dan wel van bewust zijn, allé, als het louter inschrijven van een krediet in een meerjarenplanning al een dergelijk gewicht krijgt, nl. het gewicht van de beslissing is genomen, als ge daar eens goed over nadenkt, ja, dan is dat toch wel een heel belangrijk precedent voor alles wat we hier beslissen in het kader van de budgetbespreking. Twee, twee, ben ik teleurgesteld in de manier van werken en de manier waarop dat dit document ter beschikking gesteld wordt van de betrokkenen. Blijkbaar heeft de gouverneur dinsdag die beslissing getekend, digitaal getekend, is die dan kort daarop op een digitaal loket gezet waar de stad toegang toe heeft en heb ik dat moeten vernemen door een aangetekende brief, die gisteren op de post gedaan is. Ik heb vandaag inderdaad die enveloppe gekregen, één dag nadat de schepen van sport in de krant staan zwaaien heeft met die beslissing van de gouverneur om te zeggen “kijk eens wat de gouverneur gezegd heeft”. Had de journalist – geen slecht woord over de pers, maar daar heb ik dan ook wel mijn vraagtekens bij, dat er dan geen spraak en tegenspraak georganiseerd wordt, maar bon – had die journalist mij gebeld om te zeggen “jongen, wat vindt gij daarvan” had ik niet eens kunnen antwoorden, want ik had op de klacht die ik zelf ingediend had, had ik zelfs de reactie van de gouverneur nog niet gekregen, voordat het stadsbestuur die gekregen had. Dus ik heb dat ook laten weten vandaag aan het kabinet van de gouverneur, dat ik dat geen manier van werken vind en dat op zijn minst diegene die de klacht indient als eerste zou moeten geïnformeerd worden over de beslissing van de gouverneur. Ten derde, allé, betreur ik het ook dat de schepen van sport daarmee in de krant gestaan heeft. Ik had verwacht – en ge speelt uw rol daarin correct, voorzitter – ik had verwacht inderdaad, dat vanavond, dat gij een mededeling zou doen van de reactie van de gouverneur op die klacht. Ja en als ge wilt, kon ge dan nu nog een soort minidebat of een gedachtewisseling of wat dan ook daarover hebben. Allé, ik vind dat het niet aan de schepen van sport is om daar in de krant mee uit te pakken nog voordat de gemeenteraad – want het ging uiteindelijk toch over een gemeenteraadsbeslissing – nog voordat de gemeenteraad op de hoogte gesteld is van het feit, dat er een beslissing genomen is van de gouverneur over die klacht. Allé, dat zijn toch een paar dingen, die ik kwijt wilde over heel deze zaak.

VOORZITTER: Dat neem ik mee, mijnheer Van der Coelden. Goed, dan zijn we gekomen aan het eerste punt van de agenda, dat is meteen een hoogdringend punt, zakelijke rechten, Westerplein 7, uitoefening van het voorkeepsrecht van een woning. Ach ja. Dat had ik hier al ... Goed, we moeten eerst het verslag van de vorige gemeenteraad goedkeuren. En ik zie dat – gelukkige verjaardag! – ik zie ... Ja.

A P P L A U S

VOORZITTER: Ik zie dat de heer De Meyer het woord vraagt. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Ja en ook mijn collega Ghesquière, maar over een ander punt. Ik wil heel kort – zonder de discussie te heropenen – aandacht vragen voor het verslag van de gemeenteraad van juni, waar een paar stukken grond aangekocht zijn in de Passtraat. Er is ons toen medegedeeld op de commissie, dat de pachter nog 3 jaar recht had op pacht. Nu blijkt dat dat onjuist is, maar dat hij nog 5 jaar recht heeft op pacht. Ik vind het altijd leuk als die informatie dan gedeeld wordt in de commissie, zodanig dat we volledig geïnformeerd zijn. Maar ik veronderstel, dat alle stukken zullen aangepast worden en dit op een correcte manier weergegeven. Ik ga er ook vanuit, dat deze pacht van de stad gratis is, naar analogie met de gronden, die de stad aangekocht heeft in het Bolleakkergebied.

VOORZITTER: Goed. Dank u, mijnheer De Meyer, voor uw vraag. Wie ...

DE MEYER: Geen reactie is geen probleem, dat is teken dat het alle twee juist is wat ik zeg.

VOORZITTER: Mevrouw Baeten?

BAETEN: Ja, het is gewoon om mee te delen, dat ik bij punt 19 de afvoering zou willen vragen.

VOORZITTER: Goed, voor dat we dan aan dat punt beginnen, dan geef ik u het woord om de vraag tot afvoering te motiveren. Dan geef ik nu het woord aan schepen ... Ja, we gaan eerst misschien stemmen over de notulen. Julien? Ja, maar sorry, maar eigenlijk komt het hoogdringend punt eerst. Dus jullie veranderen de ...

GHESEQUIERE: Ah, oké.

VOORZITTER: Ja, in principe komt het hoogdringend punt eerst, ja. Dus, ... Ja, maar ja, jullie veranderen de volgorde.

BURGEMEESTER: Ja, Jos is altijd nog hoogdringender hé.

VOORZITTER: Nee, maar ja. Allé, ik bedoel, jullie staan erop dat het juist is en dan toch willen we nog maar ... Ja, goed. Schepen Hanssens?

HANSSSENS: Ja, dit hoogdringend punt is toegevoegd, heel uitzonderlijk dat de stad gebruik maakt van zijn voorkooprecht of wil gebruikmaken van zijn voorkooprecht. En ik heb dat ook kort toegelicht tijdens de algemene commissie, op het einde van de algemene commissie. Dus moesten daar nog vragen over zijn.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen over? Mijnheer De Meyer? Jos?

DE MEYER: We gaan dat punt goedkeuren, laat dat duidelijk zijn. Als het gaat over sociale huisvesting, hoe beperkt ook of over noodwoningen, hoe beperkt ook, dan steunen we dat. Maar ik maak wel van de gelegenheid gebruik om te vragen als de dakgoten en de kapotte regenpijp van de noodwoning in Sinaai – interpellatie van een tijdje geleden – als die ondertussen al hersteld zijn en als men al begonnen is met het oplossen van de problemen van de houtworm? Maar als het gaat over de Westerbuurt, schepen, dan wil ik toch eventjes uw aandacht vragen voor een belangrijker punt dan deze woning. Collega's, ge weet allemaal, in die buurt hebben we de grote site van Rollier, de zogenaamde Rolliersite. Een gebouw dat staat te verkommeren, een heel groot gebouw, met wat spontaan gegroeid grond daarrond. Die site biedt heel veel potentieel voor onze stad met verschillende mogelijkheden, zeker voor wat betreft woningen, meergezinswoningen, sociale woningen. Daar kan heel wat gebeuren. Ik verneem ook, dat sommige groepen daar al lang belangstelling voor hebben, maar dat de verwachtingen die de stad stelt, het eigenlijk onmogelijk maakt dat deze site zou ontwikkeld worden. Ik zou toch willen aandringen, dat men toch op een ernstige manier kijkt wat het potentieel is van deze site en nagaat of in de loop van deze legislatuur minstens een aanvang kan genomen worden van ontwikkeling. Wetende dat er toch heel veel nood is aan woningen in het stadscentrum.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer, voor de aanvulling. Dan stel ik voor, als er geen andere opmerkingen zijn, dat we stemmen over dit punt. Wie ...

DE MEYER: Men mag, men mag mij daarop antwoorden.

VOORZITTER: Ja, ik denk dat het ook een voorstel is, dat ... Ja. Goed, we gaan over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan komen we aan de stemming over punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 23 september 2022, goedkeuring. En dan geef ik het woord aan de heer Ghesquière. Julien?

Ghesquière: Dank u, voorzitter. Bij het nalezen van de notulen van vorige maand ben ik uiteraard nog eens gaan kijken naar het punt dat allerlaatst op de agenda stond om half twee 's nachts en waar ik hoopte dat iedereen toch nog goed geluisterd had, in verband met dat skatepark in Belsele.

Nu, jammer genoeg was er deze maand opnieuw geen commissie van schepen De Bruyne, want ik zou het gewoon anders op de commissie gebracht hebben van de schepen, ook om het debat iets serener te laten verlopen. En ik weet ook van mijzelf, dat ik vorige maand mij daar tamelijk lastig in gemaakt heb. Eigenlijk was het een beetje een cumulatie tussen twee punten. Enerzijds, ik had een probleem met de locatie van dat skatepark, maar anderzijds had ik ook een probleem – en dat is al veel langer gaande – een probleem met het woord participatie, dat niet door iedereen op dezelfde manier geïnterpreteerd wordt. Ik heb geen enkel probleem met mensen, die inderdaad hun beleid bepalen en die beslissingen nemen waarvoor ze gemandateerd zijn, maar ik heb wel een probleem als men dan doet bijna alsof dat het idee is van een ander. Dus daar kan ik eigenlijk niet zo goed mee overweg. Nu, tot daar en ik hoop dat er binnenkort opnieuw een commissie is van de schepen, want de laatste was in de maand juni. En misschien is het interessant om daar toch eens dat participatiebegrip nog eens eventjes toe te lichten en op de commissie te brengen, om daar toch daar wat op een andere manier over te kunnen debatteren. Maar nu in verband met de notulen. Ik las naderhand – en ik moet zeggen, na een paar slapeloze nachten, want ik heb er eigenlijk vrij niet goed van geweest van dat laatste punt in de gemeenteraad – maar toen de schepen in de krant de uitspraak deed “zomaar de link leggen tussen skaters en onveiligheid is niet correct”, ik heb niet “zomaar” die link gelegd. Ik heb wel gewezen op een aantal noodzakelijke flankerende maatregelen om de problemen, die er nu al zijn zonder skaters, achter De Klavers op te lossen. Dat is prioriteit uiteraard nummer één. Nu, ik ga hier eigenlijk de tijd daar niet te ver voor benemen, maar ik hoop dat er intussen toch al besloten is door het college om zeg maar in de tweede ronde niet opnieuw met zeg maar een aantal punten te komen, die men eigenlijk op voorhand al definitief vastgelegd heeft. En dat men toch opnieuw de zaken daar gaat bekijken. Ook om de sereniteit in Belsele te bewaren. Want eigenlijk, ik heb ook vorige maand gezegd, dat als het nodig is, dan wordt daar zeg maar een petitie met 1.000 handtekeningen verzameld. Ik denk niet dat de democratie daarmee gebaat is als we mekaar tegen mekaar opzetten. Ik denk dat we op een eerlijke, open manier daarover moeten kunnen spreken, alle voor- en nadelen afwegen. En als we daar tot een ernstig gesprek kunnen komen, dan denk ik dat we tot gedragen beslissingen kunnen komen. In ieder geval, ik hoop dat er binnenkort opnieuw een uitnodiging in onze bus mag vallen om daar samen over te spreken. En uiteraard, dan ben ik daar mee toe bereid.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. De heer Wymeersch heeft ook het woord gevraagd. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil me daar kort bij aansluiten. In die zin, dat ik de eer en vooral het genoegen heb om in Belsele te wonen. En dat ik dus dikwijls in contact kom met mensen uit de betrokken wijk. Om het kort samen te vatten, men is daar des duivels over de voorgestelde plannen in verband met het skatepark. Dat werd hier als ik mij goed kan herinneren de vorige maand zo'n beetje afgedaan als dat het breed zou gedragen zijn. Ik kan u zeggen quod non. Dus ik denk dat wat betreft participatie – en daar heeft collega Ghesquière 200 % gelijk in – dat er daar wel wat schort. En ik zie ook met verlangen uit naar de evaluatie om te weten te komen wat het college bedoelt met participatie. Want als ge dat goed gaat bekijken en goed gaat ontleden wat dat woord betekent, dan denk ik dat deze meerderheid en dit college wat betreft participatie al een paar jaar schromeloos tekortschiet.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan schepen De Bruyne. Bart?

DE BRUYNE: Ja, dank u. Ja, ik wil daar zeker - allé, op de vragen die hier gesteld zijn - positief antwoorden als in ja, ik heb vertrouwen in het traject dat we gaan rijden. Het is absoluut nog niet afgelopen, wees gerust. Er komen nog vervolgstappen. En daar zal u uiteraard op uitgenodigd zijn. We hebben gemerkt, dat inderdaad één en ander gevoelig ligt. Daar moeten wij rekening mee houden. En we zullen dat te gepasten tijde en met de juiste mensen aan tafel bespreken. En dan zullen we komen tot een beslissing.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ondertussen moet ik toch nog een mededeling doen, die ik daarnet vergeten ben te zeggen. We hebben hier in de zaal twee studenten van het Sint-Jozef-Klein-Seminarie op bezoek, die een werk moeten maken rond de gemeenteraad. En ik weet dat er normaal geen foto's worden gemaakt, maar ik wou jullie de toestemming vragen of zij toch een foto mogen maken om hun werk te illustreren. Oké, kunnen we dan overgaan tot de goedkeuring van de notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraadzitting van 23 september? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2, politieaangelegenheden, personeel, administratief en logistiek kader, statutaire benoeming van een adviseur communicatie klasse 1, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn er vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 3, erediensden, kerkfabrieken, budgetten 2023, kennisneming. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen? Nee, het is een kennisneming. Punt 4, politieaangelegenheden, politiezone, begrotingswijziging 2022 en dotatie 2022, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Eveneens toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 5, stedelijke openbare bibliotheek, beheercommissie, wijziging samenstelling, goedkeuring. Ik zie de schepen knikken. Is ook toegelicht in de commissie. Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 6, stedelijke academie voor muziek, woord en dans, academieraad, wijziging samenstelling, goedkeuring. Ja, het woord is aan de heer Wauman.

WAUMAN: Ja, ik zou mij graag bij punten 5 tot en met 9 onthouden. Ik had daarstraks niet meegestemd.

VOORZITTER: Ah, oké. Dank u wel. Goed, punt 6, wie stemt voor? Dat is de hele gemeenteraad, behalve raadslid Wauman. Punt 7, toerisme, stedelijke commissie voor de bevordering van het toerisme, wijziging samenstelling, goedkeuring. Wie stemt voor? Zelfde stemming. Punt 8, stedelijke musea, museumcommissie, wijziging samenstelling, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is dezelfde stemming. En ten slotte punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Buurtbedrijf Drietakt vzw, wijziging samenstelling algemene vergadering en raad van bestuur, goedkeuring. Wie stemt voor? Oké, dat is dezelfde stemming. Punt 10, diensten, Design & Build, ontwerpen en technisch realiseren van een scenografisch concept voor permanente en tijdelijke tentoonstellingsruimtes in Huis Janssens, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, toegelicht in de commissie om Huis Janssens inderdaad in te richten en hopelijk tegen Open Monumentendag volgend jaar.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie dat raadslid Bats het woord vraagt. Ilse, je hebt het woord.

BATS: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het Design & Build-principe. Dus daar gaat het zeker niet over. Maar we zijn het niet eens met de invulling, die wordt voorgesteld. In de commissie hebben we het er al even over gehad. Enerzijds wordt in het bestek gesproken over – ik ga het voorlezen – over “een laagdrempelig, visueel, impressionant museum”. Dat zou er moeten komen. Maar anderzijds wordt – schoon hé – maar anderzijds wordt in de plannen vooral gevraagd om een statisch, klassiek huis in te richten met weinig ruimte tot beweging. Het wordt jammer genoeg alweer een typisch voorbeeld van precies toch niet zo goed kunnen kiezen. Daar lijkt het een beetje op. Dus laat ons eerlijk zijn, de meeste kamers die zullen ingericht worden met een permanente opstelling en zal weinig ruimte geven tot toevoeging. We hebben die ervaring met de Salons op dat vlak. Niemand is, denk ik, nog geïnteresseerd in een opstelling, die nauwelijks beweegt. De kleine kamers, die overblijven – en we kennen het huis, dat gaat echt over weinig m² - moeten dan bezoekers lokken met tijdelijke, kleinschalige opstelling zoals dat wordt beschreven.

Ons lijkt het een gemiste kans om het huis een echte dynamische functie opnieuw te geven, een open huis waar mensen binnen- en buitenlopen, waar steeds nieuwe dingen kunnen plaatsvinden, waar er ruimte is om te evolueren, waar na maanden met een nieuw idee toch alweer iets nieuws te kunnen plaatsvinden, waar actief activiteiten kunnen doorgaan en meer dan alleen maar die statische beeldende kunsten kunnen plaatsvinden. We zijn dus teleurgesteld. En daarom gaan wij tegenstemmen. Het is echt jammer, ja.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Dan geef ik ook het woord aan raadslid Wauman. Chris, jij hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Wij zijn zeer blij, dat dat mooie, gerenoveerde huis een nieuwe bestemming gaat krijgen, een museumbestemming. Hoe sneller, hoe beter wat ons betreft. Maar wij betreuren, dat in dit voorstel reeds zit ingebakken, dat daar een curiositeitenkabinet in komt en een koppeling naar de geschiedenis van de familie Janssens. We denken dat dat een serieuze beperking is. Ook dat de ruimte, die ter beschikking van anderen staat, dat dat de zalen zijn, die reeds volstaan met de houten glazen kasten. Dat is ook een beperking op mogelijke toekomstige tentoonstellingen. En daarom zullen wij ons ook onthouden op dit voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Zijn er ... Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Dan ... Ja, oké, maar hij deed geen ...

BAEYENS: Jawel, ik wil wel een kleine reactie geven hé. Het is natuurlijk, je doet het als statement, dus in die zin elkaar gelijk of ongelijk geven hier, gaat niet echt helpen, denk ik hé, de manier dat je het brengt. Allebei trouwens. Ik zie het toch enigszins anders hé. Enerzijds denk ik dat het een heel mooie invulling zal zijn en dat je de eerbied voor het huis daar maximaal gaat door creëren. We hebben ook de traphal, waar kleine zaken kunnen doorgaan voor 15 à 20 mensen, is zeker een opportuniteit, die het huis altijd zal toelaten. En waar we ook heel bewust kiezen om die op zich niet in te vullen. De ruimte voor tijdelijke tentoonstellingen is toch aanwezig. Het huis is ook geen tentoonstellingszaal zoals we hebben op Zwijgershoek natuurlijk. Het huis heeft per definitie zijn beperkingen, maar ook zijn schoonheid. En ik denk dat je daar toch eigenlijk kort door de bocht gaat om te zeggen dat het té statisch zou zijn. Ik denk dat dat vele kansen kan hebben en dat je daar vele invalshoeken kunt hebben. Ik denk dat niet alleen, daar is een heel proces en zoektocht aan voorafgegaan door heel wat experts. KOKW heel sterk betrokken. Natuurlijk het museumteam in eerste instantie sterk betrokken, maar ook bv. Erfpunt, Erfgoedcel hebben allemaal mee aan tafel gezeten om te kijken wat daar een goede invulling zou zijn. En men heeft er vertrouwen in, maar ikzelf heb daar ook het volste vertrouwen in, dat dat een zeer mooie manier gaat zijn.

En het zal ook natuurlijk aan de toekomst zijn om verdere invulling te geven en eventueel aanpassingen te doen. Niets houdt dat op zich tegen hé. Dus ik vind dat jammer, zeker jammer dat je tegenstemt, jammer dat je onthoudt. Maar ik vind dit toch wel een goeie zaak. Ik ben wel blij, dat je gezegd hebt dat Design & Build op zich geen slechte aanpak is.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, CD&V, Vlaams Belang. Tegen is de fractie van Vooruit. En onthouding voor PVDA. Punt 11 is een kennisneming. Werken, fietsfondsdossier Hoogkamerstraat, eindafrekening, kennisneming. Dat is bij schepen Hanssens in de commissie geweest en hoeft niet gestemd. Punt 12, zakelijke rechten, overeenkomst tot vestigen opstalrecht cabines glasvezelnetwerk Fiberklaar bv, goedkeuring. Ook dat is toegelicht in de commissie. Ik zie een vraag van de heer Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Ik wil hier toch twee dingen op zeggen, voorzitter. Eén, allé, hoe moet ik dat uitleggen? Noem het dan de teleurstelling over de manier, waarop dat dat Fiberklaar tot nu toe tewerk gegaan is in de stad, waarbij dat er onder meer in mijn straat maanden en maanden blauwe kabels liggen in de voortuinen, waar iedereen zich op den duur van afvraagt van ja, komt het nu ooit nog. Maar twee – en dat is wel ernstiger – allé, we hebben ook een bericht gekregen, dat er heel onlangs een akkoord zou gemaakt zijn tussen Fluvius en Telenet met het oog op de uitrol van een ja, ik zal maar zeggen een eigen 5G-netwerk. Dus wat krijgen we nu? We krijgen in feite, allé, de parallelle ontwikkeling van twee vergelijkbare netwerken. Eentje waar Proximus tussen zit en waar we het vandaag over hebben, eentje met Telenet en Fluvius, die ook de ambitie hebben om – ik ken de cijfers niet vanbuiten – maar ik denk tegen 2030 ongeveer 75 % van het land uit te rusten met eigen kabels voor 5G. En wij ondergaan dat maar als gemeentebesturen. Dus we staan nog maar eens voor een periode van 7, 8 à 10 jaar, waarbij dat weer alle straten zullen worden opengebrouwen voor de aanleg van twee netwerken, die in feite dezelfde ja, dezelfde stof leveren, dezelfde capaciteit leveren. Allé, het is niet zozeer een vraag aan het stadsbestuur, alhoewel dat wij ook onze mensen hebben in de bestuursorganen van de maatschappijen waar ik het over heb, maar ik denk toch dat allé, in de mate dat we dat kunnen, dat er contacten moeten gelegd worden om te zeggen dat dat echt niet de bedoeling kan zijn om zo altijd maar verder te gaan met parallelle netwerken, die aangelegd worden ten koste van het openbaar domein. Met alle mogelijke miserie, die daarbij hoort.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik denk dat de boodschap ... Ja, schepen?

HANSSENS: Ja, ik kan daar wel iets op zeggen. Ik begrijp de vraag. Het lijkt een beetje onzinnig om twee glasvezelnetwerken naast mekaar te laten opereren. Natuurlijk de vraag naar data en vooral de beschikbaarheid van glasvezel en snel internet voor iedereen is een bezorgdheid, die we toch moeten in de gaten houden. En er vooral voor zorgen, dat iedereen toegang krijgt tot snel internet. En daar gaat de alliantie tussen Fluvius en Telenet een stuk verder dan Fiberklaar. In die zin, dat ze meer mensen willen bedienen dan Fiberklaar bereid is om te doen. Dus in die zin, ja, gaan ze verder. Maar ik heb ook wel begrepen – en ik ga daar trouwens een toelichting over geven in de commissie in november, omdat dan de algemene vergadering en ook de bijzondere algemene vergadering tot oprichting van New, euh NetCo, de nieuwe samenwerking tussen Telenet en Fluvius, zal voorliggen in de gemeenteraad – ook om toe te lichten dat er ook wel wat synergiën gedaan worden en dat er ook bestaande netwerken gaan ingeschakeld worden in dat verhaal van Fluvius. Dus het is niet een “van 0 tot 100 %”-verhaal, maar eerder een beter gebruiken van bestaande infrastructuur. En natuurlijk ja, Fluvius, wij zijn Fluvius, wij zijn aandeelhouder van Fluvius, de gemeenten zijn de baas bij Fluvius. En ik denk dat dan een netwerk in de handen van de steden en gemeenten glasvezel tot bij de mensen thuis, dat dat ja, dat dat verdedigbaar is. De impact op het openbaar domein daarentegen, dat is een andere zaak. Dat is iets waar we elke dag tegen kijken en niet alleen Telenet trouwens, maar ook De Watergroep, Fluvius zelf, voor gas en elektriciteit telkens ons openbaar domein openleggen. Met als gevolg dat de voetpaden meestal of soms de fietspaden er slechter bij zitten. Dat is toch wel iets waar we veel korter op de bal moeten spelen. Dat willen we doen. We werven twee toezichters, werftoezichters aan, net om dat beter op te volgen en ervoor te zorgen dat men niet als cowboys op ons openbaar domein werkt en dat we toch graag zouden willen, dat ook na de garantieperiode van nieuw aangelegde wegen, dat de herstellingen op correcte manier gebeuren en dat ons openbaar domein er toch wel netjes terug bijligt. En dat zal in de komende jaren zeker, zeker een hoofdbezorgdheid zijn van projecten openbaar domein. En vandaar dus ook de twee aanwervingen voor werftoezichters.

VOORZITTER: Dank u, schepen Hanssens. Dan gaan we over tot stemming over dat opstalrecht van de cabines. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 13, zakelijke rechten, rioproject Weimanstraat, overeenkomst inneming 10, goedkeuring. Ook dat werd in de commissie toegelicht. Ik zie ... Nee. Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 14, zakelijke rechten, Belseledorp 25, verkoop bouwgrond en vaststelling verkoopvoorwaarden, goedkeuring. Ook aan bod gekomen in de commissie. Zijn daar opmerkingen of vragen? Nee? Wie stemt voor? En dat is eenparig? Nee, dat is meerderheid, dat is Vooruit, CD&V en Vlaams Belang. En onthouding? Tegenstem van PVDA.

Punt 15, zakelijke rechten, Industriepark-West 60 A, verkoop grond elektriciteitscabine Fandis, vaststelling voorwaarden akte, goedkeuring. Ook dit punt was bij schepen Hanssens in de commissie. Zijn daar vragen? Wie stemt voor?

HANSSENS: Voorzitter, ...

VOORZITTER: Ah, sorry.

HANSSENS: Voorzitter, voordat we stemmen. Het is mij voorbijgegaan, maar uiteraard moet Eandis vervangen worden door Fluvius hé.

VOORZITTER: Fluvius, ah ja.

HANSSENS: Want ik heb het zelf gemist.

VOORZITTER: Goed, dat wordt aangepast. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 16, urbanisatie Destelwijk, uitvoeren van wegen- en rioleringswerken, goedkeuring. En daarvoor ga ik over naar schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, dat is ook toegelicht en besproken in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen of vragen over? Ik zie de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Ja, het is blijkbaar nu twee maand op rij. Vorige maand hebben we het gehad over de mogelijke, gedeeltelijke kap van het Driegaaibos en de verharding van landbouwgrond aan de Moerputstraat. En deze keer gaan we het hebben over 6.425 m² bos dat mogelijk gekapt gaat worden in de Destelwijk. En straks ga ik het ook nog hebben over het Lindepark. Ook in deze zaak, in de Destelwijk, was er heel veel buurtprotest. Er waren 42 bezwaarschriften en er is een petitie geweest van 101 buurtbewoners, ondanks dat het openbaar onderzoek in de vakantiemaand juli was. Ze hadden verschillende redenen aangehaald, waar er op een aantal zaken in dit punt wordt op ingegaan. Maar het voornaamste punt blijft toch een verharding van 2.000 m² en vooral een ontbossing van meer dan 6.000 m². En daar hebben wij met de Partij van de Arbeid toch eigenlijk wel weinig begrip voor, dat als er zoveel buurtprotest is, dat als er een buurtbos is, dat een stadsbestuur, dat vragende partij is voor overall buurtbossen aan te leggen, dat ze steeds als er ergens een bos is en de minste mogelijkheid of ter discussie staat van een projectontwikkelaar, dat ze steeds de kant van de projectontwikkelaar kiest en de kap gaat goedkeuren. Wij vragen dan ook, dat dit bos integraal behouden wordt en dat, integendeel, in plaats van het te kappen, dat het openbaar en publiek toegankelijk wordt gemaakt.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. De heer De Meyer heeft het woord gevraagd. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Ja, ik denk dat elke fractie bezorgd is over het groen in onze stad. Maar we moeten uiteraard ook kijken welke zone het hier is. En ik heb ook begrepen – zeer terecht – dat het evident is dat wat hier gekapt wordt, gecompenseerd wordt op De Bezenkoek. Bij dat laatste had ik een vraagje, schepen. Ik heb al heel veel keren – volgens jou tot vervelens toe – gezegd, dat het prioritair zou moeten zijn, dat ge bossen, bomen aanplant in de drie bosgebieden. En dan krijg ik altijd als antwoord “er komt nooit een grond vrij”. Het is dan toch merkwaardig, dat dit bureau, deze ontwikkelaar hier wel gronden kan kopen voor te bebossen en de stad dat nooit kan. Dat was voor mij toch een complete verrassing. Tussen aanhalingstekens uiteraard.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Ja, Chris, altijd welkom in de commissie trouwens. Maar omdat ik dan een aantal dingen niet zou moeten herhalen, maar zoals ik in de commissie gezegd heb, is dit perceel eigenlijk in het verleden altijd expliciet aangegeven als een uitbreiding van de huidige wijk. En hebben we ook geprobeerd – ook dat heb ik in de commissie gezegd – om de ontwikkelaar te proberen overtuigen om een andere woonvorm te hanteren, zodat er minder inname van de zone voor bos noodzakelijk zou geweest zijn. Maar we hebben hem niet kunnen overtuigen, gezien de historiek van het dossier, waarbij dat dit toch altijd als een uitbreiding van de wijk naar voorgeschoven is. Ik had dat ook liever gehad. We hebben daar inspanningen voor gedaan. Langs de andere kant moeten we ook duidelijk zijn, het bos, het bos op het perceel is aangetast door de letterzetter. Dus sowieso zou een velling van het volledige naaldbos onvermijdelijk zijn. De loofbomen langs de perceelsgrenzen wordt beperkt en uitgedund. Deze rij werd namelijk destijds in een te dicht plantverband aangeplant, wat op termijn nefast zou zijn voor het behoud. Een uitdunning van deze bomenrij zal de groeikansen van de resterende bomen vergroten. We hebben ook duidelijk aangegeven, dat de afstand van die bomen groter moet worden of moest zijn. De verkavelaar heeft daar ook, is daar ook op ingegaan. De verkavelaar verkiest ook of, allé, we hebben er vorige keer ook in onze weigering duidelijk gemaakt, dat een compensatie in natura zeer duidelijk te verkiezen is boven enkel een financiële compensatie. Dus ik ben ook blij, dat dat gelukt is, zodat er op ons grondgebied, zodat deze boszone gecompenseerd wordt. Deze boszone, die sowieso zou moeten geveld worden, aangezien dat die aangetast was door de letterzetter. Dus ik had het ook een aantal elementen liever anders gezien, maar de historiek kent ook zijn rechten. Trouwens, de extreme versimpeling van uw stelling vind ik echt betreurenswaardig. Ge weet zelf, dat dat compleet niet waar is. Wat mijnheer De Meyer zijn opmerking betreft, is het niet de ontwikkelaar hier die de grond kan aankopen.

De grond verandert op zich niet van eigenaar, maar de compensatie zal uitgevoerd worden op iemand anders zijn grond. Wat volledig, allé, wat mogelijk is. Maar in die zin blijft mijn stelling dezelfde hé. Als ge gronden weet in De Bezekoek, wij blijven geïnteresseerd, zelf ook, om gronden aan te kopen. Deze grond is ons, allé, is ons niet alleen aangeboden, maar ik kan u zeggen met het hand op het hart, dat onze mensen die rond aankopen bezig zijn, met de regelmaat van de klok kijken of er daar gronden ter beschikking komen om te proberen ze te verwerven. Als er iemand hier in de zaal in één van die gebieden signalen krijgt, dat er een grond te koop wordt aangeboden, geef ons zeker een seintje. We blijven geïnteresseerd.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik kijk nog even in de zaal. Goed, dan gaan we over tot stemming over punt 16. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is PVDA. Punt 17, urbanisatie Landbouwerstraat, aanpassen rooilijn, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, ook dat is toegelicht en besproken in de commissie.

VOORZITTER: Ja. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, collectievorming, aanvaarding schenkingen, goedkeuring. Daarvoor kijk ik naar schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, toegelicht in de commissie. En enigszins een inhaalbeweging.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 19, subsidiereglement voor de jaarwerking van erkende cultuurverenigingen, wijzigingen, goedkeuring. En ook daarvoor kijk ik in de richting van schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, er is een vraag tot afvoering.

VOORZITTER: Ah ja, sorry. Daar was een vraag tot afvoering. Ik geef het woord aan mevrouw Baeten. Lore?

BAETEN: Ja, dank u wel, schepen. Het gaat mij, allé, de afvoering gaat mij zeker niet om de inhoud van, allé, van wat we vandaag zouden of niet zouden goedkeuren. Zeker niet wat art. 1 betreft, dat er ter besluit staat. Ik denk dat niemand tegen minder administratieve lasten is. Daar zijn we als fractie natuurlijk, willen we ook minder administratieve lasten. Maar het gaat mij vooral over de timing van deze maand. Op 11 oktober is er een brief binnengekomen van de cultuurraad en van de voorzitter van de cultuurraad, die vroeg voor een indexering van de subsidies naar aanleiding van de energieprijzen en dus ook om het subsidiereglement te herbejken. En ik besef dat art. 1 daar los van staat. Maar art. 2 gaat ook over convenanten en gaat over een aantal bedragen, waar ik persoonlijk niet van weet of de voorzitter van de cultuurraad ook daar op doelt. We hebben dat in de commissie aangevraagd en u heeft gezegd van ja, ik zal hem volgende maand uitnodigen.

Maar eerlijk gezegd vind ik dat een beetje raar, dat we dat hier nu zouden goedkeuren en dan ten gronde volgende maand dat debat doen. Het gaat over volgend werkingsjaar, dus het lijkt mij beleefd eigenlijk gewoon en ook gewoon participatief dat we eerst dat debat doen, dat we eerst de voorzitter uitnodigen en dat we dat dan volgende maand natuurlijk zonder enig bezwaar goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Ook mevrouw Bats vraagt het woord. Ilse?

BATS: Ja, eigenlijk om aan te sluiten bij die vraag van Lore. Ik kan haar wel begrijpen om nu inderdaad – wat ze zegt – al goed te keuren en dan binnen 2 weken de voorzitter aan het woord te horen, waarschijnlijk over hetzelfde of ja, er gaan nog aanpassingen uitkomen of ... Dus ja, we gaan dat wel steunen om dat een maand uit te stellen.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Bats. Ik geef het woord aan de schepen.

BAEYENS: Ja, eerst een korte reactie. Ik ben wat verrast, dat je de dingen aan elkaar koppelt. Omdat dat, het ene is natuurlijk een effect van een energiecrisis, die los van subsidiereglementen, want als we niets doen, dan hebben we ook een bestaand subsidiereglement. Dus mij lijken dat echt twee zaken los van elkaar. En ik vind het wat raar, dat je dit hier aan elkaar koppelt. Anderzijds bedoel ik, ik wil hier gewoon een breed draagvlak voor. Het heeft ook geen enkele zin om naar de verenigingen toe, ik hoop dat dat zeer breed gedragen is. Ik ben ook blij, dat je zegt dat de manier waarop dat er nu naar gekeken wordt, dat je dat op zich wel ziet zitten. Maar de finaliteit om de zaken aan elkaar te koppelen, ontgaat mij een beetje, omdat ja, we hebben ook vorige week denk ik gezegd, dat er 1.000 euro energiefonds gaat komen voor dé verenigingen. 100.000 euro!

HANSSENS: 100.000 euro.

BUYSROGGE: Ja, het budget moet in orde zijn hé.

BAEYENS: Het is goed dat iedereen nog wakker is. De 100.000 euro. En dat je natuurlijk daar ook een manier van verdelen en allé, dat zal ook een grote uitdaging zijn, denk ik, om daar een goeie formule voor te vinden. En de koppeling van de beide vind ik wat jammer. Maar als je hier het nu nog altijd aanhoudt, dan vraag ik een korte schorsing om te kijken om inderdaad het een maand uit te stellen. Dat is niet onmogelijk. Het is wat jammer, dat we ... Er zit wat planning achter om de verenigingen uit te nodigen om die toelichtingen te geven, die dan in gedrang komt, maar onmogelijk is dat zeker niet hé.

BAETEN: Allé, schepen, jammer of verrast, misschien is de communicatie met de cultuurraad dan ook niet super gelopen, want natuurlijk hebben we die brief wel gehad. Dus voor mij denk ik, dat dat logisch is, dat ik die twee koppel. Als ge eerst de brief krijgt in de commissie, dat we vragen om dat uit te nodigen en u zegt ja, doe maar volgende maand.

Ik vond dat toen wat een, dat vond ik de jammere reactie. Daarmee zou ik toch dus, allé, zeggen schors en denk er eens over na, ja. Awel ja, het is dat hé. Het is goed, maar het was precies of ik het moest intrekken. Maar allé, ...

VOORZITTER: Goed, dan gaan we 5 minuten schorsen. Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Voorzitter, bij ... Voor aanvang van de zitting had ik gezegd, dat wij als fractie een schorsing van 15 minuten zouden vragen. Het is te gek nu 5 minuten te schorsen en binnen 25 nog eens een kwartier. Dus laat ons nu een kwartier schorsen, dat wij onze schorsing ook kunnen afwerken.

VOORZITTER: Dat is goed voor mij, ja. Ik zou 10 minuten nemen, dan is het een kwartier. Ja, zo werkt het hier. 10 minuten schorsen.

S C H O R S I N G

VOORZITTER: Goed. Ik denk 4 keer bellen, is voldoende. Ik ga de zitting heropenen en ik geef meteen het woord aan schepen Baeyens.

HANSENS: Nee, maar die moeten hier zijn gewoon, allé, ja.

BURGEMEESTER: We zijn al 5 minuten overtijd.

BAEYENS: Ja, voorzitter, bedankt. Ik ...

BURGEMEESTER: Als het hier nog lang zal duren, zal het rap gedaan zijn.

VOORZITTER: Ja, ik denk dat iedereen ...

BAEYENS: Allé, ik denk, ik ben overtuigd dat de cultuurraad geen vragende partij is om dit hier uit te stellen. Jullie hebben ook gezien, dat 5 % toegevoegd is vanuit het budget cultuur naar die verenigingen toe. Dus ook dat zit in deze aanpassing. Weet ook dat het energiefonds dat nu voorzien is of aangekondigd is voor de verenigingen zeker niet rond zal zijn volgende maand hé. We gaan daar helemaal nog niet duidelijkheid hebben. En dat moet trouwens over de sectoren heen en hopelijk toch met redelijk wat overleg hoe we dat zouden doen. Ik heb ondertussen ook de garantie, dat de voorzitter volgende maand komt. Dus al die zaken had ik gehoopt, dat dat voldoende vertrouwenwekkend is, maar als jullie er nog steeds op staan om het punt uit te stellen, zullen we het een maand uitstellen. Maar ik hoop dat je begrijpt, dat de koppeling van beide dossiers het niet zal worden.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dus we voeren punt ... Goed, is iedereen dan akkoord met de afvoering? Ja, is iedereen akkoord met de afvoering? Wie is voor? Ja, ... Iedereen is akkoord. Maar ze hadden mij al gezegd ... Ah nee, nee, ...

BURGEMEESTER: Nee, nee, ze zijn hier niet. Dus ze hebben niet deelgenomen aan de stemming.

VOORZITTER: Goed. Punt 20, stedelijke academie voor schone kunsten, wijzigingen academiereglement, goedkeuring. En misschien, schepen, mag ik daar ook punt 21 aankoppelen, stedelijke academie voor muziek, woord en dans, wijzigingen academiereglement, goedkeuring. Schepen?

BAEYENS: Ja, graag. Dat is identieke wijziging, dat is een identieke wijziging, dus ... Toegelicht.

VOORZITTER: Goed. Toegelicht. Kunnen we dan ...

BURGEMEESTER: Ah!!! En waar is Frans? Ah, de verzoener is daar.

VOORZITTER: Ja, goed. Dan stemmen we over punt 20. Wie stemt voor? En dat is eenparig. En over punt 21, wie stemt voor? Dat is dezelfde stemming. Dan zijn we aan het punt voor de besloten zitting? Ah shit ja, excuseer. Sorry! Sorry, sorry! Dan gaan we nu beginnen aan de interpellaties. En wij beginnen met de eerste interpellatie van raadslid Wymeersch over de aanleg van een overstromingsgebied in Sinaai en omstreken, weer een aanslag op de landbouwsector? Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Collega De Meyer ter linkerzijde – letterlijk, misschien figuurlijk ook – raadt mij aan dat om te zetten in een schriftelijke vraag. Ik ga u dit plezier niet gunnen. Maar, maar, ik ga het punt over de financiële toestand van de stad wel terugtrekken, omdat wij dit tijdens de algemene commissie al voor een stuk behandeld hebben en dat wij gaan zien bij de definitieve budgetwijziging wat daar mijn inbreng nog zou kunnen zijn.

PANNECOUCKE: Als we nog iets te weten komen.

WYMEERSCH: Ja, God weet wat, als er hier en daar nog een lijk uit de kast valt, kan ik dat meepakken hé. Dat lijk. Hé? Voilà. Nee, collega's, een week of vier geleden werden wij geconfronteerd in de pers, maar ook daarbuiten op het terrein, met het ongenoegen, de ongerustheid en de berichtgeving over het op handen zijn, de mogelijk op handen zijnde aanleg van een overstromingsgebied in de Sinaaise polder. Dat is een gevolg van een lange politieke strijd in feite met leefmilieu, met ruimtelijke ordening, met economische belangen begin van de jaren 2000. Collega De Meyer herinnert zich dat nog veel beter als ik. Met de oorsprong van het Sigmaplan als ik mij niet vergis, collega, waar wij toen geconfronteerd werden met de aanleg van overstromingsgebieden en dergelijke. Ik verwijs naar de Potpolder in Kruike, ik verwijs naar de ontpoldering van de Prosperpolder en de Hedwigepolder in Nederland, waar wij – en dat mag toch eens gezegd worden – ons tegen verzet hebben tegen dat Sigmaplan. Wij waren daar niet voor gewonnen. Wij zagen het grootser. Zo zijn wij.

Wij zagen meer in de aanleg van een stormstuw en de verhoging van de bestaande dijken. Maar blijkbaar hebben diegenen die het beter wisten geopteerd voor aanleg van overstromingsgebieden, verlaging van de dijken en dergelijke, met alle gevolgen van dien. Ik wil er als noot toch bijvoegen - als u mij toestaat, voorzitter, want anders zou deze gemeenteraad té rap gedaan zijn – van even te verwijzen naar ja, de politieke historiek. Want ik meen mij te herinneren, dat de toenmalige minister-president Leterre, ook minister van landbouw, dat die toen wel vrij snel met zijn meerderheid akkoord was, bv. voor de ontpol..., niet alleen de Potpolders, maar ook de ontpoldering van de Prosperpolder, terwijl aan de Nederlandse kant er wel enige tegenstand was om de Hedwigepolder te ontpolderen. En vooral – en dat is met enige vreugde dat ik dat zeg – onder de regering Rutte I, gesteund door Geert Wilders zijn PVV, dat heeft kunnen tegenhouden een aantal jaren. En het is enkel door het opstappen van de PVV uit de Nederlandse regering, dat dan Rutte I overstag is gegaan en uiteindelijk dus ook de Hedwigepolder heeft ontpolderd. Ik heb daar trouwens nog een interpellatie aan gewijd in het Beneluxparlement aan mevrouw Thijs, toenmalig minister van rijkswaterstaat, die toen als CDA-minister ons volledig gelijk gaf en zei dat het inderdaad de grootste onzin was, dat Nederland grond, dat ze hadden gewonnen op de zee, terug moesten geven aan de zee. Dat was dus echt een normale, logische visie die men in Nederland soms nog heeft, in Vlaanderen spijtig genoeg veel minder. Maar we komen dus tot de problematiek van vandaag. En we zien dat andermaal – en ik ga niet verwijzen naar de ontwikkeling van Linkeroever en weet ik veel – maar dat andermaal de landbouwsector, de boeren de dupe van de historie dreigen te worden. Ik zeg wel dreigen, want er staat – en de schepen zal mij daarin seffens gelijk geven – nog niets definitief vast. Ze dreigen dus en andermaal op het altaar van leefmilieu, water, de natuur, de vogeltjes en weet ik veel wat zullen wij dus en dat allemaal tegen de achtergrond van een aantal andere zware problemen, die op de boeren afkomen. Stikstof is er al één van. Binnen afzienbare tijd MAP hoeveel? MAP 7, collega? Dus dat daar nog eens bovenop, dat wordt des Guten zu viel zeggen ze in Duitsland. Het gaat er dus hier over 800 ha, waarvan grosso modo ruim 500 ha akkerland. Geen weiland, 500 ha akkerland. En ik denk, dat het tijd wordt om daar op te treden. Proactief op te treden, mijnheer de schepen en ik denk dat u ja, toch contact moet opnemen met uw medeschepenen-verantwoordelijken of de colleges in de betrokken gemeenten. Niet alleen Sint-Niklaas, maar als ik mij niet vergis Moerbeke, Lokeren. Ik denk dat voor Lokeren als ik mij niet vergis er toch een bepaalde zware verantwoordelijkheid is. Als ik mij niet vergis is de Durme één van de alternatieven, de uitbaggering van de Durme, één van de alternatieven om dus de waterstand op peil te houden.

Maar die uitbaggering en dat onderhoud van die Durme is in zo'n erbarmelijke staat, dat daar inderdaad van een afwatering of van een afvoering van het water geen sprake kan zijn. Dus ik vraag aan dit college wat het standpunt is op dit ogenblik? Wat men gaat doen? Effectief niet afwachten? Maar of men proactief een standpunt wil innemen ter bescherming van onze landbouwsector en onze individuele bedrijven in deze regio? Heeft men een overleg met de andere betrokken gemeenten en met de polderbesturen? Want ik denk dat dit meer dan nodig is. Ik denk, ik meen - ik denk niet, ik meen en onze fractie met mij – dat wij eindelijk dus de zeldzame – allé, zeldzame is overdreven – maar de weinige landbouwbedrijven, die wij op ons Sint-Niklase grondgebied nog hebben, dat we die moeten beschermen en alle mogelijkheden moeten geven om zich verder te ontwikkelen. En het stadsbestuur moet daar inderdaad mede op de barricade staan om dat alle kansen te geven.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan de heer De Meyer. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, ik heb vorige maand reeds mijn bezorgdheid over dit dossier uitgedrukt. Ik vraag het nogmaals, schepen, om u zo snel mogelijk, zo goed mogelijk te informeren. En als je over meer informatie beschikt in uw commissie ons daar uitgebreid over te informeren, zodanig dat we een gedegen standpunt kunnen innemen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Van Peteghem. Gaspard, je hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Nu, de Jos is natuurlijk ook heel goed op de hoogte van heel dit dossier. Het is zo, dat het eigenlijk al – zoals Frans zegt – al vanaf 2020 is, dat dat aan de orde is en dat er al heel veel gesprekken zijn geweest. Ook met landbouw. Milieuverenigingen. Maar tot hiertoe zie ik het niet zitten en volgens dat ik geïnformeerd ben, zal dat de eerstkomende jaren er zeker en vast nog niet komen. Wat wel vooral het probleem is, dat is het overstromingsgebied op de Stekense Vaart en de Durme. Dat staat er in Lokeren en de burgemeester van Lokeren heeft er ook al op tussengekomen. In Lokeren staat er een pomp. Die heeft miljoenen gekost. Die is plechtig geopend, maar ze kan niet werken. En dat kan het niveau, het debiet van de Stekense Vaart, die aansluit op het kanaal, wegpompen om de reden dat ... Men moet daarvoor de Durme nog niet uitgraven, maar als ze alleen al gerijt wordt, dat het water weg kan, dan is dat voor een groot stuk opgelost. Maar die pomp, die staat daar. En op het moment dat die van start ging, als eigenlijk al de prominenten er waren, dan zei die ingenieur “ja, maar, schepen ...” - zegt hij - “... ik weet nog niet of het zal werken, want we hebben hier een probleem”. En die vergunningen voor dat eigenlijk, die zijn telkens al geblokkeerd geweest. Al tot twee keer toe wat betreft het rijten van de Durme.

En de minister moet daar dringend werk van maken. De schepen weet dat en hij kan er niet aan doen, maar het Polderbestuur heeft er ook al op tussengekomen. Maar ik denk dat ge daarop moet zinspelen, dat men daar in de eerste fase toch, allé, die pomp die staat daar nu voor niets hé. Dus, dat ze daar, dat moet toch gaan. Dus dat ze daar de nodige vergunningen voor krijgen om die Durme te rijten hé, dat water weg kan. Als ge eens een wandeling doet en ge gaat eens fietsen langs de Durme, dan zie je dat gewoon hé. Dat is gewoon dichtgegroeid hé. Allé, ik begrijp dat niet. En daarom zeggen we, in Nederland, de waterstaten, dat is iets anders dan hier hé. Dus die middelen komen allemaal binnen naar ene pot en dat wordt daar allemaal in geïnvesteerd. Het Polderbestuur werkt ook goed hé. Als ze die Polderbesturen moesten afschaffen, dan hebben we ook dat probleem. Nu gaat ge ook de middelen van, de ontvangsten van het Polderbestuur, gaat allemaal integraal naar de werking van de Polder. Dus dat is wel goed. Maar op termijn zal er ook daar nog wel wat fusies gebeuren. Maar volgens mijn part werken die goed. En ik zou vragen, schepen, kom nog eens tussen. Uw collega van Lokeren, de burgemeester, weet dat ook. Die heeft er ook al voor tussengekomen, want de pomp staat in Lokeren natuurlijk hé. Dat is mijn opmerking.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Dan geef ik het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, er is inderdaad vorige maand al heel kort op geantwoord, maar nu misschien toch nog iets uitgebreider. Eerst misschien Jos. Die documenten, ondertussen hebben we als stad en zijn jullie ook bezorgd, had ik al gehoopt. Ah, toch wel hé, ja, ja. Omdat ge precies liet uitschijnen, dat je ze nog niet ontvangen had. Maar gans die studie is jullie bezorgd. Naar aanleiding van de waterproblemen inderdaad, op het grondgebied van Sinaai, in januari 2016 – en dat was na een week van de prachtige opening van die pompen in Lokeren – is er een redelijke wateroverlast geweest dus in Sinaai. En in opdracht van de Vlaamse milieumaatschappij is er dan een studie opgestart om oplossingen te zoeken om dergelijke problemen in de toekomst te voorkomen, te vermijden. Dit resulteerde in een rapport voor – en ik citeer – “noodscenario’s, hoogwaterbeheer in de regio Moervaart en Durme”. En dat was van 22 november 2017. En “een studie ... - en nu krijgen we een Scrabblewoord denk ik - ... oppervlaktewaterkwantiteitsmodellering van de Zuidlede en het Kanaal van Stekene”. Ook daar is dan euh, en die is opgeleverd 17 december 2021. In deze laatste studie werden verschillende oplossingsscenario’s onderzocht, zoals onder andere extra ruimte voor water en dat zijn inderdaad die GOG’s hé, die gecontroleerde overstromingsgebieden. De pompwerking van ons pompgemalen is daar ook eigenlijk bekeken en onderzocht.

En ik kan jullie op dat vlak geruststellen, dat de pompen die draaien op Sinaai en beheerd worden door de Polder Sinaai-Daknam, het goed doen. Die kwaliteit en de fitheid van onze pompen is in orde. Er is dan ook gekeken om de reductie-impact afwaarts rand te bekijken. De structuur van de Moervaartpomp, gemalen op de Zuidlede en het uitbaggeren van de Durme is daar ook een stuk onder de loep genomen. En dan kijken of er nog dijkwerken nodig waren op Zuidlede en Moervaart, maar ook Leebeek bv.. Het scenario voor het aanleggen van de gecontroleerde overstromingsgebieden is slechts één van de eventuele oplossingen hé. In verder onderzoek van dit scenario werd een studiegebied aangeduid langs het Kanaal van Stekene om te onderzoeken waar dergelijke overstromingsgebieden zouden kunnen gerealiseerd worden. Op het grondgebied van de stad gaat dit over het gebied Moervaartvallei te Sinaai. En het is inderdaad naar aanleiding van een persartikel van 23 september, dat er plannen op tafel liggen om in de Moervaartvallei een overstromingsgebied te realiseren. En daar heeft de Polder Sinaai-Daknam als waterloopbeheerder dan ook onmiddellijk contact opgenomen met de VMM. Hierbij werd bevestigd, dat dit enkel om een onderzoek naar mogelijke oplossingen gaat en er nog geen concreet plan op tafel ligt voor uitvoering. En laat het heel duidelijk zijn, de stad is hierin tot nu toe nog niet betrokken geweest. Het eventuele realiseren van een overstromingsgebied kan nadelige gevolgen hebben voor de tijdelijke buffering bij hevige regenval van de waterlopen in het beheer van de Polder. En ik verklaar mij nader. Ge hebt daar twee fenomenen hé. Ge hebt het water dat al in de Stekense Vaart, Moervaart, Durme staat. Bij uitbreiding zelfs Kanaal Gent-Terneuzen. Dat is één zorg om dat water daarbinnen te houden. Maar een tweede zorg, die vanuit de Polder toch heel sterk naar voorgebracht is, is het water dat hier valt en waar we vandaag voorzien – en dat was ook de wateroverlast in 2016 – waar we vandaag zien, dat het gebied heel bufferend werkt, dankzij Armentruyenbeek, dankzij Belselebeek gaat het water sneller naar het laagste punt van Sinaai, wat relatief veilig is voor de omgeving. Maar dan blijkt en dan merk je – en dat is iets dat op de Polder heel sterk naar voorgebracht is – de noodzakelijkheid van die lage meersen om de problemen van het water, dat nog niet in het kanaal zit, te bufferen. Hiermee rekening houdend heeft de Polder Sinaai-Daknam alvast volgend standpunt ingenomen. En ik denk dat dat heel belangrijk is om deze te zeggen en ja, als, wij zijn lid van de Polder Sinaai-Daknam, jullie weten dat. En dus ik denk dat het ook gepast is, dat we daar terug melding van geven hier. Dus het gecontroleerd overstromingsgebied mag geen nadelig effect hebben op de bergingsgebieden van de Polderwaterlopen, wat ik eerst zei.

Ten tweede, alvorens verder onderzoek naar gecontroleerde overstromingsbieden – en dan kom ik op het punt dat Gaspard zegt – daar moeten we eerst die Durme uitbaggeren en de koker – vergis jullie niet hé, want er zit nog een enorme knijp op die Durme in het centrum Lokeren, waar die Dam gezet is, dat is eigenlijk een heel smalle koker – is ook een probleem om voldoende snel water naar die nieuwe pomp te krijgen. En rijten, Gaspard, zal helemaal niet voldoende zijn. Die Durme, die moet gewoon zijn capaciteit van weleer terugkrijgen tussen Lokeren en Waasmunster. En dat is een absolute, voor ons absolute prioriteit. Indien een gecontroleerd overstromingsbied – en dat is drie – dan nog noodzakelijk zou zijn, locaties vastleggen binnen groengebieden van landinrichtingsprojecten. En daar verwijzen we graag naar Moervaartvallei fase 2, waar een landinrichtingsproject aangekoppeld is en waar een zeker scenario G voorhanden is. En tot slot vier, kan voor de Polder Sinaai-Daknam een gecontroleerd overstromingsbied uiteraard, uiteraard, uiteraard nooit binnen herbevestigd agrarisch gebied komen. Dat zijn eigenlijk de vier principes, die zij vooruitgeschoven hebben. En op het eerste zicht lijken mij daar weinig argumenten om ons als stad daar niet mee aan te sluiten. Maar dat is in ieder geval al gebeurd tot vandaag.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ah ja, Frans?

WYMEERSCH: Ik dank de schepen voor zijn antwoord. De reactie en het standpunt van de Polder Sinaai-Daknam stelt mij voor een stuk gerust. Ge moet natuurlijk altijd met twee woorden spreken in zulke dossiers. Er zijn nogal wat voorwaarden aan verbonden. Maar als ik dan toch noteer, dat de eventuele aanleg van een gecontroleerd overstromingsbied uiteindelijk maar zou kunnen doorgaan of eventueel nadat een aantal andere voorwaarden zijn vervuld, dan heb ik toch een beetje hoop. Ik zou, schepen, ik dank u voor uw antwoord, maar ik zou dit antwoord ook kond doen aan diegenen die daar alle belang bij hebben, nl. de landbouwers zelf en heel de stad mag dat weten hé. Want het is ten slotte niet alleen ten behoeve van de landbouw. Die waterproblematiek en de buffering en al wat erbij komt kijken, is natuurlijk in het voordeel van heel onze stedelijke en ons – zeker wat betreft Sinaai – de gemeentelijke bevolking aldaar. Dus ik dank u voor uw antwoord. Wij zullen het opvolgen. Maak dat bekend. En wij zullen u volgen en de rest ook volgen, uiteraard, om te zien of iedereen doet wat hij moet doen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Drie punten, schepen. Datgene wat ge gezegd hebt als standpunt van de Polder Sinaai-Daknam, ik denk dat dat correcte en juiste principes zijn. Twee, wat u zegt over het uitbaggeren van de Durme is volledig juist. Rijten is één element, maar het is veel belangrijker om uit te baggeren. 10 à 15 jaar geleden drong ik daar reeds op aan.

Het proces verloopt moeizaam en er lopen nog altijd procedures voor de Raad van State in verband met de laatste fase die moet uitgebaggerd worden. Dus die procedures moeten we even afwachten, maar hopen dat de bevoegde minister en haar diensten daar zo spoedig mogelijk werk van zouden maken. Mijn suggestie is de volgende, schepen. Ik zou naar de bevoegde minister een standpunt innemen en daarbij het standpunt van de Polder, dat u zelf verdedigd hebt en naar mijns inziens een goed standpunt is, innemen als ganse gemeenteraad. Geen vrijblijvend schrijven of wat sterker van het schepencollege, maar de ganse gemeenteraad. In de Vlaamse regering zitten er verschillende partijen. Hier zitten er verschillende partijen. Laat ons dat doen unaniem, zo sterk mogelijk namens deze gemeenteraad. Ik ben gerust bereid om daar de volgende dagen aan mee te werken, maar ik zou zeggen, laat onze minister heel duidelijk maken wat ons standpunt is.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Goed.

DE MEYER: Maar we zitten hier niet om conflicten te creëren, ...

WYMEERSCH: Nee, integendeel!

DE MEYER: ... maar wel om oplossingen te zoeken, mijnheer Wymeersch.

VOORZITTER: Dank u wel voor alle interpellanten. Dan geef ik nu het woord terug aan mijnheer Wymeersch voor interpellatie 3, geweld en vandalisme in Sint-Niklaas. En aansluitend interpellatie 12 van raadslid Noppe over de veiligheid van het stadscentrum. Frans, jij hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Puur theoretisch had ik dit kunnen koppelen aan de bespreking van de notulen, vermits ik daar vorige maand ook over geïnterpelleerd heb. Maar de feiten noopten mij ertoe om dit toch nog eens expliciet aan de agenda van de raad te zetten. Want, de gemeenteraad van vorige maand was nog niet, de inkt van de notulen om de notulen te schrijven, was nog niet opgedroogd of het volgende feit was er al. Ik ga geen beschrijving doen, maar het is bijna spijtig genoeg elk weekend hetzelfde. En dan heb ik het alleen over de weekends en de belangrijkste feiten halen dan het nieuws. De kleinere feiten halen meestal het nieuws niet. Er zijn feiten die gebeuren, die zelfs het politiekantoor niet halen. Ik ga daar niet langer op uitweiden, maar dat zijn de feiten. En dan vraag ik mij af, waar zijn we mee bezig? Ik hoor een paar maand geleden – ik weet niet bij welke bespreking, het had iets te maken met de middenstand en de stadsontwikkeling of weet ik veel – als ik mij niet vergis collega Luk Huys nog zwaaien met papieren, dat de cijfers toch veel beter waren, de criminaliteitscijfers en dat dat borgstond voor de verdere ontwikkeling en de heropbloei van ons stadshart. Niets is minder waar. Aan de andere kant doet het mij plezier, dat collega Noppe zich seffens bij mijn tussenkomst zal aansluiten.

En ik begrepen uit zijn bondige toelichting, dat hij toch ook een stapje verder wil gaan als dat hij tot u gegaan is. Tot daaraan toe. Maar ik hoor de burgemeester dan op TV Oost en in de geschreven pers dan – ik hoor en ik lees hem – zeggen van ja, oké, er zijn inderdaad feiten en zware feiten in deze stad, maar we mogen dat in feite niet overroepen, want het is in de feiten niet erger als in elke andere centrumstad. Het is overal wel wat. Ja, dat zal dan wel. Maar dat mag geen uitvlucht zijn om er niets structureel aan te doen. Vorige week hadden wij nog – ik ga de feiten niet opnoemen – maar dus dan wordt het al bendeforming als wij lezen en horen en zien vanuit de mensen die daar waren, de gebeurtenissen in de Siniscoop. Als het zover gaat, dan zijn we ver weg en ver onderweg naar een soort van mini-stadsguerilla en daar hebben we allesbehalve nood aan. Ik heb ook vernomen en wij hebben dat ook gelezen in de pers, dat de politie actie heeft ondernomen vorig weekend, met enig resultaat. Wereldschokkend is dat niet, maar resultaat is resultaat. Maar dat mag niet bij één feit blijven, één weekend blijven. Is dat genoeg? Waarschijnlijk niet. Want het is niet alleen in de weekends. Burgemeester, als ge buitengaat 's avonds en de donkere periode komt eraan of is al bezig, het is, Sint-Niklaas is Sint-Niklaas niet meer hé. Ge voelt, het is er niet meer. Ik zal u zeggen, ge voelt u niet meer veilig, het is in Sint-Niklaas-centrum niet meer veilig, punt aan de lijn. Allerlei kleine feiten en voor de ene is een klein feit een zwaar feit en voor de andere is een zwaar feit nog niet zwaar genoeg. Maar daar moet structureel opgetreden worden. Ik zou aandringen op een serieus overleg met ons politiekorps, wat eraan kan gedaan worden. Zijn daar noden die moeten geledigd worden in materiaal, in manschappen, in ik weet niet wat allemaal? Herschikking binnen de korpsen, verantwoordelijkheden, ik noem maar op. Maar we mogen het niet zover laten komen, dat het niet meer controleerbaar is. En we staan op een punt – geloof mij vrij – en luister naar de mensen op de straat, luister naar de bevolking, de mensen zijn het kotsbeu, kotsbeu en ik hoop dat collega Noppe zich zal aansluiten bij de fameuze slagzin “meer blauw op straat”. In zijn optiek waarschijnlijk op tweeërlei wijze. Maar soit, tot daaraan toe. Ik denk dat de tijd van handelen meer dan gekomen is.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan de heer Noppe. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, alle feiten van geweld, die zijn onaanvaardbaar. Alle feiten van geweld zijn onaanvaardbaar en daar moeten we als lokale overheid ook consequent tegen optreden. Het handhaven van de veiligheid, dat is één van de hoofdtaken, zo niet dé hoofdtaak van de overheid. Inwoners verwachten dat ook van ons en de overheid heeft daar trouwens ook bijzondere bevoegdheden voor gekregen.

De recente gevallen van geweld in de binnenstad en vooral de negatieve beeldvorming, die daarmee gepaard gaat, die schetsen ook geen fraai beeld. Maar laten we ze ook in een correct daglicht zetten. Sint-Niklaas is niet het Chicago van de jaren '20, wat sommigen er ook van willen maken of dat beeld willen schetsen. Het is en blijft nog steeds veilig wonen in onze stad. En onze politie, die vormt ook een modern en professioneel korps, dat zich dag in, dag uit inzet met veel engagement om die veiligheid te waarborgen. Niettemin moeten we de feiten van de afgelopen weken serieus nemen, net zoals signalen die ook wij als partij krijgen over toenemende overlast en stijgende drugsdealing. Onze fractie is bezorgd over die evolutie, dat klopt. En wij willen ook met klem de incidenten van de voorbije weken veroordelen. En we pleiten voor een kordate aanpak. Drugs en druggebruik is een groot probleem. Los van de persoonlijke en gezondheidsimpact nog op gebruikers zelf zorgt druggebruik ook voor allerlei overlast en criminele feiten. Kleine diefstallen om een verslaving te bekostigen, dealen tot in onderlinge strijd tussen dealers of het rijden onder invloed kent heel veel facetten. Drugs is een maatschappelijk probleem, dat in alle lagen van de bevolking zit en wijd verspreid is. Dit is voor alle duidelijkheid echt geen probleem van Sint-Niklaas alleen, maar het grootstedelijk karakter van onze stad maakt, dat die problemen hier uiteraard wel groter zijn en een grotere impact hebben. En ook de feiten van afgelopen weekend, waarbij dat een cinemazaal in rep en roer wordt gezet, die zijn eigenlijk onaanvaardbaar. Misschien zijn daar naar de letter van de wet geen criminele feiten gebeurd, maar zo'n gedragingen stroken wel niet met onze waarden en die laten ook een diepe indruk na op die mensen die dat meemaken. Het zijn gebeurtenissen, die we eerder al zagen, maar ook een mirakeloplossing bestaat daar niet voor. Maar we moeten er wel aandacht voor hebben. En zowel in ons zonaal veiligheidsplan als in het meerjarenplan staat het aanpakken van drugs dealen en ook die gerelateerde criminaliteit en overlast als één van de prioriteiten aangestipt. En ons korps zet hier al volop op in en met resultaat, zoals bv. in de stationsomgeving. Daar is een verhoogde aanwezigheid, wat ook resulteert in veel meer vaststellingen. Maar dat wil ook niet zeggen, dat het probleem daar is opgelost. Met gerichte acties wordt er wel werk van gemaakt en zien we stilaan verbeteringen. Maar het blijft uiteraard een oefening op de langere termijn. Maar zoals gezegd, willen we ook kort op de bal spelen. En vanuit die invalshoek heeft onze fractie ook een aantal suggesties. Zo zijn wij op korte termijn voorstander van een verhoogde aanwezigheid van de politie in ons stadshart, voornamelijk dan tijdens het weekend en ook geconcentreerd op die plaatsen, waar er meestal overlast is. De voorkeur gaat daarbij ook uit naar ploegen, die niet alleen met de auto rondrijden, maar ook met de fiets, bv. onze fietsploegen of zelfs te voet zich verplaatsen.

Want onze politie moet niet enkel zichtbaar zijn, maar vooral ook aanspreekbaar. En een kordate aanpak van onruststokers is belangrijk, want die verpesten het voor alle anderen. En voor alle duidelijkheid, die alle anderen die het allemaal goed voorhebben en gewoon een gezellige avond willen hebben, die maken nog altijd de overgrote meerderheid uit van de mensen die hier rondlopen. En nog één suggestie. De politie zet ook heel terecht in op online communicatie. De sociale media-kanalen van ons korps zijn heel succesvol en hebben heel wat volgers. Er wordt bv. ook regelmatig gerapporteerd over georganiseerde acties op vlak van verkeer. En ons voorstel is om dat ook te doen voor acties, die kaderen in de aanpak van overlast of drugs dealen. Uiteraard binnen het kader van wat wettelijk kan en mag, maar we zijn ervan overtuigd dat ook communiceren daarover belangrijk is. Het schetst een beeld en het toont ook vooral aan, dat we die fenomenen aanpakken. En hopelijk, wie weet, werkt het ook nog een stuk ontradend. Burgemeester, ik vat samen. Onze fractie veroordeelt die feiten van de afgelopen weken en we zijn ook bezorgd. We verwachten een kordaat optreden en daarom hebben we ook volgende vragen voor u. Hoe kijkt u naar die gebeurtenissen als burgemeester zelf van de afgelopen weken? En welke aanpak heeft u al de afgelopen weken samen met de politie als antwoord op deze feiten uitgestippeld? En tot slot uiteraard, of u ook onze suggesties kan meenemen en bespreken met de politie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Ja, het wekkertje was niet opnieuw ingegaan, dus ... Ah, toch wel. Goed, ik heb eerst nog een vraag van mijnheer Van Peteghem, dan mijnheer Wauman en dan mijnheer De Meyer. Gaspard, je hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, wat betreft de criminaliteit natuurlijk. Daar kan veel over gezegd worden. Iedereen heeft natuurlijk zijn aanpak. Maar het probleem zit toch ook wel bij de manier waarop onze politie nu moet optreden. Ik heb dus 20 jaar in het uitgangsveld gewerkt. Burgemeester, ge weet de tijd, die mannen van 't Kuipke en zo, dat waren straffe gasten. Toen kwamen de Meersmannen aan bod en die losten dat op een andere manier op. Nu, ik weet ook dat de democratie, dat je daarmee moet voorzichtig zijn. Maar ge ziet dat in Brussel. Ik heb iemand die een restaurant heeft in Brussel. Daar loopt daar een bende gemaskerde betogers rond. Die kloppen alles kort en klein. Allé, dat kan toch niet meer zo'n dingen! Ik denk dat men daar naar de politie toe toch wel een beetje meer macht moet geven om anders op te treden. Ik vind dat, allé, als ge ziet de politie hoe die moet optreden, ze worden gefilmd. Het is eigenlijk andersom. De politie wordt eigenlijk gestraft in plaats van de overtreder. Ik denk dat daar toch wel – en dat kunnen we hier niet in Sint-Niklaas – maar dat men op hogerhand toch wel eens moet kijken hoe men dat probleem aanpakt hé. Want, allé, dat is niet meer om mee te lachen hé. Als ge ziet een betoging, loopt er 300 à 400 man gemaskerd.

Allé, dan krijg ik het al hé. Dus, allé, dat zijn dingen waar je werkelijk iets aan moet kunnen doen. De politie staat daar machteloos tegen. Dat is ook hier. Ge pakt iemand op en eigenlijk komt die met u lachen. Ik bedoel, dat zijn van die dingen, waar men iets moet aan kan doen. Maar dat kunnen wij hier vanuit Sint-Niklaas niet, maar dat moet eigenlijk de wetgever toch wel eens ten gronde gaan bekijken. Ik zeg dat allang, maar dat is ook zo. Het is spijtig, maar het is zo.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Ik geef het woord aan de heer Wauman. Chris?

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ook wij hebben in de lokale pers meer en meer – en op sociale media – meer en meer gevallen van geweld gezien. Of dat effectief meer dan vroeger is, die objectivering laat ik aan de politie zelf over. Daar ga ik zelf geen uitspraken over doen. Maar het mag duidelijk zijn, dat elk geval er één te veel is. Ik kijk dan ook, samen met mijn collega, uit naar het antwoord hoe jullie op vlak van preventie, welke aanpak dat jullie voorstellen voor dat aan te pakken. Maar ik heb nog één concreet geval. Er is een bepaalde vrouw, die zondag aan haar huis in de Walburgstraat is aangevallen geweest. Die door de politie naar spoed is gebracht voor behandeling. En waar gesteld is van we zullen u nog contacteren, zodat je een aangifte kan doen. We zijn nu vrijdag en ondanks dat ze nog in contact is geweest, is er nog altijd geen inspecteur langs geweest. En dat is toch, denk ik, niet het signaal dat we willen geven aan onze burgers, die worden geconfronteerd met geweld. Ik denk, als we dat werkelijk een hoge prioriteit geven, dan mag het geen 5 dagen duren voordat er een inspecteur die opvolging doet. Dus ik denk dat er op dat vlak toch wel nog werk aan de winkel is.

VOORZITTER: ... (knop niet ingedrukt, onverstaanbaar).

DE MEYER: Kort en bondig. De zorg namens onze fractie heb ik dinsdag reeds geformuleerd in de algemene commissie. Veiligheidscijfers zijn één zaak, collega's. En naargelang u ze interpreteert, kan u daar veel zaken mee bewijzen. Wat ik wel met zekerheid weet, dat is dat het onveiligheidsgevoel in onze stad jammer genoeg is toegenomen. Mijnheer Wauman, preventie is één zaak, maar het andere luik is handhaving. Voor onze fractie moeten beide aanwezig zijn. Wat ik wel bijzonder vind, burgemeester – en dat is zelden zo – dat een meerderheidsfractie u interpelleert over uw veiligheidsbeleid. Dit is voor mij een niet-onbelangrijk signaal. Zo interpreteer ik dit. Het is moedig van onze collega, maar voor jou zou het een duidelijk signaal moeten zijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan mevrouw Geerts. Christel?

GEERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik was eigenlijk niet van plan om tussen te komen in deze algemene discussie, maar er is bij de vorige interpellanten verwijzen naar een casuïstiek. En ik moet toch zeggen, dat wij eigenlijk ook in onze fractie ja, toch de laatste periode door casuïstieken zijn geconfronteerd, waar eigenlijk altijd dezelfde klacht terugkomt. Ge moet wachten, ge moet een afspraak maken. Dus dat lijkt mij een werkmethode, die misschien toch moet herbekeken worden. Want misschien is vanuit het oogpunt van de politie ja, uw fiets is gestolen, maar voor mensen geeft dat een heel, is dat dan heel belangrijk wat ze op dat moment hebben meegemaakt en dat komt heel vaak over van “oh, ze vinden het niet erg”. Ik zeg niet dat dat zo is. Dus in die zin zo die procedure van dat je niet onmiddellijk, dat is ook iets emotioneel hé. Dat is niet alleen die informatie komen geven, maar het is een beetje in de marge van deze discussie. Maar dat lijkt mij toch wel een werkpunt te zijn naar de toekomst.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, om met dat laatste punt te beginnen, ik krijg daar ook af en toe klachten over en opmerkingen over. En allé, ik vind – ik heb dat ook al met de waarnemende korpschef besproken – dat is ook een vorm al van slachtofferhulp. Natuurlijk, bij sommige mensen, de ene is minder geëmotioneerd, bv. een fietsdiefstal, dat is niet direct persoonlijk, maar bij de ene is dat heel emotioneel, bij de andere ja, ligt dat wat anders. Natuurlijk, als ge dan 3 uur moet zitten wachten aan het onthaal eerdad er een verhoor kan worden afgenomen, dat is ook niet. Maar in ieder geval, het is een werkpunt, het is een aandachtspunt, daar hebt u gelijk bij. Collega's, wat de feiten betreft, die zich de voorbije weken en maanden vooral in het stadscentrum hebben afgespeeld en de dingen, die daarover in de media en vooral in beeld zijn gekomen op de sociale media, ik denk dat elk weldenkend mens, die ziet wat daar gebeurt, dat die zonder enige nuance zegt van “dit kan niet, dit kan niet vergoelijkt worden, dit kan niet geminimaliseerd worden, maar zo'n handelingen, die moet ge eigenlijk zonder enig voorbehoud veroordelen”. Natuurlijk, dat is één zaak. Maar de context, wat wij zien op de sociale media vooral of lezen in de kranten, de context kennen is een ander paar mouwen. Want wat is er daarvoor gebeurd? Wat gebeurt er daarna? Zijn er dingen gebeurd, die niet in beeld zijn gekomen? Een aantal mensen, die in beeld zijn gekomen en die slachtoffer zijn, ja, hebben die daarvoor iets anders gedaan? We zien dat soms ook – en ik refereer dan naar beelden die er geweest zijn, denk ik, twee jaar geleden van een politie-interventie op het Stationsplein of op De Ster, waar dan de politie ineens eigenlijk als de boeman en de geweldenaar wordt eigenlijk gebrandmerkt – dus ge moet dat ook wel, denk ik, in zijn ruimere context bekijken. Wij hebben die informatie niet op de sociale media of in de kranten.

Het is dan aan de politie en het Parket om die totaalbeeldvorming te beoordelen. Ik kan ook trouwens meegeven – ik weet niet wie, ik denk dat het in antwoord is op Gaspard Van Peteghem – ja, dat ook onze politiemensen meer en meer - als ze dat zelf willen, dat wordt niet verplicht – een bodycam dragen om bij interventies zelf ook te kunnen registreren wat er gebeurt. Precies ook om één, de feiten preciezer en vollediger te kunnen documenteren en ook om weerwerk te bieden als de politie wordt beschuldigd van eigenlijk disproportioneel politiegeweld. Inderdaad, iedereen wordt daarover aangesproken - zeker wij allemaal als mandatarissen, ook als burgemeester – in verband met onveiligheidsgevoel, onbehagen – dat is iets milder – maar onbehagen. Men gaat - zeker bij het invallen van de duisternis en 's nachts – men gaat door het stadscentrum, men fietst door het stadscentrum en men ziet mensen daar rondhangen en dat geeft soms een ongemakkelijk gevoel. Dat is inderdaad de laatste jaren zeker en vast niet weggenomen. Maar als dat dan gecombineerd wordt met de feiten die we dan zien, de geweldsfeiten die we zien, ook wat er op nationaal en internationaal vlak gebeurt, dan is dat inderdaad wel, denk ik, niet goed voor het welbevinden van ons allemaal en zeker van mensen en kwetsbare mensen en mentaal kwetsbare mensen hier in het stadscentrum. Nu, wij hebben als stadsbestuur en als politie, want geweld is één zaak, drug-criminaliteit is een andere zaak. En er is soms ook wel een overlap, dat hebben we ook in Sint-Niklaas al gemerkt. Gelukkig geen Antwerpse toestanden, maar toch ook wel wat dat betreft transacties die niet verlopen zoals het moet zijn en waar dan toch ook nog een “afrekening” volgt, tussen aanhalingstekens. Maar dus op het drugs dealen, daar hebben we dus al denk ik de voorbije maanden en voorbije jaren zeer zwaar en veel zwaarder op ingezet, waardoor ook het aantal geregistreerde feiten stelselmatig de voorbije jaren gestegen is. En ik heb ook tegen de vorige korpschef gezegd, ik hoop en verwacht van de inzet van de politie dus dat de criminaliteitscijfer dalen, behalve die van de drugs, omdat de geregistreerde feiten natuurlijk maar het topje zijn van de ijsberg. Dus ik denk dat we het er allemaal over eens zijn. Nu, wij hebben de voorbije weken – de waarnemende korpschef en ik – niet passief toegezien, integendeel hé. Welke maatregelen zijn er genomen? En ik zal er seffens op terugkomen, ik heb mij daar ook zelf De visu van willen overtuigen. Wij hebben tijdens het weekend extra mensen ingezet, extra mensen in het stadscentrum ingezet. Twee, we hebben de ploegen, die op pad zijn, ook gezegd “concentreer u vooral op de uitgaansbuurt”. Sint-Nicolaasplein, Houtbriel, Grote Markt, H. Heymanplein, begin van de Stationsstraat. Dus meer geconcentreerde inzet. Twee, ook inzet op die nachtelijke uren van onze politiehonden. Drie, ook aanwezigheid van politievoertuigen.

En ik kan u zeggen, collega's, vorig weekend, in de nacht van vrijdag op zaterdag ja, was ik rond middernacht op het Sint-Nicolaasplein, Grote Markt, Houtbriel en wie heb ik daar ontmoet? Naast een aantal mensen, die ja, gewoon van het uitgaansleven, aan het uitgaansleven deelnamen, 6 van onze politiemedewerkers, 3 politievoertuigen en 2 politiehonden. Dat was een onaangekondigde passage van de burgemeester. En dan, allé, moet ik toch ook wel zeggen, dat onze politie zichtbaar en zeer sterk aanwezig is. Collega's, ik wil er ook op wijzen, dat ik de voorbije maanden – en dat is nu niet de voorbije 3 maanden – een aantal mensen, dus die het toch zeer bont hebben gemaakt in de uitgaansbuurt – een plaatsverbod heb opgelegd. Een plaatsverbod, waarbij ik dus als burgemeester een beslissing neem en zeg van “mijnheer x ...” – het waren geen dames – “... mijnheer x, y, z die mogen in die en die en die en die straten niet verschijnen”. Eén daarvan heeft zich daar niet aan gehouden en heb ik natuurlijk een verlenging gegeven. Drie, wil ik ook meegeven, dat – en ik hoop dat we het natuurlijk nooit zover zullen moeten laten komen in de uitgaansbuurt – maar herinner u de incidenten die er geweest zijn op een Nieuwjaarsnacht in de Don Boscowijk denk ik 2 jaar geleden, daar heb ik dan onze politie dus opdracht gegeven om stelselmatig een aantal dagen in die zone identiteitscontroles uit te voeren op personen die zich verdacht gedragen. Dus dat wil ik maar meegeven om te zeggen van wij schrikken er niet voor terug, absoluut niet, om indien nodig drastische en doortastende maatregelen te nemen. Daarnaast wil ik ook meegeven, dat wij verder werk maken van de uitbreiding en vernieuwing van ons cameranetwerk, wat ook wel nodig is. Daar is denk ik vorige gemeenteraadscommissie een toelichting gegeven door hoofdinspecteur Andy De Waele. En dat dat natuurlijk ook wel een element is om ja, sneller te kunnen tussenkomen en ook feiten preciezer en vollediger te documenteren. Ik vind het ook soms wel jammer, dus dat in de media – zowel de sociale als de andere media – feiten niet correct worden meegegeven. Dus u weet, het feit dat zich ongeveer om half 5 's nachts heeft voorgedaan, daar werd gezegd dus dat de ziekenwagen 1u.45 heeft op zich laten wachten. Nu, het is zo dus dat na de eerste melding na 4 minuten de politie ter plaatse was en dat – nu moet ik eventjes kijken naar mijn tekst – na 10 minuten na de melding van het incident was de ziekenwagen ter plaatse. Dus als ge dat dan leest in de krant en ge neemt dan contact op met die journalist om te zeggen van ja, de feiten die gebeurd zijn, zijn zeer, zeer erg, maar als dan nog eens eigenlijk de ziekenwagen wordt gebrandmerkt van ja, jullie hebben 1u.45 op zich laten wachten, terwijl het welgeteld 10 minuten was, dan vind ik dat ook wel heel jammer.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik zie dat de heer Noppe en de heer Wymeersch en dan de heer Noppe.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Eigenlijk ben ik een tevreden man na deze interpellatie. Want het is de eerste keer, dat ik vanuit alle fracties – hier en daar met wat gradaties – maar vanuit alle fracties die het woord hebben genomen, heb kunnen vernemen dat er inderdaad, dat zij bezorgd zijn om de situatie en dat het stilletjes aan de spuigaten dreigt uit te lopen. Dat stemt mij tevreden. Dat men eindelijk onderkent dat er een probleem is en dat dat probleem moet worden aangepakt. En collega Geerts, die haalt natuurlijk een feit aan. Dat zeggen wij al 2 jaar hé. Want het is een feit, die afsprakenpolitiek – en daar zal wel een gegronde reden voor zijn vanuit de organisatie en weet ik veel – maar dat houdt mensen nu al tegen om aangifte van bepaalde feiten te doen. Met alle gevolgen van dien in de statistieken. Nu kunt ge met statistieken – dat weet iedereen hier ook – ook doen wat ge wilt. Maar ja, soit, ik zeg maar hoe het in de werkelijkheid is. En ik ben ook tevreden met het antwoord van de burgemeester, waar hij zegt van kijk, wij hebben dat en dat en we zullen dat ook doen. Of dat genoeg is, dat zal moeten uitwijzen in de gebeurtenissen als ze niet opnieuw gebeuren. Dan is het genoeg. Als de feiten zich blijven herhalen, dan zal er een tandje moeten worden bijgestoken en dan denk ik, dan is het niet aan ons, omdat wij ook de kennis en de expertise niet hebben, maar dan is het aan u met het korps om te kijken wat kan er gebeuren, wat kan er verbeteren, wat hebben we nodig om nog te verbeteren. Want soms, allé, ik kan het niet zwijgen. Het is een detailtje, maar ik denk soms, jongens. Deze week kwam ik twee keer een fietspatrouille tegen. En het waren twee leuke, aardige jongedames. Niet al te groot, maar ja, zeer ... Allé, ik bedoel, ja. Het fleurde mijn dag een beetje op, want het was regenachtig. Maar dan zeg ik, als die moeten ingrijpen bij bepaalde feiten ... Ja, maar nee, die zullen natuurlijk versterking vragen, maar als die geconfronteerd worden met bepaalde feiten, dan vraag ik mij af, de tijd van de Karel Meersmannen is jammer genoeg voorbij. Geef er ons alstublieft een stuk of 5, geef er ons een stuk of 5. Maar ik vraag mij af, dat zijn dingen die, waar ge rekening mee moet houden. Ik vind het allemaal goed hé, allemaal knap, maar dat zijn zo van die details dat de mensen zeggen van “allé kom, goed”. Maar ik ben content, dat vanuit alle fracties er een bepaalde consensus is om te treden, maar ik wacht af wat de gebeurtenissen zullen zijn en of het inderdaad een structurele aanpakwijziging is, die hier nu wordt voorgesteld ja, dan neen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan de heer Noppe.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, burgemeester, voor uw antwoord. Ook ik ben content in de eerste plaats omwille van de inhoud van uw antwoord, in de tweede plaats hebben we blijkbaar voor een historisch moment gezorgd. Dat kan onze avond alleen maar beter maken. Maar alle gekheid op een stokje, ik dacht dat in het woord interpellieren ook letterlijk omvat dat ge vragen stelt aan elkaar.

Dus ik denk dat dat niet zo historisch is, maar gewoon de normale gang van zaken. Maar, burgemeester, ik ben dus blij dat u ook de feiten duidelijk veroordeeld en dat u ook nuance daarin aanbrengt in die feiten. Het is, ja, er zijn meer feiten, maar het is nu niet – en ik herhaal het nog eens, zoals daarnet gezegd is – het is nu niet dat de stad zó onveilig geworden is. Dat is absoluut ook niet het geval. Dus we zijn blij op de inzet, die de politie nu al doet op korte termijn. Dat stemt ook overeen met wat wij in gedachten hadden. En dat geeft ook een goed en een duidelijk signaal, dat we daar ook serieus mee omgaan. Dus ik dank u, burgemeester en ik hoop met u van harte, dat we in de toekomst minder turbulente tijden of minder gevallen alleszins tegemoet gaan, maar het is niet omdat er nu extra wordt ingegrepen, dat we nu 200 % garantie hebben dat er nooit meer iets zal gebeuren. Ik denk dat we zo naïef toch ook niet mogen zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Ja, eigenlijk, ja ... Goed, nog kort.

DE MEYER: Ik wil de burgemeester bedanken voor zijn geëngageerd antwoord. En ik wil aan mijnheer Wymeersch zeggen, het is goed dat er in het korps diversiteit is. En, mijnheer Noppe, ik gaf u een compliment.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar punt 4 en dat is een interpellatie van raadslid Roland Pannecoucke rond de steps. Roland, je hebt het woord.

PANNECOUCKE: Dank u, voorzitter. Ondanks de belofte van de vorige vergadering, waar wij het hadden over de steps, ben ik zeer teleurgesteld. Ondanks de belofte, dat het ging verbeteren met de steps in ons binnengebied hier in de stad, overal liggen ze altijd nog. Op de stoep, op de baan, op de fietspaden. Het gedrag over de rijdende met de jonge gasten. Die rijden op het voetpad, op de baan hé. Eigenlijk, het reglement volgen ze niet. Wat ik ook nog wil zeggen, schepen, is u had de vorige keer beloofd, dat het ging verbeteren. Dat er bepaalde plaatsen gingen gemarkeerd worden, waar ze de steps konden plaatsen en nemen. Daar is nog altijd niets van terechtgekomen. Ook nog is er nog een extra bijgekomen in de stad Sint-Niklaas, dat is die camioneke, die achter de fietsen hangen van de postbodes. Die zijn zo breed op de fietspaden, dat de fietsers er niet meer voorbij kunnen. Wat doen de jonge kinderen allemaal die van de school komen? Die rijden langs de rechtse kant op het voetpad en langs de linkse kant op de baan. Nu is mijn vraag, schepen, wanneer wordt er daar eigenlijk iets aan gedaan en wanneer wordt dat eigenlijk eens gecontroleerd in de stad, de manier waarop die steps rijden en ook hun gedrag op de baan, zowel voor de veiligheid voor de voetgangers als voor de fietsers? Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Pannecoucke. Ik geef eerst het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, Roland, de laatste keer dat we daarover gesproken hadden, waren een aantal acties die aangekondigd waren. En er zijn toch een aantal zaken gebeurd, die de veiligheid van de deelsteps, de deelsteps, want we hebben enkel maar over deelsteps gesproken de vorige keer. Gij haalt een aantal zaken aan, die niets met deelsteps te maken hebben. Maar private eigendom. Private eigendom is, dat mag hé. Er zit hier een partij in de raad, die dat betwist private eigendom dat dat mag, maar dat mag hé. Ge moogt ook zelf een step hebben. Dus het gaat over deelsteps. En er zijn een aantal zaken, dat ik naar voor had geschoven. De eerste zaak is van de steps zelf. Alle steps zijn vervangen, zijn door robuustere steps vervangen. Met grotere wielen, bredere wielen, meer stabiliteit, meer veiligheid. Dat is één. Ten tweede is er gezegd van kijk, we hebben met de operator gesproken om via de app parkeerplaatsen in het centrum aan te duiden. Dat is zo. Dat gebeurt met wat men die Geofencing noemt. En dat wil zeggen, dat ge in een cirkel van 15 m uw step moet zetten. Ge moogt die niet meer zomaar ergens zetten, want dat gaat niet. Die deelstep kunt ge niet afzetten, die rit. Ge moet die op een bepaalde plaats zetten. Nu, dat heeft een beperkt succes. Dat heeft er wel toe geleid, dat er niet meer midden op de markt steps staan, want dat gaat niet. Dus dat fenomeen is gedaan. Rond het station staan ze ook tussen de fietsen. Oké, dat staat soms wel wat slordig, dat geef ik toe. Maar daar gaan we nu naar de volgende stap moeten gaan, omdat we zien van die 15 m dat is te breed en gaan we aanduidingen op het openbaar domein maken, waar mensen echt zien van hier moeten we de steps zetten. Dat is het tweede. Het derde wat er gebeurd is, is de maximum snelheid van de steps is van 25 naar 20 km per uur gegaan. Dus vroeger reden die 25 km per uur, nu gaan ze maar 20 km per uur. Dat heeft nog een bijkomend voordeel, nl. dat die batterijen ook langer meegaan. Ten derde, wat hebben we gedaan? We hebben een aantal No-Go zones ingevoerd. Dat wil dus zeggen, op bepaalde plaatsen mag je niet meer rijden met die steps. In de Reinaertgalerij is dat zo, het museumpark kun je niet meer rijden, in het Waasland Shoppingcenter kun je niet meer doorrijden, niet meer door het station rijden. Dat is allemaal niet meer mogelijk, dan vallen die steps stil. En wat we ten vierde, euh ten vijfde hebben gedaan, is dat er ook een beperkte snelheidszone is, zowel in de Stationsstraat als op het middenplein van de Grote Markt, rijden de steps minder. Waar ik een groter probleem vind, is dat er een nieuwe wetgeving is gestemd, dat heel goed is naar mijn ... Ik heb dat de vorige keer ook gezegd. Ge moet 16 zijn om op een step te rijden. Twee, ge moogt niet meer met twee op een step staan. En ten derde, steps zijn gelijkgesteld nu met fietsen en dus mogen niet meer op het voetpad rijden. En daar hebben wij ook gevraagd aan ons politiekorps om die wetgeving toe te passen. En dat gaat voor zowel gebruikers van deelsteps als van private steps. Maar daar gaat de burgemeester iets meer over vertellen.

VOORZITTER: Dank u, schepen Hanssens. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, aanvullend. Inderdaad, zoals schepen Hanssens zegt, de wetgeving is aanzienlijk verstrengd per 1 juli van dit jaar. Ik kan u een aantal cijfers meegeven, collega Pannecoucke, waaruit blijkt dus dat ook onze politie ter zake optreedt. Er zijn ondertussen – en dat zijn cijfers denk ik tot 14 dagen geleden - in die periode al 26 pv's opgemaakt in hoofde dus van – wat moet ik zeggen? – stepbestuurders of steppers, weet ik veel. En dat heeft dan te maken met inderdaad het gebruik van de gsm, wat ook op een fiets verboden is. Het in de verboden richting rijden, wat ook voor fietsers en andere weggebruikers, behalve voetgangers, verboden is. Drugs in het verkeer, met meer dan twee op een step staan, allé, met meer dan één, sorry. Zonder verlichting rijden, alcohol, een elektrische step die nog conform is en de minimum van leeftijd, minimumleeftijd van 16 jaar niet bereikt is. Er zijn ondertussen ook bij de politie 21 ongevallen geregistreerd dus waar elektrische steps bij betrokken zijn. De gewonden, 12 van die steppers, 4 fietsers, 2 voetgangers en bij dus 4 ongevallen werd er ook vastgesteld dat de betrokkenen onder invloed waren van alcohol en/of drugs. En in 6 gevallen, 6 van die 21 heeft de stepgebruiker ook vluchtmisdrijf gepleegd. Dit jaar werden er in totaal ook al 36 aangiften gegeven van steps die gestolen zijn. En dat is ja, op de klassieke plaatsen. Stationsomgeving, shoppingcenter, het stadscentrum, enz... Dat kan ik ook nog aangeven. Maar ja, de politie – ik heb het ook vanmorgen nog kunnen vaststellen in de Stationsstraat – dus dat stepgebruikers, fietsers, enz... dus ook door de politie werden gecontroleerd of geïnspecteerd.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Pannecoucke, ja, mevrouw Bats had ook nog het woord gevraagd.

PANNECOUCKE: Ja, maar laat hem dan maar eerst.

VOORZITTER: Nee, nee, mevrouw Bats, ja.

BATS: Ja, schepen, ... Ja, maar het is al gelijk, het is al gelijk. Een werkpunt, maar ik heb zelf ook geen pasklare oplossing of zo, maar een groot werkpunt vind ik wel nog zo het einde van de route, zo tot waar je contact hebt. Dat is op zo rare plaatsen. Bv. richting De Ster ineens is het gedaan en dan liggen er op de N70 zo een hoop steps of ...

BURGEMEESTER: Voor de Stepmanlaan hé.

BATS: Ja of de Houten Schoen of op de – waar was het – het fietspad naar Belsele. Dat is nog zoiets dat ik heel raar vind. Ik weet niet hoe we dat kunnen oplossen, maar wel iets om over na te denken, want dat verzamelt zich daar zo. En dikwijls liggen die daar wel nogal lange tijd. Dus dat is misschien iets om over na te denken. Maar ik zeg het, ik heb zelf ook niet zo direct een oplossing.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Ik geef het woord nog aan de heer Pannecoucke.

PANNECOUCKE: Dank u, schepen en mijnheer de burgemeester, voor uw uitleg. Maar ik zou toch eens willen vragen, schepen, u zegt daarjuist allemaal, dat is allemaal geregeld en dat gaat allemaal komen. Maar ik heb vanavond eens rondgereden in de Don Boscowijk, Elisabethlaan, gans die wijk. Uit curiositeit. En ik heb 17 steps zien liggen op de voetpaden, op de fietspaden en zelfs op de baan. Weer hetzelfde, in de Don Boscowijk waar de bus moet stoppen, lagen er weer 2 fiets, weer steps op de baan. Ik heb u dat al eens gezegd, dat die chauffeur uit moet stappen om die steps opzij te zetten om te kunnen parkeren. Dus, zoveel heb ik er vanavond geteld. Ge weet dat ik mijn weg goed ken in Sint-Niklaas, dus allé. Ik heb speciaal eens rondgereden om zeker eens te zien hoeveel dat er liggen. En dat is, allé, dat kun je toch niet goedkeuren als stad, als centrum hier, dat er daar en daar wat steps liggen, jongens? Daar moet toch iets aan kunnen gedaan worden hé, schepen! En ik hoop uit de grond van mijn hart, dat ge dat gaat doen.

BURGEMEESTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

PANNECOUCKE: Awel, burgemeester, het is geen leugen dat ik vertel hé. Dat is ongelofelijk wat er overal ligt. Zelfs in een voortuin van de mensen ligt er amets een fiets hé, euh een step. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Pannecoucke. Dan gaan we over naar interpellatie 5 van raadslid Wymeersch, taalvereiste voor huurders van de Sint-Niklase Maatschappij voor de Huisvesting. Mijnheer Wymeersch, je hebt het woord. Frans?

WYMEERSCH: Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Vrij kort. Wij werden gealarmeerd over een schrijven van de Sint-Niklase Maatschappij voor Huisvesting, die een schriftelijke bevestiging vroeg aan een kandidaat-huurder over haar of zijn taalvaardigheid Nederlands. Dat ging in dat geval specifiek over een kandidaat-huurder voor een nieuw pand, terwijl dat die al jaren huurder was van een ander pand van de Sint-Niklase Maatschappij. Dus iemand die gekend is, iemand van, ik zal zeggen een autochtone Sint-Niklazenaar, Nederlands sprekend sowieso, waarvan men dat wist al jaren. En die moest een schriftelijke bevestiging afgeven van dat ze Nederlandkundig was. Ik heb daar geen probleem mee, dat men de taalvaardigheid onderzoekt. Het zou meer moeten gebeuren, want volgens ons, wie de taal niet kent, in de praktijk bewezen niet schriftelijk, maar in de praktijk bewezen en ik weet niet – ik zal dat horen van u – of dit in de praktijk wordt getoetst ja dan neen, die kan volgens ons geen recht hebben op een sociale woning. Dan moet ge het Nederlands taalvaardig zijn.

Maar ik vraag mij af hoe het mogelijk is – het zal waarschijnlijk een fout zijn van de bureaucratie – dat mensen sowieso maar kunnen op papier bevestigen, schriftelijk, dat ze Nederlandsvaardig zijn zonder dat dit moet bewezen worden. En dan krijgt ge van die stupiditeiten, dat mensen die al jaar en dag klant zijn van de SNMH, daar nog eens naar worden gevraagd. Ik denk dat dit niet kan. Ge moet dat eens bekijken, schepen, hoe dat mogelijk is geweest. Zulke stupiditeiten, zijn die nog gebeurd en hoe gaat het eraan toe? Worden er praktijktesten afgenomen ja dan neen? Of is het voldoende dat iemand schriftelijk bevestigd dat hij Nederlands kan en praat en verstaat om een sociale huisvesting te verkrijgen?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord eerst aan de heer Wauman.

WAUMAN: Ja, wij zijn ook gecontacteerd geweest door verschillende bewoners van Kriekepitte, maar ook van andere, van het Reynaertpark. En ja, wij vinden ook het absoluut niet kunnen, dat die brief in de eerste plaats verstuurd is geweest hé. Zeker in de gevallen die wij gedaan hebben, waren bijna allemaal inderdaad hoogbejaarde mensen, die dan plots eigenlijk een administratief pestbeleid moesten gaan zoeken achter een diploma van dat ze ooit waren afgestudeerd om daarmee te bewijzen dat ze effectief wel Nederlands kunnen. Terwijl dat ze al generaties in de stad waren. In de pers heeft de voorzitter van de SNMH dan gereageerd, dat het ook eenvoudig telefonisch kon opgelost worden met een belletje, maar verschillende van die mensen hebben effectief gebeld met de huisvestingsmaatschappij en daar werd aan de telefoon vervolgens geantwoord “wij horen dat je Nederlands kan, maar gelieve toch uw diploma op te zoeken en ons te bezorgen”. Dus, dat is wel betreuenswaardig dat die informatie niet volledig klopt. In tegenstelling tot mijn collega hier denken wij dat taal nooit een vereiste kan zijn voor recht te hebben op een sociale woning. Dat zou gewoon puur racistisch beleid zijn. Wij denken dat, wonen is een mensenrecht, een basisrecht. Dus wij zijn er zeker voorstander van, dat iedereen die Nederlandse taal kent. Dat kan enkel maar praktisch makkelijker zijn, dat die bewoners met elkaar kunnen communiceren. Maar dat mag zeker nooit een voorwaarde zijn tot al dan niet recht hebben op een sociale woning.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan schepen Heyrman.

CALLAERT: Ja, dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Ah ja, schepen Callaert, ja.

CALLAERT: Ja, mijnheer Wauman, zoals steeds schuwt u de zeer overdreven woorden niet, maar soit. Ondertussen zijn we dat wel al gewoon. Wat is er eigenlijk gebeurd, Frans? Ge hebt de wetgeving, dat eigenlijk sinds ...

Nee, ge hebt de wetgeving van juli 2021, volgens mij het nieuw decreet, waarin dat een paar verplichtingen staan, die ge als huurder moet hebben om in een sociale woning te zitten. Eén daarvan is een taalvaardigheid van het Nederlands dat ge moet hebben. Dat staat ook op de website van de VMSW, dat ge wanneer dat ge één jaar in een sociale woning zit, moet je eigenlijk kunnen aantonen dat ge het Nederlands beheert. Wat heeft de huisvestingsmaatschappij dan gedaan? Ze hebben eigenlijk naar elke cliënt, die sinds 2017 een woning toebedeeld heeft gekregen, die brief gestuurd, waarbij dat ze niet hebben gekeken en echt expliciet gekeken hé, we gaan niet kijken naar de naam, heeft die mens een vreemde achternaam of heeft die een typische Vlaamse achternaam, nee, we gaan gewoon naar iedereen die brief sturen. Met de vraag om inderdaad dat taalvaardigheidsattest te bezorgen of een diploma onderwijs te bezorgen, want dat is ook een bewijs dat ge het Nederlands beheert. En mocht dat niet, allé, mocht ge dat niet hebben, dan was een simpel telefoontje naar de maatschappij – dat is hetgeen dat ze mij gezegd hebben – was dat voldoende om aan te tonen, als ge 2 minuten klapt met iemand, dan weet ge eigenlijk direct de geschiktheid, allé, beheert die het Nederlands of niet. Wat gebeurt er als ge geen taalvaardigheidsattest hebt of niet kunt bewijzen dat ge het Nederlands hebt, dan kan – ik zeg kan – de toezichthouder een boete opleggen tussen de 25 en de 5.000 euro. Maar dat is op geen enkele reden is de Nederlandse taal beheersen, is geen reden om een huurovereenkomst te stoppen. Dat moogt ge niet. Dat moogt ge wettelijk niet. Zeggen van ge praat niet genoeg Nederlands of uw Nederlands is niet goed genoeg, dus uit uw huis, mag niet! Gaat ook niet gebeuren. Ik denk, de reactie die de voorzitter heeft gegeven van de huisvestingsmaatschappij in de krant, dat die klopt. Dat ze gezegd hebben, we hebben gewoon naar alle bewoners die sinds 2017 een huurcontract hebben getekend een brief gestuurd met de vraag voor een attest en anders was een telefoontje met ons meer dan voldoende voor te doen. Er is heel wat heisa en commotie rond geweest in ... Allé, heel wat heisa, er zijn 2 krantenartikels over verschenen, denk ik, maar in sé is dat een maat voor niets geweest. Eens bellen, dat is voldoende om aan te tonen dat ge het Nederlands beheerst.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, schepen. Heel kort. Als ik het goed begrijp, dan moet ge wel na een jaar moeten bewijzen dat ge Nederlands kent, maar als ge het niet kent, heeft dat geen gevolgen, want kunt ge dus de huur niet opzeggen. Dus in feite is de wetgeving een lege doos voor een groot stuk. Hooguit kunt ge een boete opleggen, maar dat zal dan ook wel niet overdreven zijn. Eerste opmerking. Dus dat is ja, dat is dus niets. Dat is een fata morgana. Dat telefoontje, dat staat mij ook niet aan. Want als ge niet kunt bewijzen, maar met een telefoontje van dat is voldoende. Als men hoort dat u vlot Nederlands spreekt, is het voldoende om in orde te zijn.

Als ik collega Wauman hoor, kan je perfect worden ingehuurd, waarschijnlijk gratis, door x-aantal mensen dat eigenlijk het telefoontje doet van Nederlands onkundigen om te bewijzen dat die Nederlands onkundigen toch Nederlands kennen. Telefoneren? Nee, dat moet de visu zijn. De visu aan de balie, weet ik veel waar. Als ge het moet bewijzen, dat ge Nederlands kent en kunt en kunt spreken en verstaan, doe dat op de kantoren van de maatschappij, punt. Een telefoontje, no way. Sorry voor mijn Nederlands.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer Wauman.

WAUMAN: Ik bedankt mijn collega voor de suggestie en ik zal al mijn medebewoners met heel veel plezier helpen. Maar ik ben blij dat de schepen zegt, dat een telefoontje inderdaad zou volstaan. Ik hoop dat dan het beleid inderdaad is aangepast, want zoals ik zei, we hebben verschillende getuigenissen van mensen die gebeld hebben en de opdracht kregen toch een diploma te gaan zoeken. Dus ik hoop dat dat ondertussen is bijgesteld dan.

VOORZITTER: Oké, dank je wel. Dan gaan we naar de 6^e interpellatie en ik geef het woord aan raadslid Jos De Meyer, beslissing jaarlijks speciaal college. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, collega's allemaal, mijn interpellatie was blijkbaar dermate belangrijk, dat er dinsdag al een ruim deel van de algemene commissie is aan besteed, waarvoor dank uiteraard. Wat ik minder hoffelijk vond, dat is dat de media voorafgaandelijk geïnformeerd wordt en dat TV Oost voor de commissie van start gaat reeds het antwoord van het schepencollege geeft voor de commissie en op de vragen, die hier en toen zouden gesteld kunnen worden. Ik vind dat niet hoffelijk, voorzitter en ik zou graag hebben, dat ge in de toekomst erop let. Ofwel gaan we voor een dialoogmodel, ofwel kiezen we voor een stellingoorlog. Ik ga niet alles herhalen, uiteraard niets van dinsdag. Ik ga het debat ten gronde niet voeren, dat is voor bij de begrotingsbespreking. Maar de punten, die ik aangegeven heb, daarover wil ik een aantal punctuele vragen stellen, die eigenlijk dringend zijn. Mijn eerste, dat is bij de grote projecten. En daar heb ik twee vragen bij. Het eerste is het circulatieplan, dat gekoppeld is aan de markt voor de Houtbriel. De beslissing van 10 oktober en de aanplakking van 14 oktober voorziet in een inzagemogelijkheid en een beroepsmogelijkheid. Op 20 oktober zijn er mensen de dossiers komen inkijken, maar er waren geen dossiers ter beschikking. Ik had graag geweten wat hiervan de oorzaak is, hoe een dergelijke onzorgvuldigheid kan en hoe dat dit verder zal opgevolgd worden. Mijn tweede punt in verband met de grote dossiers is de bib. Ik verwijs naar de heel interessante vraag van collega Johan Uytendhouwen, die daar eigenlijk wat op neerkwam om het heel kort uit te drukken "smijt het gepresteerde werk dat nu al is gepresteerd niet in de vuilbak".

En het antwoord was “zeker niet, we gaan werken met een Design & Build en volgend bestuur zal uiteindelijk een beslissing moeten nemen op basis van het voorbereidend werk”. Ik heb daar enige zorg bij. En ik ga mij verduidelijken. Enkele maanden geleden heeft de schepen van cultuur ons gezegd “bib, 16 miljoen, geen euro meer, ik sta er borg voor”. We weten ondertussen hoe de prijs in uw commissie ... Ik kan daarnaar teruggrijpen en ik ben daar zeker van, ik zal dat opzoeken. Geen euro meer. We weten ondertussen wat de prijs is en vergeet eventueel die zin, want het gaat over de toekomst. We weten wat ondertussen de prijs is, hoeveel miljoen meer. Ik verneem nu echter, collega's, dat sommige bureaus van de drie overblijvende zeggen “voor die prijs kunnen we het niet doen, dat zal toch wel wat miljoenen meer moeten kosten”. Welnu, hier heb ik grote zorg over. Daarom mijn pleidooi, dat bij de uiteindelijke selectie prijs en duurzaamheid het belangrijkste criterium worden. Prijs en duurzaamheid. En niet prestige. Want, collega's, voor 5 miljoen meer kan u uiteraard een meer prestigieus gebouw met meer uitstraling ontwerpen. En het is eventjes daar, dat ik voor wil waarschuwen. Ik wil vermijden, dat je volgende legislatuur opzadelt met een vergiftigd financieel geschenk. Dus, behoedzaamheid en voorzichtigheid hoe de volgende maanden wordt omgesprongen met dit dossier, waar de ultieme beslissing pas volgende legislatuur wordt genomen. Drie, bij de besparingen van het personeel, er is al eventjes over gesproken op de commissie dinsdag. 23 personeelsleden worden vervangen bij pensionering of einde contract. Zijn dat de eerstvolgende pensioneringen en einde contracten? Of hoe zal dat effectief gebeuren en hebt u er nu reeds zicht op wanneer dat dit zal zijn? En wat is hiervan het financieel effect in 2022, in 2023, in 2024? Ik heb ook gevraagd, wordt er op de externe bureaus bespaard? De schepen heeft geantwoord “zeker en vast”. Staat ook in de tekst. Maar ik lees geen enkel bedrag. Ik zou toch wel graag hier iets meer duidelijkheid over krijgen. Vierde punt, de verkoop van de stadseigendommen. Ge hebt genoemd de Salons, de kapel, het zwembad, de Cipierage zou eventueel verhuurd, erpacht of een andere constructie krijgen. Mijn vraag is, de gebouwen die je denkt te verkopen, zijn die effectief in die lijst allemaal opgesomd? Want we weten met z'n allen, dat de voorgestelde lijst vanuit de diensten ruimer was, dat die onderzocht werd door het schepencollege. Ik had graag die lijst eens ingezien en geweten op basis van welke criteria zijn deze gebouwen gekozen en wat is daarvan de geraamde kostprijs? Want ik denk als je zegt we gaan die verkopen, we hebben die middelen nodig voor ons financieel evenwicht, dat ge ook enig idee hebt over de financiële opbrengst. Daar zou ik graag wat meer duidelijkheid over krijgen. En ten slotte wil ik toch ook iets zeggen over – dat was ook één van mijn vragen – de energiecrisis bij de verenigingen, die deze crisis sterk aanvoelen.

Collega Uytendhouwen heeft vorige maand daar al een vraag over gesteld, over een deelfacet. Collega Lore Baeten heeft daarstraks nog een vraag gesteld over de culturele verenigingen. Er is ons medegedeeld “er komt een eenmalig, eenmalig energiefonds van 100.000 euro”. Maar we hebben in onze stad 10-tallen, 10-tallen verenigingen, zowel in de jeugdsector, in de sportsector als de culturele sector, met een eigen lokaal. En daarnaast hebben we nog meer verenigingen, 10-tallen, die een lokaal moeten huren met een huurprijs, die zal stijgen ten gevolge van de energieprijzen die gestegen zijn. We hebben in de krant kunnen lezen, dat Kracht & Geduld – één van onze grotere sportverenigingen – nu reeds een voorschotfactuur heeft, collega’s, van 8.000 euro per maand. Dat betekent 96.000 euro op jaarbasis. En wij voorzien 100.000 euro in het energiefonds. Uiteraard houd ik geen pleidooi voor het betalen van alle energiefacturen van de stad, van alle verenigingen. Dat is nogal duidelijk. Ik vind die 100.000 euro een mooi gebaar, maar meer is het ook niet dan een mooi gebaar. Zeker, zeker, zeker als het eenmalig is. Want daarnaast stijgen de retributies met 10 %, maar staat er tegenover die stijging van de retributies met 10 % ook een stijging van de subsidies met 10 %. Ik wil u nog alleen meegeven – en u weet dat van in het verleden – verenigingen zijn voor onze fractie het sociaal weefsel bij uitstek in onze stad en deelgemeenten en vandaar onze oproep “laat ze letterlijk noch figuurlijk in de kou staan”. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. En ik geef het woord aan de heer Wauman.

WAUMAN: Ik wil ook even terugkomen op de besparing, die er op het stadspersoneel gebeurt. Het zijn dus 23 voltijdse equivalenten, die niet zullen vervangen worden. Ik vind dat een beetje raar in de context, gezien, er is nog maar net door jullie zelf een psychosociale risicoanalyse uitgevoerd over alle diensten, waaruit gebleken is, dat er een te hoge werkdruk is in bijna alle diensten met ook burn-outs tot gevolg. En het antwoord dan nu van het stadsbestuur is voor 23 jobs nog te schrappen. Dat vind ik toch wel een heel bijzondere conclusie. Het gaat dan ook over het antwoord dat er dan wel wordt gegeven. In een aantal clusters is er reeds voorstellen gedaan hoe er dan zal omgegaan worden met die resultaten. En dan zie je vooral in één cluster, dat er gewoon enkel en alleen zou ingezet worden op de structuur verbeteren en de communicatie verbeteren. Maar bij mijn weten is er nog nooit, in geen enkel bedrijf, een té hoge werklust opgelost geweest met enkel de structuur en de communicatie te verbeteren. Dat is gewoon een onmogelijkheid. Als je een te hoge werklust hebt, dan moet je gewoon meer mensen voorzien. Mijn vraag is dan ook, je hebt ook aangekondigd dat er in 2024 nog verder zal afgeslankt worden. Betekent dat dan ook, dat het kerntakenpakket van de stad zal aangepast worden? Of gaan jullie gewoon nogmaals hetzelfde doen of meer doen met minder mensen? Daar ben ik toch wel heel benieuwd naar.

Ik hoop ook, dat de sociale dialoog daarover zal opgestart worden. Ik heb ... En dan ook effectief met respect voor de sociale partners. Als die u vorige week vroegen “komt er een besparing op personeel” en je draait een beetje rond de pot zonder echt ja te antwoorden, voor dan een extra comité bijeen te roepen afgelopen dinsdag, waar je dan deze besparing aankondigt, dat getuigt niet van veel respect, noch als je hen de documenten maar 5 minuten voor aanvang van die vergadering bezorgt, zodat ze niet de mogelijkheid hebben gehad om die te bekijken. Naar ik heb vernomen, was er toen ook nog geen duidelijkheid in welke diensten die 23 mensen gaan verdwijnen. Dus mijn vraag een beetje aansluitend bij collega De Meyer: heb je al een idee waar dat zal zijn of zal dat, moet dat nog bepaald worden, is dat een beetje at random of is er echt wel een visie achter?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge, dan aan schepen Baeyens en daarna aan schepen De Bruyne dus. En schepen De Meester.

BUYSROGGE: Collega's, hier worden redelijk veel vragen gesteld en dat is natuurlijk op het risico af, dat we hier nu een volledig budgetbespreking gaan houden. Allé, ik ben wat op mijn hoede op dat vlak. We hebben een – mijnheer Wauman weet dat – we hebben afgelopen dinsdag een goeie bespreking gehad in de commissie, waarbij dat we uitgebreid toelichting gegeven hebben bij alles wat hier voorgesteld is. We gaan daar uiteraard volgende maand nog op door. Volgende maand is het eind volgende maand de algemene commissie om dan de budgetbespreking in december te kunnen organiseren. Dus we gaan heel wat ... Jos, u stelt terecht een aantal heel punctuele vragen, die zeker in het licht van die budgetbespreking van december een antwoord verdienen en een antwoord zullen krijgen. Ik heb ze dan ook heel grondig genoteerd, de verschillende vragen dat je qua budget geformuleerd hebt. En we zullen daar een antwoord op verschaffen. Als het gaat over de timing wat, wanneer, aan wie eerst is dat altijd wat op eieren lopen. En het is, Chris, je zegt van ja, de vakbonden zijn niet fatsoenlijk geïnformeerd, want ze kregen dat maar enkele ogenblikken op voorhand, terwijl dat Jos zegt, het is niet fatsoenlijk dat anderen eerst geïnformeerd worden, wij moeten eerst geïnformeerd worden. Allé, het is, ik hoop dat je onze positie ook begrijpt, dat we zeggen van ja, we moeten een aantal beslissingen voorbereiden, voorstellen om vervolgens dan de verdere bespreking met al de verschillende actoren aan te gaan om finaal hier in de gemeenteraad een aantal beslissingen te kunnen nemen. In die zin is de gemeenteraad geïnformeerd vóórdat de pers geïnformeerd is. Daar wil ik heel duidelijk over zijn. Vóórdat de pers geïnformeerd is, is de gemeenteraad geïnformeerd. En het klopt, dat de vakorganisaties daarvoor geïnformeerd zijn. Dus dat klopt wel. Maar de pers is nadien maar geïnformeerd.

DE MEYER: Om hoe laat is TV Oost geïnformeerd?

BUYSROGGE: De gemeenteraad heeft eerst de informatie gekregen. En we hebben dan om 19u. hier een uitgebreide bespreking over gehad in de commissie. Soit, we kunnen er nog veel over blijven stilstaan, maar ik denk dat het belangrijk is om eens te kijken naar de inhoud. En ik ben op dat vlak tevreden met de punctuele vragen, die we erover gekregen hebben. Houtbriel, circulatieplan zal subiet Wout iets zeggen. Met betrekking tot de bib kan ik gewoon meegeven, Jos, als ge zegt van tot voor kort was daar altijd sprake van 16 miljoen. Dat is nu ineens 22 miljoen geworden. Dat is pertinent onjuist. We hebben al gedurende heel, gedurende een ganse periode is die 22 miljoen ligt al op tafel. Op het moment dat het bestek hier voorlag in februari was er ook al sprake van die 22 miljoen. Uw suggesties dat je meegeeft in het kader van het vervolgbestek zijn zinvol om te zeggen van ja, vooral kijken naar prijs en duurzaamheid, niet naar prestige. We moeten nog met een bestek opnieuw naar de gemeenteraad, maar ik denk dat allé, de punctuele vragen die daarover gesteld zijn, de terechte vragen van Johan en het correcte antwoord op dat vlak van Filip, denk ik, afdoende was. Maar we moeten daarover met een nieuw besluit naar deze raad komen. Over personeel zijn ook een aantal vragen gesteld. Gaat dat over de eerstvolgende die nu niet gaan vervangen worden? Hoe zit dat nu juist? Het is zo, dat – ik heb dat ook afgelopen dinsdag gezegd – dat er daar een voorstel is gekomen vanuit het managementteam, waarbij het college dat goedgekeurd heeft. Dus dat is een beslissing van het management... euh, van het college voor alle duidelijkheid. Waarbij dat we gekeken hebben van welke personen gaan binnen afzienbare tijd op pensioen en welke daarvan kunnen we het verantwoorden om die eventueel niet te vervangen? En het is in dat licht dat er grondig de zaken bekeken is. Het is niet zo, dat nu de eerste volgende 23 die op pensioen gaan niet gaan vervangen worden. Dat niet. Maar dus dat er gewoon een evenwichtige spreiding is binnen de organisatie om ervoor te zorgen, dat we, ja, we zitten in een besparingscontext, daar moeten we niet flauw over doen, dat we dat besparingsobjectief, dat we ons vooropgesteld hebben van afgerond een miljoen euro, dat we dat effectief bereiken. En dus dat is de bedoeling om daar de volgende jaren, Jos, om dat effectief te bereiken. Als het dan gaat, Chris, over het feit van ja, en dat van 2024, heb ik precies de indruk dat ge de bespreking afgelopen dinsdag niet volledig gehoord hebt. In die zin, dat er effectief gezegd is, allé, dat we de organisatie, het managementteam is bezig met het treffen van een aantal voorbereidingen om de nieuwe coalitie, om het nieuwe stadsbestuur voor te kunnen bereiden en een aantal instrumenten te kunnen aanreiken. Niet meer of niet minder. Specifiek met betrekking tot consultancy, met betrekking tot gebouwen denk ik dat er nog heel veel kan gezegd worden. Energienoodfonds voor de verenigingen is inderdaad een instrument, dat nog in overleg met de verenigingen en de sectoren verder moet ontwikkeld worden.

Dus kortom, in functie van december ligt er nog heel wat voer op de plank. En ik dank jullie alvast voor de interesse.

VOORZITTER: Dank u, schepen Buysrogge. Gezien het aantal vragen ga ik toch ook de andere schepenen het woord geven als ze dat nog willen aanvullen. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, heel kort met betrekking tot beslissingen over ons of over de toekomst van onze stadsgebouwen. Ja, ik kan mezelf alleen maar herhalen. Dat is, het kader daarvoor is het strategisch vastgoedplan. Nu, dat plan is wel richting of dat geeft richting, geeft advies op basis van objectieve criteria om ons gebouwenpatrimonium uiteindelijk betaalbaar, beheersbaar en ook duurzaam te maken. Met als ultieme doelstelling eigenlijk in 2050 een klimaat-neutraal stadspatrimonium te hebben. In mijn commissie van november zal een uitgebreide toelichting gegeven worden over dit strategisch vastgoedplan. Het hoe, het waarom, maar ook de methodiek die daarin wordt gehanteerd. Dus wordt vervolgd.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, wat betreft de gele affiches waar daarjuist naar verwezen wordt. Het klopt dat er inderdaad iets te ijverig de gele affiches zijn uitgehangen, nog voor het dossier administratief volledig was afgewerkt. Dus dat mag niet, dat is een probleem. Vandaar dat er nieuwe gele affiches met nieuwe periode van openbaar onderzoek zullen worden uitgehangen, zodat er correct het recht van inzage correct zal gerespecteerd worden.

VOORZITTER: Oké, dank u wel, schepen. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Goed. Houtbriel kan ik er alleen maar voor pleiten – niet voor dit dossier, maar in het algemeen – schepen, waak over zorgvuldigheid bij dergelijke belangrijke vergunningen. Dit is eigenlijk een ernstige fout. Wat betreft de bib ga ik niet over de prijs in het verleden discussiëren. Ik zal dat wel eens opzoeken. Maar het is vooral een pleidooi om bij het bestek omzichtig en zorgvuldig te zijn. Personeel heb ik begrepen, schepen Buysrogge, dat we dat terugkrijgen. En dan zal er nog meer duidelijkheid gegeven worden. Waar ik geen antwoord op krijg - noch dinsdag, noch vandaag - hoeveel gaat er bespaard worden bij de studiebu-reaus? Ge weet, dat vind ik niet onbelangrijk. Schepen De Bruyne, de stadseigendommen, wij krijgen het strategisch vastgoedplan, maar mijn vraag was “de lijst die we nu gekregen hebben, zijn dat alle gebouwen waar men aan denkt van wij gaan die eventueel de komende 2 jaar verkopen”. Ik heb vernomen, dat sommige schepenen tegen derde verteller dat of dat gebouw gaan we ook verkopen. Die vind ik daar gelukkig niet op terug, op die lijst. Maar ik wil zekerheid hebben, dat het slechts deze gebouwen zijn – niet dat we ermee akkoord zijn, begrijp me niet verkeerd – maar dat het slechts deze gebouwen zijn, waaraan je denkt om ze te verkopen. Ik zou daar graag een correct, duidelijk antwoord op krijgen.

Vorige maand, als ik de vraag gesteld heb, hebt ge mij gezegd dat ge mij niet kon antwoorden en dat ik deze maand meer duidelijkheid ging krijgen. Ik hoop dat ge mij niet opnieuw met een kluitje in het riet stuurt, maar correct antwoordt. Wat betreft de verenigingen, ik heb gezegd die 100.000 euro, dat vind ik waardevol. Maar dit is duidelijk onvoldoende. Neem dat mee voor de verdere gesprekken rond de begroting. Ik verwacht van schepen De Bruyne toch wel een antwoord op mijn vraag “is deze lijst al of niet volledig”. En van schepen Buysrogge een vraag, een antwoord op mijn concrete vraag “hoeveel zal er bespaard worden op de studiebureaus”.

VOORZITTER: Dank u wel, ...

DE MEYER: Wablieft?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. En dan geef ik ...

DE MEYER: Is de lijst van gebouwen volledig of niet?

DE BRUYNE: Nogmaals, in het strategisch ...

DE MEYER: Met andere woorden, als ik geen antwoord krijg, interpreteer ik dat, collega's, verwacht er u aan, er volgen er nog een aantal.

DE BRUYNE: In het strategisch vastgoedplan staat opgelijst wat de toekomst van de gebouwen zullen zijn. En op dit moment – ik kan geen voorafname nemen aan toekomstige beslissingen, trouwens, het is aan de gemeenteraad om beslissingen te nemen - ...

DE MEYER: Ik heb het perfect begrepen, schepen. Ik heb het perfect begrepen.

VOORZITTER: Goed, dan geef ik het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Ja, nog een kleine aanvulling op het incident, waar collega De Meyer gewag van maakte met de aanplakking. Die mensen hadden ook wel een afspraak gemaakt rond dat dossier. Het is niet dat die hier per toeval stonden. Dus dat lijkt me toch ook, allé, uiteraard administratieve zorgvuldigheid voor zo'n belangrijk dossier begrijpen wij dat ook niet, dat daar fouten gemaakt worden. Maar dat is misschien toch ook een aandachtspunt in de werkprocessen. Het is al niet aangenaam dat ge de informatie niet krijgt, maar mensen nemen vrij, maken een afspraak en dan kom je hier en dan is het dossier blijkbaar niet beschikbaar. Dus, het is meer dan alleen vind ik administratieve zorgvuldigheid. Men moet zich, nadenken. We hebben nu gekozen, het moet allemaal op afspraak, maar dan moet de informatie er ook wel zijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Dan ga ik over naar, gaan we over naar interpellatie 7 van raadslid Wymeersch, ondersteuning van de horeca naar aanleiding van de dure energieprijzen. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, iedereen weet het. Iedereen loopt gebukt onder de hoge en steeds hoger wordende energieprijzen, maar ook en vooral onze horeca loopt daaronder gebukt. Ook al mede ten gevolge van de coronaperiode, waarbij ze dus ook laat ons zeggen stiefmoederlijk behandeld zijn. Nu fluistert men in mijn beide oren, dat er horecazaken zouden zijn, die beroep zouden doen op de stad om tussen te komen en bijkomende steun te krijgen door betaling van hun energiefacturen. De vraag is heel simpel aan de bevoegde schepen of schepenen, klopt dit gerucht, klopt dit nieuws dat men ons meldt? En zo ja, ... Zo neen, dan is het opgelost. Zo ja, wat is de reactie van het college en wat zou de reactie zijn van het college als dit zich zou voordoen? Dat is mijn simpele, maar duidelijke vraag.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, dank u wel, Frans, voor de vraag. Eén, dat er al verzoeken zijn, ja. Maar u hebt ook in uw vraag gesteld van zijn er al facturen toegekomen. Neen. Want in uw schriftelijke vraag dat ge ingediend had "naar verluidt zijn er al meerdere facturen toegekomen in het stadhuis met vraag tot ondersteuning", dat niet. Er is nog geen factuur binnengekomen bij mijn weten. Ja, zoals u weet – en ik heb dat in het verleden nogmaals geantwoord op vragen, waarbij ondersteuning gevraagd werd voor horeca – ik denk dat we altijd daarin zeer voorzichtig moeten zijn als we zouden tussenkomen in het betalen van energierekeningen. Allé, het gelijkheidsbeginsel geldt en moeten we altijd in acht nemen, dat is één. En bovendien zijn er naast de horeca nog andere sectoren, waarin meldingen zijn bij mij die het bijzonder, maar dan ook bijzonder moeilijk hebben in deze energiecrisis. Tot op vandaag heeft het college geen enkele beslissing genomen om op enige manier tussen te komen in een betaling van één of andere energiefactuur. Wat we wel doen – en dat weet u ook, want ik heb er ook al naar verwezen op een commissie – is proberen mensen, die handeldrijven, die horeca uitbaten, horecazaken uitbaten, om ervoor te zorgen dat zij zoveel als mogelijk energiebesparende ingrepen kunnen doen. Je kan daarvoor beroep doen op mensen, die scans doen van uw pand, van uw horecazaak en u, ja, allerlei maatregelen aanreiken om eigenlijk aan energiebesparing te doen. Want, uiteindelijk, ja, de goedkoopste energie is die, die je niet uitgeeft en die je dus kan besparen. Is dat een antwoord naar handelszaken, naar horecazaken op zeer korte termijn? Neen, dat weet ik ook wel. Maar in de commissie is ook – van één of twee maand geleden – duidelijk verwezen naar de kernversterkende premie, waarin we specifiek inzetten op die duurzaamheid van de panden. Maar kom, nogmaals, dit is zeker geen antwoord op korte termijn naar de mensen, die het vandaag de dag moeilijk hebben.

Wat we wel recent – vorige maandag zelfs nog – in het college beslist hebben, omdat we nieuw bestek moeten opstellen voor onze elektriciteit – gas is hier nog niet aan de orde – voor onze elektriciteit hebben we wel beslist, dat concessiehouders van stadsgebouwen, omdat we in de mogelijkheid zijn om eigenlijk ons bestek uit te schrijven voor alle stadsgebouwen, alle gebouwen die in onze eigendom zijn en dat hebben we dan ook specifiek vermeld in het bestek dat we uitgeschreven hebben. En het is dan aan de uitbater van een sporthal, De Walburg, de foyer, de Ciperskelder of andere concessionarissen om op het moment dat we eigenlijk ons voorstel krijgen van ons nieuw energiecontract in het kader van elektriciteit, of zij daarmee willen op instappen of niet. Dat kan dus. Voor onze eigen gebouwen alleen kunnen we dat vandaag de dag al realiseren. Wat is nu nog een ander specifiek probleem? En ik denk dat je misschien daar wel naar verwijst. Is dat er toch wel een aantal concessiehouders zijn, die in een beschermd monument gehuisvest zijn en die eigenlijk ja, geen mogelijkheden hebben om energiebesparende maatregelen te nemen, juist door het specifiek karakter van het gebouw. Ja, die zelfs in de onmogelijkheid zijn om ingrepen uit te voeren. En daar kijken we wel naar of we – maar dat is ook nog niet beslist, maar dat nemen we in overweging – kijken we of we net zoals de Vlaamse overheid inzake de indexatie van huurvergoedingen of we op die manier naar een concessievergoeding kunnen kijken. Dus als we eigenlijk geen energiezuinig gebouw in de markt zetten als concessie of we dan ook eventueel indexaties kunnen laten vallen. Maar nogmaals, dit is nog maar een ruw idee en dit is zeker niet afgeklopt en zeker niet beslist op het college. Als er andere mensen zijn hier in de zaal, die suggesties hebben op welke manier ook, dat we zonder het gelijkheidsbeginsel te schenden handel of horeca kunnen helpen, dan hoor ik ze graag en neem ik ze graag in overweging.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, ik dank u voor een zeer verhelderend antwoord. Ik heb gehoord wat ik hoopte van te horen. Dus tot daaraan toe. Maar ik denk, nu we het toch over de horeca hebben. En dat is, ja, die zitten in de problemen zoals vele anderen. Ik denk dat u met de winter in aantocht een kans heeft gemist. En ik verwijs naar de ijspiste. Pas op, ik juich toe dat de ijspiste er komt en blijft hé. Ik vind dat goed. Dat er daar iets kan geconsumeerd worden in de onmiddellijke buurt vind ik ook goed. Maar dat u logistieke en financiële steun blijft geven op dit ogenblik aan een ja, horecazaak die daar tijdelijk wordt neergepoot in de buurt van, vind ik iets minder. Ik denk, dat u beter die financiële middelen had ter beschikking gesteld van de bestaande horecazaken in de buurt op de Grote Markt, die dat het best kunnen gebruiken. Die hadden een steuntje kunnen gebruiken in de plaats van een bijkomende concurrentie op de Grote Markt.

Ik denk dat u daar een averechts effect mee krijgt. In plaats van de mensen te helpen, heeft u in feite de horeca een beetje een mes in de rug gestoken.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Goed, dan gaan we naar de 8^e interpellatie van raadslid Chris Wauman, wat gaat het stadsbestuur doen aan de wooncrisis in onze stad? Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. 17 oktober is de Werelddag van het Verzet tegen Armoede en Netwerk tegen Armoede had die dit jaar in het teken van betaalbaar wonen gesteld. Waar ze natuurlijk vanzelfsprekend, één van hun pijlers was de sociale woningbouw. En op dat vlak doen we het in onze stad toch allesbehalve goed. De wachtlijsten sinds 2013 bijna verdubbeld. De laatste 3 jaar zijn er 720 mensen bijgekomen, terwijl dat er maar 150 sociale woningen zijn gebouwd in diezelfde periode. Dus er zijn 5 keer meer mensen die op de wachtlijst komen dan dat er woningen worden bijgebouwd. En ze staan er allemaal meer op dan gemiddeld. Meer dan 4 jaar op. Bij SOVEKA staan er dan nog eens 3.000 mensen op de wachtlijst. Dus er staat een enorm aantal mensen te wachten op hulp voor een sociale woning. En dan zien we dat het de ambitie is van dit stadsbestuur, je hebt er enige, laat ons zeggen, want je wil naar 9 % groeien tegen 2030. Maar dat is natuurlijk voor het volgend stadsbestuur, want in deze periode plannen jullie maar de bouw van 321 nieuwe sociale woningen, amper 50 per jaar, terwijl dat er 4.000 mensen aan het wachten zijn. Dat is qua ambitie redelijk beperkt, want aan dat tempo duurt het nog 78 jaar voordat iedereen die nu op de lijst staat een woning zal krijgen. Ook in vergelijking met andere referenties doen we het niet goed. In vergelijking met andere centrumsteden scoren we zeer slecht. Als we vergelijken naar onze buurlanden nog slechter. En de conclusie dat De Morgen in het woonrapport gemaakt heeft, lijkt me dan ook juist. Op basis van toegankelijkheid zijn we als stad, als centrumstad gewoon zwaar gebuisd. Met een score van amper 34 op 100. Slechts 9 gemeenten in heel Vlaanderen doen slechter dan Sint-Niklaas. Ik heb naar aanleiding hiervan enkele vragen. In eerste instantie is dit natuurlijk gewoon een kwestie van willen. Het is een keuze die je maakt. En de vraag, mijn eerste vraag is, willen jullie die wooncrisis hier in Sint-Niklaas werkelijk aanpakken en willen jullie, bevatten jullie de urgentie en willen jullie de ambitie verhogen? Spijtig genoeg in de aanpassing van het meerjarenplan heb ik alleszins nog niets opgemerkt in die richting. We hebben zelf enkele concrete voorstellen gelanceerd. Eentje daarvan was onder andere de daklozenopvang eindelijk te gaan voorzien. Want als ik gepraat heb met de armoedeorganisaties die verschillende actiedagen gehad hebben, dan spreken zij van een toenemende problematiek. Ik weet dat er eind deze maand een daklozentelling gepland is. Dat is natuurlijk zeer goed. We hebben daar reeds in 2018 en 2019 om gevraagd.

Dus ik ben blij, dat die er nu ook effectief komt. Maar het resultaat is redelijk voorspelbaar, dus men kan er nu al beginnen met de voorbereiding van hoe ga je daarmee omgaan. Mijn vraag is, zijn jullie bereid voor in debat te gaan met de oplossingen die wij naar voorgeschoven hebben? En een laatste vraag, ik zei het daarnet al, de lokale armoedeorganisaties hebben ook actie gevoerd rond betaalbaar wonen hier in onze stad. Ik heb verschillende mensen van het college op de foto gezien met deze organisaties. Ze hebben gisteren jullie een boekje Recht op een Thuis overhandigd op een dialoogdag, niet enkel met het stadsbestuur, maar ook met de immobureaus en de sociale huisvestingsmaatschappij. En mijn vraag was, gaan jullie op één of andere manier tegemoetkomen aan de verzuchtingen die zij overgemaakt hebben?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik zie dat de heer Van Gansen ook het woord vraagt. Kristof, jij hebt het woord.

VAN GANSEN: Ja, dag, collega's. Ik wil benadrukken, dat onze fractie ook heel veel belang hecht aan betaalbaar wonen en kwaliteitsvol wonen. Ik denk bv. aan een tussenkomst van collega Lore Baeten vorige gemeenteraad, waar ze inderdaad verwees naar het woonrapport, waaruit blijkt dat Sint-Niklaas toch op vele vlakken een onvoldoende scoort en zelfs bij de slechtste gemeenten zit van Vlaanderen. Lore was zeker niet de enigste. Ik noemde ook de, allé, onze eigen huisvestingsmaatschappij een soort van black box, waar voor mij nog altijd een waas van onduidelijkheid rond heerst. Ja, ik kan naar hun website gaan, maar dat vind ik niet correct. Ik wil toch eventjes verwijzen, dat dit al de 4^e keer is, dat ik opnieuw ga oproepen, beste collega, ja, als een college, alstublieft nodig de mensen van de sociale huisvestingsmaatschappij uit hier in het stadhuis en geef ons een toelichting. Ik wil die ook leren kennen hé. Ik wil echt werken, ik wil mijn botten aandoen. Laat ons naar een paar van de woningen gaan, die ze zelf bouwen en laat ons een gesprek hebben, interactie om te kijken wat zijn de problemen, waar loopt men tegenaan. En ja, ik kijk ook een beetje naar de voorzitter van de gemeenteraad. Het is al de 4^e keer dat ik dat vraag op een commissie, op een gemeenteraad. Decretaal is onze rol controleren. Ja, als ik tegen een muur praat, kan ik ook niets controleren en dan, ja, stel ik mij toch ook wel een beetje vragen. Voilà, dus opnieuw, alstublieft, nodig die mensen uit, laat ons werken, laat ons de tijd nemen om te luisteren wat de problemen zijn. En ik hoop dat ik het niet meer een 5^e keer moet vragen. Maar on verra bien.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Ik geef het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Dank u, voorzitter. Ge moet dat van mij geen 5^e keer gaan vragen hoor, Kristof. Ge hebt 4 keer gevraagd om eens een woning te gaan bezoeken. Het is de 1^e keer om de huisvestingsmaatschappij, maar ik wil met zeer veel plezier de directeur ...

Bon, maar ik wil met zeer veel plezier de directeur en de voorzitter eens uitnodigen om op een commissie te komen, dat we eens in dialoog kunnen gaan. Daar heb ik geen enkel probleem mee. Dus ik vraag dan aan de bestuursadministratie, dat ze dat op de lijst ... Hola! Dat is maar heel kort dat ik mag spreken. Hé, dat ze dat op de lijst ... Ik vraag aan bestuursadministratie, dat ze dat op de planning zetten, dat we dat eens in een toekomstige commissie gaan doen. Voor ons als stadsbestuur is het uiteraard belangrijk, dat er voldoende woningen bijkomen, dat dat kwalitatieve woningen zijn, dat dat ook betaalbare woningen zijn. En dat die ook op de juiste plaatsen worden gebouwd. In de vorige bestuursperiode hebben we het lobbenstadmodel hier goedgekeurd. Hebben we tegelijkertijd gezegd van kijk, wij gaan voor een bepaalde periode – nu weet ik niet meer, was dat tot 2030 of 2035 – gaan we geen stadsuitbreidingen meer doen, maar gaan wij gewoon inbreidingsgebieden aansnijden. En ja, wij gaan als stad niet alles zelf bouwen natuurlijk hé. Wij zijn geen bouwfirma. Wij zijn een overheid, dus wij proberen een goeie verstandhouding te hebben met ontwikkelaars, die dan bouwprojecten gaan zetten, zodat daar voldoende nieuwe en kwalitatieve woningen bijkomen. Dat is iets dat uw partij, mijnheer Wauman, niet echt een grote fan van is, want ik heb zo eens op jullie website gescrold en quasi elk bouwproject – nog voordat er een vergunning wordt aangevraagd – wordt al door jullie afgeschoten hé, maar volledig hé. Wat was het, wat heb ik hier allemaal? *“Renovatie Peter Benoitpark, wij hebben deze renovatie niet gevraagd. Project Stationsstraat, PVDA roept iedereen op om nog vóór 5 november een bezwaarschrift in te dienen. Wordt de stad een speeltuin voor speculanten en bouwpromotoren? Het stadsbestuur gaat bijna 2.000 m² bouwgrond van het OCMW in Sinaai verkopen aan de hoogstbiedende. Dit is onbegrijpelijk. PVDA eist volledig behoud van het Driegaaibos. En dan uw voorganger, die dan ook nog een buurtbrief heeft verstuurd van 226 nieuwe wooneenheden tussen Lindenstraat en Antwerpse Steenweg, neen bedankt, dien bezwaar in!”* Dus quasi elk initiatief dat er vanuit ontwikkelaars komt voor hier iets te bouwen, dat wordt op voorhand al vakkundig weggeschoten door jullie. En ja, het is dan zeer gemakkelijk om hier te komen roepen van “stad, doe iets aan de wooncrisis, zorg dat er nieuwe woningen bijkomen, dat er kwalitatieve woningen bijkomen”, als er niets gebouwd mag worden. Allé, buiten de huisvestingsmaatschappij. Die zal van jullie natuurlijk wel mogen bouwen. Jullie 10-puntenplan, ik heb dat ook eens doorgenomen. Allé, ik heb 7 punten eigenlijk gevonden, waar ik een antwoord op kan geven. 20 % sociale woningen tegen 2030, we hebben beslist dat wij een sociale aandeel van 9 % willen hebben tegen 2030. Wij hebben daar met taskforce sociaal wonen een plan voor opgemaakt om dat te realiseren en dat is de lijn, die wij voor ons houden. U vraagt een verbod op de verkoop van bouwgronden van stad en OCMW.

Wij hebben met de taskforce sociaal wonen vorig jaar een analyse gemaakt van alle stads- en OCMW-gronden, die volgens ons en volgens de huisvestingsmaatschappij in aanmerking komen voor sociale woningbouw en die gronden, die zullen verkocht worden aan de huisvestingsmaatschappij. Dat is in het verleden ook al eens toegelicht op mijn commissie. Maar ik weet niet of u daar toen op aanwezig was. Ja, 25 % sociale woningen zouden wij volgens jullie moeten opleggen bij projecten groter dan een halve ha. Ja, u bent niet de eerste die die gedachtegang maakt. Maar die is reeds vakkundig vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Allé, als u vindt, dat dat wel opgelegd zou moeten worden, dan moet u met het Grondwettelijk Hof in discussie gaan daarover, maar wij moeten de wet en de rechtspraak ook respecteren natuurlijk. Hetgeen dat wij opleggen, is aan private ontwikkelaars een sociaal aandeel van 10 %. Ik denk in het Lindepark hebben wij een sociaal aandeel van 15 %, dat we opleggen. Wablieft? Volgens mij is dat 15 %, maar ja, soit. En bij stedelijke projecten doen we 33 % sociaal aandeel. Nog een voorstel van jullie is om een richtgevend gemeentelijk huurprijzenkadaster in te voeren. Ja kijk, als stad kunnen en zullen wij geen huurprijzen opleggen op de private markt. Dan voorzie dak- en nachtopvang voor daklozen in Sint-Niklaas. U heeft het zelf al gezegd hé. Dus op 28 oktober zal de cluster welzijn een telling in het Waasland coördineren voor dak- en thuisloosheid en dan op basis van die wetenschappelijk onderbouwde telling gaan we het probleem in kaart kunnen brengen en gaan we daar een efficiënt beleid verder door kunnen uitbouwen. Dan voorzie correspondentietesten en sanctioneer overtreders. Dus wij – ik heb dat in het verleden ook al gezegd – wij zullen als stad correspondentietesten invoeren. We hebben daar subsidies voor aangevraagd en ook gekregen in het kader van het plan samenleven. Wat wij niet gaan doen, is sancties uitvoeren. Wij zijn een overheid. Wij zijn geen rechtbank. Maar huurders, die vinden dat zij gediscrimineerd worden op een bepaald, op gelijk welke manier, kunnen daarvoor steeds terecht bij Unia of in de toekomst bij het Vlaams centrum voor de mensenrechten. Die zitten ook in het Welzijnshuis. Daar kunnen zij terecht. En het is zij, die die mensen dan begeleiden in het neerleggen van een klacht of die burgerlijke partij kunnen staan. En dan richt een stedelijke wooncoöperatie op. Ja, elke burger of vereniging kan zo'n wooncoöperatie oprichten. In Sint-Niklaas hebben we, heeft wooncoop op die manier 22 woningen gerealiseerd aan de Paterskerk. Dit bestuur heeft op dit moment geen plannen om een eigen wooncoöperatie op te richten. Hetgeen wij wel doen, is iets dat wij wel opleggen aan private ontwikkelaars, dat is om bij projecten, allé, bij grotere projecten een 1-3, 1-3, 1-3 te doen. Allé, 1/3^e kleine woningen, 1/3^e middelgrote woningen en 1/3^e grote woningen om op die manier te zorgen voor een gediversifieerd aanbod op de woningmarkt, dat kwalitatief en betaalbaar is.

U sprak over, allé, in uw schriftelijke toeleiding, allé, inleiding, allé, uw schriftelijke indiening – ik moet het zo zeggen – sprak u over eisen die gisteren zouden zijn overgemaakt vanuit het middenveld aan de stad. Nu, mijn collega Sofie en ikzelf waren gisteren te gast bij Polsslag op dat dialoogmoment. Het was een zeer interessante voormiddag. De welzijnssector was daar aanwezig, de armoedeorganisatie, de immosector en de toetsgroep. Zijn wij in dialoog gegaan. Ze hebben geen eisen aan ons overgemaakt. Dat was een zeer constructief gesprek, dat wij in de toekomst ook gaan blijven herhalen, net zoals wij ook het overleg hebben tussen de cluster welzijn en de immosector. Dat wij ook zullen herhalen. Allé, wacht. Eén eis is daar effectief wel aan mij overgemaakt. En dat was een redelijk stevige eis eigenlijk van Polsslag zelf en dat was met de absolute vraag, dat bepaalde politieke partijen per direct zouden kunnen stoppen met hun werking en hun initiatieven te kapen en dat in hun hoek te framen. Zij waren, het woord gedegouteerd is een paar keer gevallen en niet uit mijn mond, maar uit de mensen van Polsslag zelf. Dus ik zou in de toekomst wel eerst eens contact opnemen met die mensen voordat ge hun zaken allemaal overneemt, want die waren er echt totaal, maar echt totaal niet mee gediend. Dat kan ik u wel duidelijk weergeven. Wel, bij deze, voorzitter, denk ik dat ik op quasi alles heb geantwoord.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ook schepen Heyrman wil nog kort reageren.

HEYRMAN: Ja, ik wou gewoon eventjes zeggen, dat de 9 noodwoningen naast het Welzijns-huis, die zijn ze aan het bouwen nu. Zoals denk ik al verschillende keren aan Jef geantwoord, hebben we er niet voor gekozen om een Bed, Bad & Brood te bouwen, omdat we daar op dit moment niet in geloven dat dat een goed antwoord is op de daklozenproblematiek hier. We hebben minder mensen, die om 07u.00 's avonds toekomen en om 10u.00 buiten kunnen. We hebben meer mensen, die een permanentere vraag hebben. En die 9 woningen, die dienen dan voor kortdurende noodopvang. En dan hebben we nog onze noodwoningen, waar ik ook al een aantal keer gezegd heb, dat we vooropgesteld hadden om die uit te breiden naar 25. Nu zijn er met Oekraïne natuurlijk al meer. Dat is wel een aantal, dat fluctueert, afhankelijk van hoeveel ... We hebben er een aantal zelf. We huren er een aantal op de privémarkt en dan hebben we er via de Sint-Niklase. En dat hangt er wat vanaf of ze hun woningen, hoelang dat ze hun woningen aan ons kunnen, allé, kunnen uitlenen om het zo te zeggen. En ja, ik sluit aan bij Maxime. Ik ben er ook over aangesproken, dat men het niet prettig vindt vanuit het middenveld – dat zijn 11 of 13, ik vergeet het altijd, organisaties van Polsslag uit het middenveld – die echt het gevoel hebben ... Ze hebben 2 jaar lang gewerkt rond een bepaald thema en ze hebben er echt last van, dat jullie proberen om dat heel de tijd te kapen, politiek te kapen. En dat is niet prettig. Het woonprobleem is sowieso een hele lastige.

Er is niemand, die dé oplossing heeft. De oplossing zal bestaan uit vele facetten. Dat is ook een probleem, dat er al lang is en dat nog een tijdje zal blijven duren. Maar zoals gisteren gezegd ook in de inleiding, men wil vooral samenwerken, met alle verschillende partijen rond de tafel toen en eigenlijk ook met alle partijen. Maar niet op de manier dat zij het gevoel hebben, dat er de hele tijd aan hen wordt getrokken om toch maar dingen in een politieke hoek te duwen. Voilà.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik geef het woord aan de heer Wauman.

WAUMAN: Het is absoluut onze doelstelling niet voor wat dan ook te kapen van welke organisatie dan ook. Ik denk dat perfect daarbij wel ... Ik denk ... Voorzitter, mag ik het woord, dacht ik? Ja. Niettegenstaande dat als de armoedeorganisaties rond een bepaald thema werken, denken we dat er geen enkele geschreven wet is, dat wij als politieke partijen geen standpunt mogen innemen over datzelfde thema, los van die organisaties. En dat is ook wat ik, wat we hier als partij gedaan hebben. Ik heb op geen enkel moment gepretendeerd, dat wij voorstellen gelanceerd hebben, die van die armoedeorganisaties zijn, noch dat ik in hun naam spreek. Dus ik denk dan, dat jullie dat waarschijnlijk in een bepaald perspectief hebben proberen duwen. De vraag, die er was van collega ... van collega Van Gansen voor de huisvestingsmaatschappij eens uit te nodigen op de commissie van de bevoegde schepen. Ik stel voor om daar ook SOVEKA aan toe te voegen, aangezien dat die organisaties hand in hand gaan. Aan de schepen zou ik voorstellen, dat als hij onze site bezoekt, dat hij het niet houdt zoals enkel met het lezen van de titels, maar dat hij de artikelen misschien ineens zou opendoen. En dan zou u zien, dat ons grootste, één van onze grootste bezwaren tegen die bouwprojecten van die privéontwikkelaars is dat er net onvoldoende sociale woningen voorzien zijn. Mochten zij werkelijk de 25 % voorzien, zoals in de masterplannen die door deze gemeenteraad worden goedgekeurd, dan zouden wij daar misschien minder bezwaren tegen hebben. U verwees dat daar inderdaad door de vernietiging van het grond- en pandendecreet geen, niet op basis van een masterplan nog 25 % kan afgedwongen worden, maar u vergeet dat we ook een stedelijke verordening hebben, waar de Vlaamse regering – waar uw partij deel van uitmaakt en zelfs de bevoegde minister levert – zelf naar Sint-Niklaas verwijst als voorbeeld in een richtlijnengids omtrent sociale woningbouw en Sint-Niklaas als voorbeeld aanhaalt van hoe je 25 % kan afdwingen juridisch. Dus ik zou zeggen, vraag aan uw minister eens voor dat te bekijken. U verwees naar een plan van de taskforce voor hoe dat u tegen 2030 die 9 % zou bekomen. In mijn schriftelijke vraag, die ik gesteld had, staat er maar tot 2024 concreet aantal woningen en voor de periode daarachter maar 38. Dat is het enigste, dat volgens het antwoord dat u mij bezorgd heeft, gepland is.

Als er een ander plan is, waar meer instaat, dan had ik dat graag achteraf bezorgd gekregen. Idem in verband met de lijst, die blijkbaar opgemaakt is rond gronden van de stad en OCMW, die mogelijks verkocht zouden worden aan de huisvestingsmaatschappij. Dat had ik graag ontvangen. U sprak, u ging in op het richtgevend huurprijzenkadaster, dat u daar niet wou gaan, want u wil geen huurprijzen opleggen. Maar dan denk ik, dat u waarschijnlijk in het woordenboek het woord richtgevend eens moet opzoeken, want dan zou u weten, dat dat niet overeenkomt met het woord opleggen. En daar ga ik het bij houden.

VOORZITTER: Oké. Goed, dank u wel, mijnheer Wauman. Dan waren we aan de 9^e interpellatie. Gaat u ... Dat was afhankelijk van wat ... Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Eigenlijk, het voorstel dat gemaakt geweest is voor in gesprek te gaan in het bijzijn van de huisvestingsmaatschappij en SOVEKA komt daar deels mee overeen. Mijn vraag was om daar ook nog eventueel de mogelijkheid te hebben vanuit zowel meerderheid als oppositie, van daar eigenlijk experten aan toe te voegen, die misschien meer gespecialiseerd zijn in het thema. Dus mijn vraag is of het ja, het stadsbestuur daarvoor openstaat voor dat, eigenlijk dat moment dat gewoon die twee partners aanwezig zijn op de commissie, voor dat echt werkelijk om te vormen tot een praatssessie, zoals we over andere thema's ook al georganiseerd hebben.

CALLAERT: Ik zeg het, ik heb het gevraagd aan bestuursadministratie om op te nemen om de huisvestingsmaatschappij – de directeur, de voorzitter, de ondervoorzitters – eens langs te komen. SOVEKA kan daar voor mijn part ook aan toegevoegd worden.

WAUMAN: Dan denk ik dat er geen stemming nodig is, aangezien de schepen tegemoetgekomen is aan de vraag.

VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Dan gaan we naar punt 10, interpellatie weer van de heer Chris Wauman, met enkel vragen omtrent het Lindepark. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben met veel belangstelling gelezen, dat daar een nieuw project is tussen de Lindenstraat en de Antwerpse Steenweg. Momenteel een groen gebied, waar een projectontwikkelaar 226 wooneenheden wil bouwen, soms zelfs tot 8 bouwlagen hoog. De buurt is daar in protest gegaan en dat is niet de eerste keer. In 2017 hebben ze dat ook al gedaan. En toen heeft het stadsbestuur de toenmalige plannen afgekeurd. Wij hopen alvast, dat het schepencollege dat ook gaat doen met deze plannen. Wat wel opviel in het dossier, is dat er reeds 8 keer overleg was geweest tussen verschillende stadsdiensten én de privéontwikkelaar, wat we toch een beetje vreemd vinden, gezien de ... Nee, nee, we vinden het normaal dat er overleg is. We vinden het eerder vreemd, dat het ingediende voorstel dan zo fel afwijkt van het masterplan Lindenstraat 2006.

Ik heb in mijn ingediende interpellatie enkele voorstellen gedaan, maar ik weet, aangezien dat het openbaar onderzoek loopt, dat we het niet over de inhoud gaan hebben. Dus ik zal dat nu ook niet doen. Ik had wel enkele vragen. Misschien eerst eentje, die eerder bij de schepen van participatie hoort. In dat project is blijkbaar noch de buurt geraadpleegd, noch het bestuur van de volkstuintjes. En ik vroeg mij ook af of het jeugdhuis Het Kompas, dat daar aanwezig is, of die betrokken zijn geweest. Want ik had vernomen, dat die toch wel op zoek zijn naar enkele mogelijkheden voor hun werking uit te breiden. En dan lijkt het mij logisch, dat als daar een groot project komt in hun achtertuin, dat ze daarbij betrokken worden. Dan specifiek dan voor schepen De Meester. U was op één van die vergaderingen zelf aanwezig. Ik had graag vernomen wat daar besproken is geweest en welke afspraken dat daar eventueel reeds gemaakt zijn. Ik had van u graag gehoord, zoals u in andere dossiers ook al gedaan hebt, dat het masterplan van de Lindenstraat, dat dat effectief de toetssteen zal zijn voor de evaluatie van dit project. En dan had ik nog een vraag in verband met het gemeentelijk ontwikkelingsbedrijf, maar uw collega Callaert heeft daarstraks al op geantwoord, dus ik zal u die vraag besparen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, misschien toch – maar dat ontslaat mijn collega niet als hij nog iets wil aanvullen, dat hij dat gerust mag doen – maar de projectontwikkelaar heeft op eigen initiatief een infoavond georganiseerd op 12 januari 2022 om 19u.30 in The View in Wima op de Grote Markt. Ik heb voor u navraag gedaan met de projectontwikkelaar wie zij hiervoor hebben uitgenodigd. En zij hebben de bewoners van de Antwerpse Steenweg en de Lindenstraat, die grenzen aan het project, uitgenodigd. Zo'n 250 uitnodigingen hebben zij verspreid. Dus er is een infomoment op hun initiatief geweest. Daar was ook iemand van de ambtenaren, die dat gevolgd heeft uit interesse. De krijtlijnen, zoals het hoort, worden er uiteraard richtlijnen opgesteld vanuit het college bij dit soort projecten. Daarvoor wordt uiteraard vertrokken van de goedgekeurde beleidsplannen, zoals inderdaad het masterplan uit 2006. Maar op een aantal vlakken is dit niet meer actueel. Zoals ook vorige gemeenteraad aangegeven – en zoals daarjuist al ter sprake is gekomen – heeft het Grondwettelijk Hof zich in 2013 al uitgesproken, dat een last van 25 % sociale woningen niet rechtsgeldig is. Daarnaast stelt het lobbenstadmodel – goedgekeurd in de gemeenteraad in 2014 – dat dichtheden in de stadskern hoger moeten liggen dan 50 woningen per ha. En als laatste wil ik verwijzen naar de woonbeleidsstudie, vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 24 augustus 2018, waarin over deze site gesproken wordt over 320 woningen, waarvan 0 sociale woningen trouwens. Dus dat was een beetje de voorgeschiedenis ter informatie. En ter vergelijking, de dichtheid van De Weverij bedraagt 88 woningen per ha, de dichtheid van het ingediende voorstel bedraagt 81 woningen per ha.

Maar inderdaad, er zijn dus heel wat beleidsdocumenten die al een richting aangeven. En het college heeft dit dan vertaald in concrete richtlijnen, die dan aan de ontwikkelaar werden meegegeven en waar inderdaad ook op verschillende momenten in gesprek over gegaan is met hen. Al dan niet administratie, ik als schepen daarbij. Ik ontvang trouwens altijd projectontwikkelaars, maar ook burgers met stedenbouwkundige vragen, altijd met een gemeentelijke omgevingsambtenaar of een stedenbouwkundige, minstens één erbij. Een kwalitatieve – maar misschien hé, dit is de concrete richtlijn – een kwalitatieve aaneengesloten groenzone op wijkniveau, voldoende groot, circa 10.000 m² - dat is dezelfde grootte als wijkpark Witte Molen – uitnodigend voor de buurt, niet enkel voor de nieuwe bewoners, maar ook voor de omliggende buurt. Dat is de eerste richtlijn. Ten tweede, een MOBER moet opgemaakt worden onder toezicht van de dienst mobiliteit. Ten derde, er moeten verweven functies voorzien worden. Ten vierde, minstens 10 % sociale huurwoningen, die kwalitatief geïntegreerd worden, was ook een duidelijke eis van het college. En dan een mix van groottes van appartementen. Maxime heeft er daarjuist al naar verwezen. Het is iets dat we ook in andere projecten meegeven. Minstens 1/3^e grote appartementen, maximum 1/3^e kleine appartementen. En deze krijtlijnen hebben we meegegeven en vormen ook een deel van het beoordelingskader, dat het college zal hanteren in zijn beoordeling. Over het ontwikkelingsbedrijf, deze bestuursploeg onderschrijft inderdaad, dat de stad een actievere rol moest opnemen. En u heeft dat ook kunnen lezen in ons beleidsprogramma. Ik citeer “We nemen op een proactieve manier de regie in handen en we realiseren projecten die de andere sociale ruimtelijke, economische en ecologische beleidsprioriteiten van de stad versterken. We gaan op zoek naar opportuniteiten en creëren een meerwaarde voor de omgeving”. Dat is inderdaad een ambitie van ons en daarvoor hebben we een eerste stap genomen in deze bestuursperiode en een eerste belangrijke stap door de aanstelling van een beleidsadviseur stadsontwikkeling. Dus dat is, allé, we zijn daar als bestuursploeg deze bestuursperiode effectief mee aan de slag gegaan. Het is een eerste stap in dat kader. Ik weet niet of Carl daar nog iets bij wil aanvullen als schepen van stadsontwikkeling of dat Maxime – euh, wat zeg ik – of dat Bart nog iets wil aanvullen of Maxime.

VOORZITTER: Goed. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, heel kort wat betreft de vraag van Het Kompas. Die was ook al bij mij ter ore gekomen. Ik heb hen aangeraden, dat zij – indien de mogelijkheid zich voordoet – dat zij even contact opnemen met de projectontwikkelaar en dan zullen we zien.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Wauman.

WAUMAN: Dank voor uw antwoord, schepen. Wij kijken alleszins uit naar wat het college zal, welke beslissing dat ze zullen nemen en of ze die vergunning al dan niet zullen ja, gunnen. Schepen De Bruyne, ik verwacht toch wel een iets meer proactievere rol van een schepen van participatie en van jeugd dan gewoon het jeugdhuis doorverwijzen naar de privéontwikkelaar. Ik hoop dat ze misschien met de twee partners zelf het initiatief nemen om ze rond de tafel te brengen en dat u misschien als aan collega De Meester misschien dan een zesde richtlijn kan toevoegen aan zijn vereisten aan de projectontwikkelaar indien nodig. Want ik weet niet of Het Kompas eisen heeft en in welke vorm dat die zullen gaan. Dat is aan hen. Want ik wil zeker niet Het Kompas ook nog kapen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wauman. Ik heb gezien dat ook Roland Pannecoucke nog even het woord vraagt. Roland?

PANNECOUCKE: Ja, dank u, voorzitter. Ik woon daar ook in die wijk. Is daar al, schepen Wouter, is daar al verslag opgemaakt over het verkeer voor in de toekomst daar? Want volgens de planning is daar een inrit en een uitrit langs de Antwerpse Steenweg. Ik kan mij niet inbeelden, ik kan mij niet inbeelden, dat die 220 huisgezinnen allemaal langs daar moeten gaan nu dat er al opstoppingen zijn in de Antwerpse Steenweg. Is daar al over gesproken voor het verkeer, Carl? Er is geen enkel overleg geweest, denk ik.

DE MEESTER: Ja, ik weet niet of ik op zich nog kan antwoorden. Ik denk dat ge die vraag dan eigenlijk daarjuist had moeten stellen. Maar ik zal gewoon herhalen wat ik daarjuist gezegd heb. Dat een MOBER – en dat is een mobiliteitseffectenrapport – moet opgemaakt worden onder het toezicht van de dienst mobiliteit. Dat was één van onze krijtlijnen.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar interpellatie 11 van raadslid Chris Wauman, wat doet het stadsbestuur aan bedrijven die werken zonder vergunning? Mijnheer Wauman, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Schepen, vorig jaar heeft mijn voorganger reeds een probleem bij u aangekaart rond bedrijven, die werken zonder eigenlijk een vergunning. Het ging over een transportbedrijf in het Industriepark-Noord, die eigenlijk, waar juist een brand had plaatsgevonden en dat uiteindelijk bleek dat die al 4 jaar aan het werken waren zonder vergunning. Zij hadden toen regularisatie aangevraagd, die is afgewezen door jullie. En recent hebben ze dat opnieuw gedaan en is het opnieuw afgewezen. Maar ze zijn al 5 jaar aan het werken ondertussen zonder vergunning. Toen die kwestie vorig jaar aankwam, had u gesteld “er is momenteel nog een probleem met het softwarepakket, waardoor we niet automatisch kunnen opvolgen welke bedrijven al dan niet een verlopen vergunning hebben”. Mijn vraag was, is dat probleem ondertussen opgelost?

Zo ja, mogen we weten hoeveel bedrijven dat er zonder vergunning momenteel operatief zijn binnen dit grondgebied en op welke manier dat het stadsbestuur daarmee zal omgaan? En dan specifiek – ik zei het daarnet al – het bedrijf is nu nog steeds aan het werken. We hebben opnieuw bericht gehad van de buurtbewoners. Ik ga hen even citeren “De firma doet zijn werkzaamheden gewoon verder. Wij begrijpen niet dat dit zomaar kan. Dat onze stad dit zomaar laat begaan. Werken zonder vergunning kan toch echt niet”.

VOORZITTER: Misschien, Chris, sorry, maar dat is misschien materie voor een geheime zitting. Dus ik zou willen dat je er nu voor ophoudt en dat we in de geheime zitting daarover verdergaan. Want té specifiek, dat is niet de bedoeling.

WAUMAN: Oké, geen probleem.

DE MEESTER: Bon, ik zal op het algemene stuk antwoorden.

WAUMAN: Ik stel voor dat we dan samen straks verdergaan. Dat ik mijn interpellatie kan afwerken en ...

VOORZITTER: Ja. Goed. Dan is er nu, dan beginnen we nu aan de geheime zitting. Dus mag ik het publiek vragen om de zaal te verlaten en de pers ook om ... Geen pers meer, oké.

---ooOoo---