

OCMW-raad d.d. 29 APRIL 2019

=====

VOORZITTER: Ok. Raad voor Maatschappelijk Welzijn: huishoudelijk reglement: goedkeuring. Zijn daar opmerkingen? Kan dat eenparig? Dat is goedgekeurd. Punt 3, Verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden: Sociaal Verhuurkantoor Waasland, ook Drietakt. Ja, dat zijn er twee en daarvoor krijgt u een stembrief. Dankjewel.

...

Goed, kunnen we dan verdergaan met punt 5, Eigendommen: openbare verkoop percelen weiland/landbouwpercelen gelegen te Waasmunster en te Stekene. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, dus toegelicht in de commissie... Raadslid De Meyer vroeg toen ook om zeker aan de notaris door te geven om de pachters op de hoogte te brengen dat zij hun voorkooprecht kunnen uitoefenen en die vraag wordt ook gesteld of die werd liever ook gesteld aan de aangestelde notaris om dat zeker te doen.

VOORZITTER: Raadslid Wymeersch vraagt het woord.

WYMEERSCH: Dank u voorzitter, schepen en ik kijk ook naar de schepen van financiën uiteraard. Wat is de reden waarom deze gronden - het is ongeveer een drie hectare als ik goed heb geteld - verkocht worden? Is dat een dringende noodzaak vanuit het OCMW, is er daar een tekort aan liquide middelen, is daar een tekort aan ik weet niet wat? Bestaat er een dringende noodzaak om deze gronden te verkopen, want – dat is onze bekommernis – als wij eigendommen verkopen, verarmen we ons patrimonium, hoe klein ook. Dus heeft u een gegronde reden waarom men aan de ene kant het patrimonium verarmd en aan de andere kant dus liquide middelen verwerft en waarvoor zijn die hic et nunc zo dringend nodig dan?

DE MEESTER: Frans, ik denk dat we dat ook in de commissie besproken hebben en je was daarbij.

WYMEERSCH: Ik was daar niet bij.

DE MEESTER: Er is geen dringende noodzaak, maar de vraag is vanuit verschillende partijen gesteld dat er interesse is in die grond. Zoals dat in de commissie ook gezegd is hè dat er interesse is in die gronden en dat het niet de kerntaak is van het OCMW om te investeren in grondenbanken. Dus vandaar dat die twee samen tot dit resultaat leiden.

WYMEERSCH: Ik wil daar dan toch op repliceren. Er is interesse in gronden, één, goed. Hebben wij die liquide middelen op dit ogenblik nodig? Niet echt. Maar er kan een moment komen en vermits dat de taken van het OCMW steeds maar verzwaren en vergroten, omwille

van allerlei verplichtingen die op ons afkomen, zou het wel eens kunnen dat we binnen afzienbare tijd financiële middelen nodig hebben om ons OCMW en onze taken binnen het kader van het OCMW te volbrengen. Dan zullen we geen middelen meer hebben, want we hebben ze al verworven, want we hebben meer dan die paar akkertjes liggen hè. Trouwens, ik zou dan graag eens bij gelegenheid een oplijsting willen van alle eigendommen: gronden en gebouwen van het OCMW die wij hebben, binnen en buiten de grenzen van de stad Sint-Niklaas. Ik denk dat dit niet zo moeilijk zal zijn, dit is een lijst die bestaat. Zo moeilijk is dat niet. Maar als we dus stelselmatig op het ogenblik dat er derden zijn die interesse vertonen in deze of gene eigendom van het OCMW - en het is niet de corebusiness van het OCMW om gebouwen en gronden te bezitten - dan vrees ik dat als je die weg terug opgaat, je uw eigen uitkleedt en dat je uw eigen patrimonium inderdaad gaat laten afkalven. Dat is een politiek die wij vanuit onze fractie niet genegen zijn, om het zacht uit te drukken.

DE MEESTER: Ik kan alleen maar vaststellen, Frans, dat dit dan een andere houding is dan dat uw fractie in de OCMW-raad heeft ingenomen toen het daar ter stemming lag hè.

WYMEERSCH: Neen, mijn beste vriend, dat is dus juist niet waar hè. Hetgeen dat ik hier nu zeg, dat hebben onze mensen ook in de OCMW... en en... dat is een discussie, ouwe rakkers hier, herinner u, ik verwijs naar één dossier, namelijk de riolen, waar wij dus altijd vanuit het principe uitgegaan zijn zo weinig mogelijk ons eigen patrimonium te verkopen. Dat blijft echt ons principieel standpunt, daar blijf ik bij. Dat is een politiek standpunt. Ik weet het.

DE MEESTER: Het verslag van de OCMW-raad zegt iets anders, maar goed, bon...

VOORZITTER: Goed, als er geen tussenkomsten meer zijn, gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor de verkoop? Dat is de meerderheid en de sp.a. Wie stemt tegen? PVDA en het Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? CD&V. Dan komen we aan de interpellaties. Interpellatie van raadslid Wymeersch over het grote verloop van de sociaal assistenten in het OCMW: werkdruk, onderbemand of respect. Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: ... (interpellatie onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

En 'mijn spel' stond niet aan...

BUYSROGGE: Ik zal 'mijn spel' wel aanzetten. Goedenacht collega's, ik ga proberen antwoorden op de meeste van de vragen. Je hebt dus uw twee toegevoegde punten gebundeld. Eén, i.v.m. de maatschappelijk assistenten is het zo dat er in het organogram voor de dienst mens 69,3 voltijdsequivalenten op B-niveau voorzien zijn. Op dit moment zijn daarvan 61,3 voltijdsequivalenten aanwezig. Dus daar zitten we onder hetgeen eigenlijk voorzien is in het organogram. Ja, dus mensen van de dienst mens, dus het gaat voornamelijk over die maatschappelijk assistenten, ja. Dus het is zo dat we in het verleden al meermaals

inspanningen gedaan hebben om examens uit te schrijven om wervingsprocedures te voorzien. Meest recent nog is er eind 2018 door de toenmalige OCMW-raad, op 13 december 2018 in de OCMW-raad, ook daar weer een voorstel van aanpassing en invulling van het organogram voorzien om het aantal functies van maatschappelijk assistenten op te trekken. Dit om de invulling van de functie van diensthoofd mens te doen, om te voorzien in een bijkomende functie binnen de dienst ondersteuning, voor het optrekken van de functie diensthoofd ondersteuning naar een A-niveau. Dus er worden eigenlijk in het verleden en tot op heden heel wat inspanningen gedaan om tegemoet te komen aan de problematiek die er zeker is, waar we niet flauw over moeten doen. Het is ook zo dat er een coach aangeworven is om rond de vermaatschappelijking van de zorg, zoals dit dan heet, om daar de mensen mee te begeleiden in de trajecten. Het is ook zo, en in die zin sluit dat ook volledig aan met uw bezorgdheid die we met z'n allen delen, dat we dit voorzien hebben in ons beleidsprogramma om de diensthulpverlening te versterken. We willen er de komende maanden en jaren verder werk van maken om er zo goed als mogelijk aan tegemoet te komen. Als het hier dan specifiek gaat over uw tweede element, namelijk rond het functioneren van de OCMW-raad enerzijds en anderzijds over het beheerprogramma of het beheersakkoord met het Zorgpunt. Je zegt daar dat die raad hier op dit moment niet al te veel inhoudt. Er zijn een aantal verschillende tendensen. Een eerste tendens... Nee, twee tendensen waaruit een agenda van een OCMW-raad vermindert of verminderd is ten opzichte van het verleden. Een tweede tendens is waar het vermeerderd is. Eén waar dat het is weggegaan of waar er punten verminderd zijn, is door het decreet lokaal bestuur waar je vroeger op een OCMW-raad redelijk veel individuele dossiers had, dwangbevelen bijvoorbeeld. Je had ook kennisname van personeelsbeslissingen en verslagen van het vast bureau. Dat zijn nu geen punten meer die formeel op de agenda staan, opgelegd door het decreet lokaal bestuur. Tweede element waardoor er een aantal punten van de agenda van de OCMW-raad verdwenen zijn, is door de oprichting van het Zorgpunt, waardoor er een aantal punten daar beslist worden en niet in de OCMW-raad. Waar we vaststellen in de cijfers dat er wel agendapunten bijgekomen zijn, is door het initiatiefrecht van de raadsleden. We stellen de laatste maanden vast dat er in de OCMW-raad - Frans, je maakt er deftig gebruik van - sinds 2019 meer initiatieven door raadsleden genomen worden in vergelijking met het verleden. Als het dan gaat over de beheersovereenkomst is het de bedoeling om die voor te leggen aan de OCMW-raad in zitting van juni. Dus niet volgende maand, maar de maand erop. Daar is het zo dat de uitwerking van die beheersovereenkomst, dat de coördinatie daarvan zit bij het Zorgpunt, die bezig zijn om zoveel als mogelijk een aantal dingen op een uniforme manier voor te leggen aan de

verschillende partners, maar er zitten ook heel wat specifieke luiken in. Ik denk dat het vooral van belang is om daar goede werkafspraken over te maken. Die ontwerp teksten of hetgeen dat zal voorgelegd worden, zijn echt heel omvangrijk waar het allemaal over zal gaan. Dat gaat over personeel, financiën, schoonmaak, catering, groenonderhoud, wagenpark, magazijnwerking, maaltijdvoorziening, drukwerk, ICT, nieuwbouwprojecten, onderhoud en beheer gebouwen ... Dat zijn allemaal aspecten die stuk voor stuk van belang zijn, dat er een goede uitwerking voor is en het is de bedoeling om dit de komende weken verder te bespreken om dan in de OCMW-raad van juni ter goedkeuring voor te leggen. In welke frequentie dat die uitbetaling gebeurt, stel ik voor dat we daar het antwoord van opnemen in het opvolgingsverslag.

WYMEERSCH: Dank u voorzitter, mijnheer de schepen, eigenlijk gaat u niet in op de grote problematiek die ik heb proberen aan te duiden. Ik ben begonnen met de problematiek rond de sociale assistenten. U heeft cijfermatig aangetoond dat het probleem correct is, dat het probleem zich stelt en dat mijn tussenkomst in die zin dan ook terecht is. Maar dat zet zich dus door in heel het OCMW en daar heb je blijkbaar ofwel geen zicht op of onvoldoende zicht op, maar je kan mij niet wijsmaken dat... en wat op het ogenblik nog... het valt eigenlijk niet meer onder het OCMW, het bijzonder comité sociale dienst is eigenlijk het échte OCMW, waar wij in wezen niets mee te maken hebben, hè? Maar als u ziet dat binnen dat bijzonder comité sociale dienst, en schepen Heyrman zal dat beter weten dan ik, het aantal dossiers niet vermindert, in tegendeel, dat de problematieken ingewikkelder worden, inderdaad. Dat ook, wat betreft de zorg – het is niet omdat we daar niets meer mee te maken hebben – en gezien het feit, want daar bent u ook niet op ingegaan, dat men in het Zorgpunt met een personeelsprobleem zit. Als men nu aanduidt dat dus niet de verwachte instroom gekomen is om uitkanteling of inkanteling vanuit een standpunt van het OCMW naar Zorgpunt, wetende dat er al een personeelstekort was op 1 januari 2019, dan vraag ik mij af hoe de situatie is op dit ogenblik in een aantal WZC's en in de thuiszorg hè. De situaties waren daar prangend in het recente verleden en als er nu nog een additioneel personeelsprobleem bijkomt, zou die toestand absoluut niet verbeterd zijn en daar ligt men blijkbaar – en daar heb ik een groot probleem mee en als ik ongelijk heb, zeg het mij – vanuit het OCMW niet wakker van. Daar heb ik een probleem mee. En dan nog één opmerking over die financiële afwikkeling. Mijnheer de schepen en iedereen hierbinnen, hoelang is dat Zorgpunt in voorbereiding geweest. Anderhalf jaar, twee jaar? Ik ga niet beginnen over het verhaal van de elf negertjes of tien negertjes, waar er niet veel meer van overgeschoten zijn, maar uiteindelijk wist men dat de datum dat men moest beginnen januari 2019 was en men is begonnen en nu moet men

nog eens doorwerken en nakijken en nog juridisch dit en juridisch dat... Wat heeft men dan uitgestoken vanuit het Zorgpunt om dat allemaal klaar te krijgen of was dat de prioriteit niet? Als het zo is, en dat is een suggestie die ik doe en je zal ze niet volgen – je zal ze niet volgen, maar ik zou het appreciëren moest je ze wel volgen – als het zo is dat de financiering van het Zorgpunt of in schijven verloopt of op afroep – als het in blokjes gebeurt in januari, dan is het weg. Maar als het op afroep gebeurt of in schijven, dan stel ik voor, mijnheer de schepen van financiën, dat u vanaf vandaag de sleutel op de schuif steekt en hen laat wachten tot de eerstvolgende euro tot de beheersovereenkomst is kunnen gestemd worden in de OCMW-raad.

HEYRMAN: Misschien even, ik had al informeel aan Tjeu gevraagd, na de vorige raad van bestuur van het Zorgpunt, het de bedoeling zou zijn dat we op mijn commissie in mei Tjeu laten komen en al een uiteenzetting krijgen over het Zorgpunt en dan ook alle vragen gesteld kunnen worden. In principe zou het de bedoeling zijn om dat sowieso twee keer per jaar te doen. Het jaarverslag van het OCMW of het sociaal verslag is normaal gezien altijd klaar tegen juni en als men dat klaarkrijgt, zal dit ook op mijn commissie komen. Dus zoals je gezegd hebt, het bijzonder comité is nu het hart van de taken van het OCMW, maar ik ben wel van plan om regelmatig info op mijn commissie... allé... Dus als Tjeu kan, ik had hem al uitgenodigd, dan zal het in mei over het zorgbedrijf gaan in mijn commissie.

WYMEERSCH: Mevrouw de schepen, als u mij nog toestaat, mevrouw de voorzitter, dan rond ik af. Ik apprecieer dat u die poging doet met mijnheer Tjeu, ik noem hem Mon Tjeu i.p.v. Mon Dieu, om hem naar hier te krijgen, maar in feite klopt dat verhaal dus ook weer niet hè. Want in wezen hebben wij inhoudelijk met de werking van het Zorgpunt geen uitstaan meer, ja ok... je wil wel... maar de administrateur-generaal of de CEO of hoe hij zichzelf ook wil noemen, of de algemeen directeur van het spel, die verantwoording laten afleggen in een commissie van de OCMW-raad, we zullen het zo noemen, ergens klopt hier iets niet. Ik weet niet wie er eigenlijk voogdijschepen is over het Zorgpunt, dat zullen er verschillende zijn naargelang de materie, als het gaat over het onderhoud van de gebouwen enz. enz. Ok, ik wil den Tjeu wel eens aan de tand voelen en misschien eens op zijn teen trappen ook, ik kijk er al naar uit, maar geef toe, dit is geen gezonde situatie en we hebben vorige legislatuur al verwittigd dat je in hoofde van de resident, maar ook in hoofde van het personeel afstevent op een groot debacle binnen de WZC's en binnen de zorgsector. Ik hoop dat we dit niet moeten meemaken.

VOORZITTER: Ook mevrouw Geerts vroeg nog het woord.

GEERTS: Aansluitend op de bekommernis van Frans Wymeersch, zijn er al sinds de opstart momenten geweest dat we niet voldoen aan de normering qua personeel? Omdat u zegt “ja, daar zit wel wat onduidelijkheid”, schepen Buysrogge heeft dat op zijn commissie uitgelegd, dus moet ik dat dan interpreteren dat we de normeringen niet gehaald hebben, want daar zaten we inderdaad... de overheid legt normeringen op en daar zaten we niet veel boven, allé daar zit men nergens veel boven hè voor alle duidelijkheid of wat is de consequentie eigenlijk? Halen we die normering of halen we die nu niet?

HEYRMAN: Ik denk dat we daar nu niet op kunnen antwoorden. Misschien kunnen we het bespreken als Tjeu er is, allé ja, ik bedoel, ik kan dat toch niet zomaar uit mijn duim zuigen? We zitten samen in de raad van bestuur, dus we zullen het daar samen vragen hè.

GEERTS: U kan dat zeker niet uit uw duim zuigen, maar dat is wel cruciale informatie natuurlijk.

HEYRMAN: We zitten samen in de raad van bestuur van het Zorgpunt, dus we zullen het er samen vragen.

GEERTS: U blijft natuurlijk wel voor ons het aanspreekpunt wat zorg en al betreft. Binnen onze fractie willen we hier op de gemeenteraad ook dingen kunnen duiden. Het antwoord mag niet altijd zijn “we gaan dat daar vragen”. U blijft een stukje het aanspreekpunt.

HEYRMAN: We hebben binnen het college verdeeld hoe we de taken verdeeld hebben en ik weet dat u er een andere mening over had, over wie dat de voorzitter moest zijn voor het Zorgpunt, maar we hebben dat anders verdeeld. Dat is ook ons recht om het anders te verdelen en ook om te bepalen wie op wat antwoordt.

GEERTS: Ja, doe maar Kris.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik wil hier niet tegen een scheen schoppen, maar ik zal het positief zeggen, het wordt tijd dat we weten in Sint-Niklaas – en dan heb ik het niet zozeer over de verantwoordelijkheid binnen het college – maar dat er iemand in het dagelijks bestuur zit van het Zorgpunt. Eventueel, want dat staat in de statuten, ook voorzitter wordt van het Zorgpunt. Allé, ik vind de vraag van Christel meer dan pertinent hè, namelijk “voldoen we nog altijd aan de norm?”. Bon, dat u dat niet uit uw hoofd kunt zeggen, Sofie, ok, maar de vraag is wel pertinent. Voor alle duidelijkheid, ik zit zelf niet meer in het Zorgpunt. We hebben in januari de vertegenwoordigers aangeduid, dus sinds 1 maart heb ik er zelf niets meer mee te maken. Ik krijg wel vragen van de mensen van de vakbonden die er blijkbaar niet vanop de hoogte zijn, die zeggen “je komt niet meer naar het syndicaal overleg en er zit niemand van Sint-Niklaas” en dit terwijl ze er nog altijd bezig zijn met rechtspositieregeling te financieren die

betrekking heeft op 1.600 mensen, die werken voor dat Zorgpunt. Ik zeg dit niet als een verwijt, maar het wordt hoogtij dat die Sint-Niklase voorzitter van het Zorgpunt, die zo in de statuten vastgelegd is, dat die er is, zodanig dat we potdorie onze verantwoordelijkheid kunnen nemen over wat er in dat Zorgpunt gebeurt. Het is te belangrijk om hier op een aantal pertinente vragen geen antwoord te weten of daar afwezig te zijn vanuit Sint-Niklaas, het over te laten aan de mensen die heel kundig zijn en dat met de beste bedoeling doen van de andere gemeenten, van andere partners van het Zorgpunt.

...

Als ik toch nog iets mag zeggen. Dat er dan in tussentijd, want ik weet ook dat er nog geen voorzitter is - dat heeft in de eerste plaats ook te maken met de situatie in Kruibeke - maar dat er dan ook blijkbaar weinig of geen afspraken gemaakt worden op het niveau van de meerderheid in deze stad om daar toch via de mensen, die in de raad van bestuur van het Zorgpunt zitten namens de stad, dat die dan een soort – hoe moet ik het zeggen – dat die dan hun verantwoordelijkheid nemen om van kortbij op te volgen wat er in het Zorgpunt gebeurt. Ik vind dat een lacune. Als de vakbond tegen mij zegt dat er niemand meer van Sint-Niklaas in het syndicaal overleg zit, dan is mijn reactie: er hoeft zelfs geen voorzitter te zijn uit Sint-Niklaas. Men kan in Sint-Niklaas gewoon een afspraak maken dat die of die de vergaderingen van het syndicaal overleg bijwoont, in afwachting dat we een voorzitter hebben.

VOORZITTER: Goed, dan ronden we deze bespreking af. Ik moet even terug naar punt 3 en 4 om een paar redenen. De vorige stembriefjes waren niet goed opgesteld, dus de stemming moet opnieuw gebeuren. Ook over punt 3, daar stond ook nog goedkeuring statutenwijziging en daar moeten we toch over stemmen. Punt 3 was dus Verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden: Sociaal Verhuurkantoor Waasland. Er was een statutenwijziging dat...

BURGEMEESTER: Dat is dezelfde wijziging die we in de gemeenteraad hebben gehad en wat het overdoen wat de stemmingen betreft. Het is omdat we hier moeten stemmen volgens de regelgeving van de OCMW-raden en niet volgens de gemeenteraad. Daarom stel ik voor dat we even onderbreken en schorsen voor nog een kort overleg binnen de meerderheid, omdat deze stemming nu op een andere manier moet verlopen en er ondertussen ook nog nieuwe kandidaten zijn toegevoegd.

... Neen, dat men eerst de stembrieven ronddoelt en dat de meerderheid...

... Christel of collega's, per stemming in plaats van twee, drie of vier bolletjes mag je maar één naam aanduiden.

VOORZITTER: Ja, dus dat is fout verlopen. Ik zou alleen nog voorstellen voor punt... voor de statutenwijziging moeten we daar apart voor...?

BURGEMEESTER: Ja, dat is een aparte stemming, maar ik veronderstel wel dat het dezelfde stemming is als in de gemeenteraad. Dat is een apart artikel. Goed, maar deel de stembrieven uit en dat de meerderheid zich dan twee minuten terugtrekt in de ontvangstzaal.

VOORZITTER: De zitting wordt twee minuten geschorst.

...

Ok, de zitting is terug geopend. Er wordt voorgesteld om...

BURGEMEESTER: Voorzitter, ik stel voor in verband met Soveka: we hebben daar de statutenwijziging goedgekeurd, maar dat we de aanduiding van de vertegenwoordigers verdagen tot volgende maand, omdat daar nog onduidelijkheid over is en dan vannacht enkel nog stemmen over Drietakt.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Neen, dat is niet waar hè Christel, de zitting is geschorst.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, u vroeg het woord.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, collega's, je komt met een punt naar de agenda, waar je blijkbaar binnen uw meerderheid geen akkoord of geen overeenstemming over hebt. Je schorst op een verschrikkelijk onhandige en chaotische manier de zitting. Je verdwijnt hier. God weet waar naartoe. Wij zitten hier te zitten. Dat is geen manier van werken hè. Zitten jullie in de dierentuin of in de papschool.

BURGEMEESTER: Mijnheer Wymeersch...

WYMEERSCH: Neen, neen... En dan maar zeggen van de gemeenteraad dit en de gemeenteraad dat. Jullie maken van deze gemeenteraad een karikatuur. En de karikaturisten hè, die zitten allemaal daar. Niet bij de oppositie.

BURGEMEESTER: Mijnheer Wymeersch, één, wij zitten nu in de raad voor maatschappelijk welzijn...

WYMEERSCH: Ja, ja... allé toe...

BURGEMEESTER: En ten tweede, niemand van ons had opgemerkt dat de stemming die we eerst hadden gedaan, dat die ongeldig was hè.

WYMEERSCH: Je moet het daar niet op steken hè, uw dossier is niet rond.

BURGEMEESTER: Och jongen toch...

WYMEERSCH: Och jongen toch? We zitten hier een half uur onze tijd te verleuteren, omdat jullie niet klaar zijn en dan is het altijd de fout van de oppositie dat de raden te lang duren.

BURGEMEESTER: Dat heb ik toch niet gezegd?

WYMEERSCH: Neen, het komt er wel op neer.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Kijk voorzitter, ik kan aannemen als er bij de eerste stemming eerder op de avond inderdaad massaal, laat het mij zo noemen, ongeldig gestemd is, dat je een stemming doet, ok. Maar dan de manier waarop dit hier verlopen is, dat is ook jamais vu hè... De formulieren worden uitgedeeld, de meerderheid vraagt de schorsing, gaat naar buiten met dat formulier... Dat kan gewoon niet. Wij blijven hier dan zitten met onze formulieren. Het lijkt mij logisch dat ook die tweede stemming herdaan wordt. Maar dat de burgemeester nu om de één of andere reden zegt, dat er niet kan gestemd worden en dat we het volgende maand gaan doen, dat versta ik niet. De situatie is toch duidelijk? De mandaten zijn duidelijk, de kandidaturen zijn duidelijk, dus ik zou niet weten waarom er vanavond niet over kan beslist worden?

WYMEERSCH: Burgemeester, dit zijn de kiesbrieven die zijn uitgedeeld, dus die zijn uitgedeeld en kunnen nu – en ik verwacht dat – worden opgehaald en worden geteld.

BURGEMEESTER: Er is nog niet gestemd, mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: Er is wel gestemd, mijne vriend. Er is wel gestemd en jullie zijn met jullie brief buiten gegaan. Hier is gestemd, ik eis dat die worden opgehaald en worden geteld!

BURGEMEESTER: Mijnheer Wymeersch, de stembrieven zijn rondgedeeld en ik heb gevraagd dat de zitting zou worden geschorst, vooraleer tot de stemming zelf zou worden overgegaan. Dat is wel een groot verschil. De reden, collega's, waarom wij rond Soveka het punt willen uitstellen, is omdat er dus een aantal voordrachten zijn. Het is niet duidelijk, dat moet nagegaan worden en ik denk dat dit nu het moment niet is, om twintig voor twee, of de kandidaten die allemaal voorgedragen zijn of die ontvankelijk zijn, of dat al dan niet leden van de raad voor maatschappelijk welzijn moeten zijn.

WYMEERSCH: Foefelare, foefelare...

GEERTS: Met alle respect voor de onduidelijkheid, maar het was allicht dan beter geweest om de schorsing te vragen, de stembrieven nog niet uit te delen en dan terug te komen. Maar nu worden die stembrieven uitgedeeld, de vraag naar schorsing komt nadien, dus wij beginnen te stemmen. Er wordt dan buitengegaan met de stembrieven, dus dat klopt ergens niet. Je had de schorsing moeten vragen en dan best nadien maar uitdelen. We zitten hier nu wel met gestemde brieven. Wij hebben gestemd.

BURGEMEESTER: Dat is juist, Christel, maar we hebben een uur geleden ook al gestemd op een ongeldige wijze, allemaal hè, allemaal.

WYMEERSCH: Maar nu is er geldig gestemd, hier.

BURGEMEESTER: Ja, maar de stemming was nog niet geopend.

WYMEERSCH: Oh oh oh, hè zeg, met je poppenkast!

BURGEMEESTER: Ik heb in ieder geval nog niet gestemd. Ik heb mijn stembiljet niet meegenomen. Dat is hier blijven liggen en de leden van de meerderheid hebben alle stembiljetten terug ingegeven.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Ja, ja, ja, maar er is niet gestemd. Er heeft niemand gestemd van de meerderheid, want de stemming was nog niet geopend.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, u moest daar niet bij zijn, u moest hier zitten!

VOORZITTER: Ik wil alleen maar zeggen...

BURGEMEESTER: Ik heb de schorsing gevraagd hè, collega's, hier in de zitting.

VOORZITTER: Ik wil één ding zeggen. Omdat de stemming gedaan was volgens het systeem van de gemeenteraad zijn er nieuwe stembriefjes gemaakt. Dat is één. Misschien hadden we de stembrieven nog niet moeten uitdelen, maar dat is de fout die is gebeurd. Er is wel gezegd, voordat er ingevuld is, er wordt een schorsing gevraagd, omdat we een stemadvies willen hebben. Dus dat betekent dus wel dat er nog niet gestemd wordt.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Ik mag toch wel vragen dat de meerderheid een schorsing vraagt en dan is de hele zitting geschorst hè, mevrouw Geerts.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: De brief had niet moeten uitgedeeld worden, maar ja... uiteindelijk...

VAN DER COELDEN: U vroeg toch de schorsing voordat die brieven uitgedeeld worden en je gaat er dan toch niet nog eens mee buiten ook, allé dat is toch jamais vu.

WYMEERSCH: Het is een poppenkast.

VOORZITTER: Mijnheer Uytendhouwen, ik geef u het woord.

UYTDENHOEWEN: Awel ja, ik wil nog even tussenkomen, maar de enige onduidelijkheid was de wijze van stemmen. De kandidaturen zijn er en de wijze van stemmen is nu gekend, dus ik zie geen reden om niet te stemmen.

VOORZITTER: Neen, er staan ook nog een aantal mensen op de lijst van wie...

UYTDENHOEWEN: Maar de schorsing is gevraagd om... niet om nog kandidaten bij te voegen of om een ontvankelijkheid te gaan... om stemadvies. Er zijn kandidaturen genoeg, er kan toch gestemd worden? Het was alleen een ongeldige stemming omwille van de wijze van

stemming. Uiteraard hebben wij die nu ongeldig verklaard, ik denk het wel, of is er nog niet officieel een beslissing over genomen?

BURGEMEESTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

UYTDENHOEWEN: Ok, goed. Die is ongeldig. Kunnen we nu opnieuw terug geldig beslissen?

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Er is dus een kandidaat voorgedragen, dat is mevrouw Verbeke en het is niet duidelijk...

WYMEERSCH: Mijnheer de burgemeester, mijnheer de burgemeester...

BURGEMEESTER: Ik ben de uitleg aan het geven, Frans.

WYMEERSCH: Mijnheer de burgemeester, als het zo zit hè, je moet uw kandidaturen bekijken opdat ze geldig gekandidatuurd kunnen zijn vóórdat je ze op papier zet. Niet als de kiesbrieven... Stel, de 26^{ste} mei gaat er ineens een voorzitter van een kiesbureau zeggen "ja, maar hier mag niet gestemd worden, want er is er één die er niet mag opstaan hè". Zo werkt het niet hè.

UYTDENHOEWEN: De ongeldigheid of de onontvankelijkheid van de kandidatuur van mevrouw Verbeke stelt zich toch maar voor het geval dat zij zou verkozen zijn? Dus dan kunnen jullie zich nu toch ook euh... van bewust kiezen op mensen die alleen in de gemeenteraad zitten. Als dat het probleem is? Er zijn genoeg kandidaten nu.

BURGEMEESTER: Enfin, we kunnen daar nog lang over redetwisten, maar ik stel in ieder geval voor dat we voor Soveka de stemming uitstellen en dat we enkel over Drietakt stemmen.

WYMEERSCH: Houdt u vast, het zal er weer één tot 4 uur 's morgens worden, de volgende maand.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Ik denk, voor alle duidelijkheid, dat het best is dat er opnieuw stembrieven, allemaal blanco stemmen, worden uitgedeeld en dat enkel die worden gebruikt.

VAN DER COELDEN: Dat denk ik ook!

BURGEMEESTER: Ja, maar er is al gestemd of niet gestemd. Ja, maar ik heb geen stembrief meer.

VOORZITTER: Ik ook niet. Ik niet, neen, neen, ik ben niet buiten geweest met mijn stembrief. Ik niet.

BURGEMEESTER: Dan gebruiken we alleen de tweede... Wie heeft er nog geen bladzijde twee? Dus Kris heeft ook nog geen.

VAN DER COELDEN: Neen, echt waar, vraag het maar aan Joke.

BURGEMEESTER: Ik geloof je, ik geloof je. Ok, dus iedereen die zijn hand opsteekt, die zal een bladzijde twee krijgen van Joke.

...

VOORZITTER: Goed, dan deel ik nog even het resultaat mee. Voor de algemene vergadering van Drietakt zijn verkozen: Liliane Verbeke met 22 stemmen en Gino Van Gysel met 9 stemmen. Voor de raad van bestuur: Liliane Verbeke met 19 stemmen en Lore Baeten met 13 stemmen. Dan verklaar ik de zitting voor gesloten.

---ooOoo---