

## RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN d.d. 25 JUNI 2021

=====

VOORZITTER: Goeienavond, iedereen. Ik open de raad voor maatschappelijk welzijn van 25 juni 2021. Voor we beginnen, wil ik eerst nog eventjes zeggen, omdat we de afspraken normaal hebben gemaakt, dat de fractieleiders hier aanwezig zijn en de raadsleden in de Trouwzaal wachten, maar ik zie dat er van Vlaams Belang een raadslid hier zit. Nu, ik heb ook gehoord, dat er 2 raadsleden zouden zitten in de Trouwzaal, dus wanneer die dat alsnog zouden willen, dan zitten wij aan het maximum van onze ... Maar het is niet de afspraak, nee. Het is het ene of het andere hé, ja. Oké.

WYMEERSCH: Mag ik er u op attent maken, mevrouw de voorzitter, dat dit nergens op papier staat. Op de uitnodiging staat, mijnheer Baeck, op de uitnodiging staat, dat het afgeraden wordt aan de gemeenteraadsleden om de gemeenteraad levend bij te wonen. Afgeraden! En dat wordt aangeraden dus digitaal te volgen. Het is afgeraden om het fysiek te volgen. Het is niet verboden om het fysiek te volgen.

VOORZITTER: Nee, nee, nee, daar gaat het niet over. Het gaat er hem over, dat normaal gezien de raadsleden, die aanwezig zijn, die niet-fractieleider zijn, dat die in de Trouwzaal de zitting volgen. Dat is de afspraak, die wij samen hebben gemaakt met de fractieleiders. Wanneer? Ja, een keer of 4 geleden.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Maar u was erbij aanwezig, mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, ik geef het woord aan Kris Van der Coelden en dan aan Karel Noppe. Kris?

VAN DER COELDEN: Ik denk inderdaad dat we dat zo afgesproken hebben, dat tot nader order de gemeenteraadzitting bijgewoond wordt door de fractieleiders en de mensen van de administratie. Dat er nog ruimte is voor een klein beetje publiek. Dus ik denk dat daar geen twijfel over kan zijn. Maar ik vind ook, we doen dat nu al sinds maart/april vorig jaar op een denk ik toch correcte manier, waarbij dat we allemaal proberen ons te houden aan de afspraken, die we zelf maken. En ik zou ervoor pleiten, dat we dat blijven doen tot het moment komt, waar we allemaal naar uitkijken, dat we hier terug met 41 mensen zitten. En dan lijkt het mij ook logisch, allé, er zijn ook mensen, ik heb Gaspard naar de zaal gestuurd, Julien zit daar ook.

Allé, ik bedoel, als wij iedereen die hier graag zou zitten, hier allemaal laten komen, ja, dan zitten we in de problemen. Dus op dat gebied, denk ik, dat we ook een beetje solidair moeten zijn met mekaar en geen free riders toelaten. En allé, zou ik toch graag hebben, Frans of mevrouw Luyckx zelf, dat we die afspraken proberen nakomen. En dat we hier alleen met de fractieleiders vergaderen.

VOORZITTER: Mijnheer Noppe? Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, ik denk dat collega Van der Coelden het heel mooi verwoord heeft. En dat ik daar weinig kan aan toevoegen. Alleen dat ik het betreurt, dat we inderdaad al meer dan een jaar volgens die afspraken werken en dat dat dan plots niet meer zou kunnen. Ik vind dat zeer jammer.

VOORZITTER: Goed. Ik wou dan eigenlijk gewoon een beroep doen op de ...

WYMEERSCH: Als mevrouw Luyckx de zaal moet verlaten, zal ik ook de zaal verlaten. En dan vraag ik, dan zal ik mij beraden ... Ja, maar zal ik mij beraden met mijn fractie en vraag ik onmiddellijk voor een telefonisch onderhoud met mijn fractieleden, 15 minuten schorsing.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, ik wil even nog voordat we zo ver zijn, wil ik gewoon even een beroep doen op mevrouw Luyckx zelf of zij dat ziet zitten om de afspraken, die we hebben gemaakt en die we al de hele tijd volgen, om die te honoreren, ondanks het feit dat zij net ...

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, hier was geen heibel. U herinnert zich de gemeenteraden, dat leden van onze fractie, die een tussenkomst wensten te houden tijdens de gemeenteraad, zelfs zonder bijgevoegd punt, maar in de lopende discussie vanuit de Trouwzaal naar hier kwamen en hier ...

VOORZITTER: Ja, dat is ... Dat klopt.

WYMEERSCH: Wat is het verschil? Wat is het verschil?

VOORZITTER: Ja, het verschil is dat we gewoon de, allé, wat daarnet Kris heeft gezegd, als we iedereen, die ook hier aanwezig wil zijn hier aanwezig laten zijn, dan zijn we in overtal. En we hebben die afspraak met mekaar gemaakt om dat zo te doen. Dat is ...

WYMEERSCH: Hoeveel mensen mogen hier binnen, in theorie?

VOORZITTER: 19.

WYMEERSCH: Hoeveel?

VOORZITTER: 19, ja. Dus en als er nog een schepen wordt bij gevraagd, dan wordt er of als er mensen nog komen in het publiek, wat ook nog kan, ja, dan ...

WYMEERSCH: Dat kan ja. En de enige publiekslieveling, die hier zou kunnen zijn, is Walther Bruwiere, die nu gehospitaliseerd ligt in AZ Nikolaas.

VOORZITTER: Ik hoop dat hij snel beter is, dat wil ik ook nog zeggen. Maar, allé ja, ik doe alsnog een of ik richt alsnog de vraag aan ... Nee. Ja, voilà. Het is een vraag ...

WYMEERSCH: Maar als we spreken van een afspraak, Kris, ik weet van geen afspraak. Dat is zo gegroeid. Dat is zo gegroeid.

VOORZITTER: Allé ja.

MAES: De laatste fractievergadering ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, mijnheer Maes heeft het woord!

MAES: Het laatste fractieoverleg was vorige week dinsdag, 15 juni. Daar was uw vervanger, Roland Pannecoucke, aanwezig. Daar is die afspraak gemaakt en hij heeft zich daar niet tegen verzet. Dus ik veronderstel, dat dat dan collegiaal is afgesproken en dat iedereen er zich aan houdt.

WYMEERSCH: Wel, ik wil overleg met collega Pannecoucke, want een verslag van die vergadering hebben wij, denk ik – of ik moet erover gekeken hebben – nog niet gekregen.

VOORZITTER: Dan ... Ik denk dat dat verslag nog niet ... Ah nee, oké. Dan hebt u gelijk. Het is bij ons al gepasseerd, maar het is nog niet doorgestuurd. Maar, mijnheer Wymeersch, allé ja, oké. Als u echt de schorsing daarvoor eist, dan zal ik ze u geven. Maar ...

WYMEERSCH: Ik wil weten wat collega Pannecoucke, diens naam hier vernoemd wordt, wat die daarover te zeggen heeft.

VOORZITTER: Maar, mijnheer Pannecoucke ...

WYMEERSCH: Ja, mijnheer Pannecoucke, ik zal die seffens wel contacteren. Daar hoeft u niet bij te zijn, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Maar mijnheer Pannecoucke zit in de chat. U kan toch ook ... Allé ja, ik doe nog een beroep op uw ja, op uw verantwoordelijkheid of uw fair play tegenover wat we hebben afgesproken. Maar als u blijft vragen, dan ...

WYMEERSCH: Ja, luister, als dit de toonzetting is van de vergadering, wens ik jullie allemaal vanavond nog veel plezier.

VOORZITTER: Maar, wie ... Allé ja, de toonzetting wordt gezet door dingen die gebeuren hé, mijnheer Wymeersch. Dat is zo hé. Wilt u de schorsing? Wilt u ...

WYMEERSCH: Ik heb niet de gewoonte als ik iets vraag om dat niet te menen hé.

VOORZITTER: Nee, oké, goed. Dan schorsen we 10 minuten.

SCHORSING

VOORZITTER: Goed. We openen opnieuw de zitting. Mijnheer Wymeersch, ik wou gewoon eventjes – want we hebben ondertussen toch ook even teruggekeken naar wanneer we dat hebben besloten – en op het verslag van het fractieleidersoverleg van 6 april vorig jaar al, staat er “Het is de bedoeling dat enkel de fractieleiders, de burgemeester en de voorzitter in de raadzaal zullen plaatsnemen. Schepenen zullen indien gewenst voor de punten, waarvoor zij bevoegd zijn, naar de raadzaal komen”. Zo staat het in dat overleg, waarbij u ook aanwezig was.

WYMEERSCH: Goed, mevrouw de voorzitter. Dat is inderdaad ... Het kan zo zijn. Dat is ruim een jaar geleden. Ondertussen hebben we dus raden meegemaakt, waar leden van onze fractie en ook anderen hier in de raadzaal zijn aanwezig geweest om tussen te komen en/of te interpellieren. Er is nooit enig bezwaar op geweest. Decretaal kan men ons niet – onze raadsleden, gelijk wie – niet weigeren in de raadzaal aanwezig te zijn, twee. Ten derde, op de uitnodiging staat dat het wordt aangeraden van de raad thuis te volgen of afgeraden van fysiek aanwezig te zijn. Afgeraden is niet verboden. Nu, ik heb contact opgenomen met Roland Pannecoucke. Die bevestigt mij dat er is afgesproken, dat men de raden zoals in het recente verleden zijn doorgegaan, wil verderzetten. Expliciet is er nooit gezegd – zegt hij – dat het zich zou moeten beperken tot de 7 fractievoorzitters. Dat zou, dat zijn de woorden van Roland en ik twijfel niet aan Roland zijn woorden. Maar ik heb dat dus ook met de andere collega's en met mevrouw Luyckx besproken. Vermits dat u begint met de OCMW-raad – heb ik toch begrepen – vermits mevrouw Luyckx een tussenkomst wou doen, een vrij korte, tijdens de OCMW-raad stel ik voor of is ons standpunt, dat mevrouw Luyckx de OCMW-raad levend bijwoont. Nadien zal zij in de coulissen of ergens anders verdwijnen en niet meer levend in de raadzaal aanwezig zijn. Voor één keer, want de rest zullen we dan wel zien. Ik zal er een aantal opmerkingen over maken bij één van de punten, die geagendeerd staan op de gemeenteraadsagenda.

VOORZITTER: Goed, mijnheer Wymeersch. U hebt inderdaad gelijk, we kunnen op zich niet weigeren. Weigeren is ook niet de bedoeling geweest. We hebben een gentlemen's agreement gemaakt op die bewuste vergadering. Als mijnheer Pannecoucke zegt, dat we gezegd hebben dat we het zullen doen zoals altijd, dan denk ik dat hij ook verwijst naar dat fractieleidersoverleg. Maar goed, als u en uw fractie niet wensen, die afspraken niet wensen te honoreren, ik kan dat betreuren. Ik kan u inderdaad niet verbieden om hier te blijven. Ik wil alleen nog maar zeggen, dat normalerwijze de afspraak ook was om 15 mensen in de raadzaal te hebben, waarvan ... euh, om 19 mensen, waarvan 4 mogelijke publieksbanken vrijgehouden worden en 15 aanwezig in de zaal. Ja, goed.

Maar dit gezegd zijnde, vertrouwen we er dan op, dat de afspraak die u of wat u nu hebt gezegd, dat dat ook zo zal gebeuren. Goed. Dan beginnen we met de notulen en het zittingsverslag voor de raad voor maatschappelijk welzijn van 28 mei. Kunnen we die goedkeuren? Dan gaan we over ... Euh, opmerking van mijnheer Maes. Ah ja, ik dacht dat u nog ... Kunnen we die goedkeuren? Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 2, welzijnsvereniging Zorgpunt Waasland, jaarrekening 2020, advies. En ik zie al een opmerking van de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Ja, het is in feite een opmerking, die ik beter gemaakt had nog voordat we de notulen goedkeurden, maar dat ging rap. Voorzitter, ik kreeg deze week een déjà-vu toen ik de krant las en zag dat 4 leden van het college het gemeentepark, het nieuwe gemeentepark in Nieuwkerken geopend hadden. Ik kreeg een déjà-vu omdat nog geen jaar geleden zich min of meer hetzelfde heeft voorgedaan in de Paterskerk, in een iets uitgebreider gezelschap, maar waarbij eveneens noch de raadsleden, noch de burgers die daar in de buurt wonen uitgenodigd werden op een opening. Ik kreeg nog meer een déjà-vu omdat daar 4 schepenen lopen, wiens verdienste in dat dossier ik niet wil betwisten, maar er zijn nog andere mensen, ook andere mensen in de politieke context, die verdienste hebben aan dat gemeentepark. Zelfs nog meer verdienste dan een aantal mensen, die daar op de foto gingen staan. En dan noem ik in de eerste plaats de vroegere OCMW-voorzitter Mike Nachtegael. Nu, het kan zijn dat hij gebeld is, maar dat hij niet kon komen, maar dat zou mij ten zeerste verwonderen. Ik denk, voorzitter, dat dit de manier van werken is, waarbij dat er binnen het college wordt afgesproken “het park is af, laat ons de pers uitnodigen, laat ons met een aantal collega’s daar gaan staan, laat ons de primeur pakken, laat ons in de krant komen” en allicht zullen wij dan binnen een paar maand wel uitgenodigd worden om samen met de andere mensen van de tweede orde – de burgers van Nieuwkerken, daar denk ik dan aan – op een plechtige opening te mogen komen. Ik vind, burgemeester en voorzitter, ik vind dat geen manier van werken. En dat is ook een manier van werken, zoals we die in het verleden niet gekend hebben. Als het de bedoeling is om dat gemeentepark te openen, dan doe je dat met een plechtigheid, dan nodig je daar alle raadsleden bij uit, dan nodig je daar alle mensen bij uit die met dat dossier betrokken waren, die daar een zekere verdienste in hebben. Dan nodig je de omwonenden of de mensen van Nieuwkerken uit en dan doe je dat op een goeie, transparante open en fijne manier, maar niet zoals dat deze week gebeurd is.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ja, ik wil mij daarbij aansluiten. Ik denk, collega, dat het eigenlijk ging over een vooropening, want de officiële opening zou nog komen. Maar het gaf wel in de media de blijk van reeds opening natuurlijk. Als er discussie is over het DNA van de vader van het park, dan herinner ik mij – en ik zeg het met een knipoog – onze goeie collega Hilaire Dhollander, die altijd zei “op deze plaats mogen er meer bomen komen”. Dus moest er een DNA-onderzoek gebeuren, laat hem ook onderzoeken. Maar nu in alle ernst, waar ik mij eigenlijk over ergerde gisteren, was de persconferentie en ook de uitzending op TV-Oost over één van de punten – een symbolisch dossier, dat vanavond nog moet behandeld worden – zijnde de aankoop van gronden in de Clementwijk. Ofwel neemt ge uw gemeenteraad au sérieux en voert ge hier open het debat en kan de media uiteraard verslaggeven, zowel van de standpunten voor als tegen, maar gebeurt dat op een open, democratische manier. Ik vind dit naar de raad toe echt niet hoffelijk. Goed, dat moest me even van het hart.

VOORZITTER: Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, toch een aantal ...

VOORZITTER: Excuseer. Frans wil ook eerst nog het woord.

BURGEMEESTER: Ah ja, sorry.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ter verduidelijking, mevrouw de voorzitter, is het nu punt 2 aan de agenda van de OCMW-raad dat we bespreken? Dus Zorgpunt?

VOORZITTER: Ja, maar er was nog een opmerking vooraf, die mijnheer Van der Coelden wou maken.

WYMEERSCH: Goed, ja. Maar dan hou ik Zorgpunt nog eventjes ...

VOORZITTER: Ja, oké. Burgemeester, dan geef ik u terug het woord.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, in verband met wat er gebeurd is in Nieuwkerken en ook de reportage of het nieuwsitem waar collega De Meyer naar verwijst. Het volgende, één, collega Van der Coelden, ja, we zitten nog altijd in bijzondere tijden. Het was geen opening, het was ook geen echte vooropening. Het was gewoon, ja, het onder de aandacht brengen van dit park is er en het kan gebruikt worden. Ik was ook niet op die opening aanwezig. Ik was er ook niet direct, dat was ook niet de bedoeling om daar een woordje te zeggen. Moest dat een echte opening geweest zijn, dan is het wel gebruikelijk dat daar ook de burgemeester bij aanwezig is en het park officieel voor geopend verklaart. Maar ik denk in deze tijden, dat het wel goed is, dat dit park opengesteld wordt of kan gebruikt worden. En de schepenen, die daar nu bij betrokken zijn, die waren daar ook aanwezig en hebben de pers daarbij te woord gestaan.

Het al dan niet betrekken van andere collega's en vroegere collega's bij die gebeurtenissen, ik zou daar zelf ook één en ander over kunnen zeggen, uit mijn eigen ervaring toen ik schepen-af was in 2001. Maar ik ga daar niet op terugkomen. Maar in ieder geval, indien het een officiële opening is met alles erop en eraan in normale tijden is dat wel gebruikelijk dat die worden uitgenodigd en dat die ook worden vermeld. Ik heb dat ook trouwens proberen doen als burgemeester de voorbije jaren, wanneer het ging over initiatieven die daarvoor werden genomen en ontwikkeld. Dat wil ik benadrukken. Twee, collega De Meyer, ik weet niet hoe het contact met schepen De Meester tot stand is gekomen. Dat laat ik aan hem over. Ik heb het artikel in de krant ... Er heeft iemand zijn micro niet afgezet! Ja, nu wel ... en ook toevallig de reportage op TV-Oost gezien. Nu, u weet ook, collega's, zowel wat betreft de beslissingspunten als wat betreft de toegevoegde punten, dat de pers de gelegenheid te baat neemt om dus leden van het college of raadsleden te woord te vragen. Dat gebeurt dikwijls ook. Ik merk ook – en ge kunt daar ook bedenkingen bij formuleren – dat de toegevoegde punten, dat daar ook al vooraf over gecommuniceerd wordt door de initiatiefnemers. Dat is hun goed recht. En dat wij dan als leden van het college al om een reactie gevraagd worden, waarbij dan eigenlijk heel de discussie in de gemeenteraad eigenlijk ja, alleen nog goed is voor het op te nemen in het verslag en in het archief op te bergen. Dat zijn zaken, mijnheer De Meyer, u weet ook hoe dat gaat. Ik herinner mij nog vroeger, dat er na de werkvergaderingen uitgebreide persconferenties waren. En dat ging dan al over de begroting van het daaropvolgende jaar. En dat ook vroeger er wel al eens persconferenties waren en persontmoetingen in verband met punten, die aan de agenda staan.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester.

DE MEYER: Maar in deze was er wel een officiële uitnodiging van de stad uit naar de media toe hé, burgemeester. Het was niet een initiatief naar aanleiding van het punt. Het was naar aanleiding van een officiële uitnodiging van het stadsbestuur. Dat is natuurlijk het verschil tussen een informeel gesprek naar aanleiding van een journalist die eens telefoneert. Het was duidelijk anders.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Ik wil in verband daarmee, mijnheer Van der Coelden, ook nog het volgende zeggen. Omdat we vroeger en vóór COVID – het is al even geleden – kregen we altijd van de feestelijkheden zo'n lijst met data. En ik heb ook aan Joke – maar zij ging de boodschap overmaken – gevraagd om vanaf het moment dat we terug in een regime zijn, waarbij het mogelijk is, om dat terug altijd aan de raadsleden over te maken, zodanig dat die ook op de hoogte zijn van dergelijke dingen.

Want ik begrijp uiteraard de bezorgdheid en de vraag. Goed, dan zijn we gekomen aan punt 2, welzijnsvereniging Zorgpunt Waasland, jaarrekening 2020, advies. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Dat is inderdaad in de commissie toegelicht door mijnheer Van Biesen en mijnheer Thyssen.

VOORZITTER: Zijn hier vragen? Ik zie al mijnheer Wymeersch, mijnheer Maes. Ja, Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. De meeste collega's hier aanwezig zullen weten, dat ikzelf en in uitbreiding onze fractie om het zeer zacht uit te drukken altijd koele minnaars zijn geweest van het Zorgpunt Waasland. Wij vinden dit en hoe langer het duurt, vinden wij nog meer en meer dat dit een historische vergissing zal blijken te zijn om dit dus op zelfstandige basis te laten ontwikkelen. Wat mij opvalt – en dat is niet de eerste keer – als wij een verslag krijgen over jaarrekeningen en tutti quanti vanuit Zorgpunt Waasland, bij monde van de algemeen directeur, dat is zo'n beetje een euforische stemming, waarbij men enkel en alleen uitgaat vanuit het cijfermatige gegeven. Dat om te beginnen stuit mij al tegen de borst, omdat wij hier te maken hebben met – de naam zegt het zelf – zorgpunt en niet met een boekhoudkundig punt. We hebben hier te maken met zorg voor mensen en zorg voor mensen die in nood zijn meestal dan. En dit wordt hier dan in zulk verslag afgedaan op een vrij koele, kille, koude, boekhoudkundige manier. En als dan de algemeen directeur van Zorgpunt Waasland hier met brede glimlach op zijn wangen komt zeggen van we hebben ik weet niet hoeveel winst gemaakt, dan vraag ik mij af “is dat de doelstelling van Zorgpunt Waasland”, “is dat überhaupt de doelstelling van gelijk welk zorgkundige organisatie”. Neen! Ik heb dat hier in het verleden al verschillende keren gezegd, zulke organisatie mag wat mij betreft, wat mij betreft als het nodig is in de rode cijfers gaan, maar het is niet de bedoeling dat een organisatie zoals Zorgpunt Waasland en aanverwanten, dat dat een winstgevende bedrijvigheid wordt. Als dan nog in uitbreiding wordt gedetailleerd of min of meer gedetailleerd, want daar kom ik seffens op, dat een zeer belangrijk deel van de nettowinst van Zorgpunt Waasland te danken – en ik vind dat een verschrikkelijke woordkeuze in deze optiek – te danken is aan de gevolgen van corona, dan komen mijn haren, dan rijzen mijn haren te berge. Specifieke vragen naar die subsidies of die toelagen die we vanuit de hogere overheid in het kader van corona heeft gekregen, kan men niet specifiek geven. Ik heb tot vanmiddag nog pogingen gedaan. De enige uitleg, die ik kan krijgen, van ja kijk, we hebben op dit ogenblik te weinig tijd om die specifieke antwoorden te geven, we zijn overbelast en we hadden gedacht dat de gemeenteraad en de OCMW-raad pas volgende week zouden doorgaan.



Nu, mevrouw de voorzitter, collega's, als men een jaarverslag en een jaarrekening kan presenteren en voor advies voorleggen aan de OCMW-raad, dan moet men perfect weten wat er in dat jaarverslag staat, wat er in die jaarrekeningen staat en waar die cijfers vandaan komen. En waarschijnlijk zal men dat ook wel weten, maar was het op dit ogenblik nog niet het juiste moment om dat kond te doen aan de OCMW en op de gemeenteraad. Twee kleine luikjes, maar we kennen dus de specificatie niet, mevrouw de voorzitter, collega's, maar twee luikjes van de corona onderhevige winsten die men gemaakt heeft – ik zal het zo omschrijven – is aan de ene kant toelagen voor de aankoop van beschermingsmiddelen en ten tweede, toelagen, subsidiëring voor een aantal bedden dat kwam leeg te staan. Wat betreft het eerste – het is even pijnlijk hoor – maar dan vraag ik mij af, vermits dat het geld blijkbaar aanwezig was om te laat die subsidies over te maken aan de verschillende zorgcentra, had men dat beter een paar maanden vroeger gedaan. Die gelden waren blijkbaar toch voorradig. En dan had het misschien allemaal zover in die woonzorgcentra niet moeten komen. Ik heb het niet alleen over Zorgpunt Waasland, maar in de algemeenheid over heel Vlaanderen. Pijnlijk wordt het nog – en daar zijn dus blijkbaar niet de specifieke en gedetailleerde cijfers vooralsnog ter beschikking, ik wacht daarop en ik hoop dat ik ze zal krijgen – met de subsidiëring en de betoelaging van het aantal leeggekomen bedden. Nu, in tijden van corona, collega's, welke bedden zijn er vrijgekomen? Welke bedden zijn er vrijgekomen? Wetende, dat praktisch alle bedden in de woonzorgcentra bezet waren op het ogenblik dat de eerste uitbraak, de eerste golf aanbrak. De meeste bedden, die zijn leeggekomen, vermits dat niemand naar huis mocht, ook niet vanuit de kortverblijven – en ik spreek uit ondervinding – mocht niemand naar huis, ook als hun termijn van kortverblijf achter de rug was en wetende dat de resident coronavrij was, mocht niemand naar huis. Dus daar gaat het niet over. Dan schiet ter niet veel over, mevrouw de voorzitter, collega's. Dus de leegstaande bedden, die gecreëerd zijn tijdens de coronaperiode, zijn mensen die jammer genoeg zijn overleden. En als wij dan – het is erg dat we dat moeten zeggen – dat die bedden, die op die moment en op dat ogenblik en om die reden zijn komen leeg te staan, moeten gesubsidieerd worden door de hogere overheid, dat is pijnlijk. Dat is erg en daar zijn eigenlijk geen woorden voor. En men geeft dat nu af van ja, het is, ja, dat is om eventueel de verliezen van die woon- en zorgcentra te vermijden, want moest er geen corona geweest zijn, dan waren die bedden waarschijnlijk wel bezet, maar nu kon men geen nieuwe residenten opnemen, dus hebben we dat gecompenseerd. De uitleg is alles. Ik stel alleen vast in de feiten, dat men leegstaande bedden, die gecreëerd zijn door het overlijden, die ontstaan zijn door het overlijden van de residenten, dat men die van de hogere overheid heeft gesubsidieerd. Dat, als u dat eens goed nakijkt, mevrouw de voorzitter, dan zullen we ...

Ik zeg het, het is erg dat we het moeten zeggen en mevrouw Geerts heeft tijdens de commissie gezegd van het is inderdaad een beetje grof zoals u het ... (?), maar het is toch wel zo. En nu zullen we kunnen zien hoeveel dat de Vlaamse overheid - wetende dat men de gelden had - veel te laat heeft toegekend in plaats van ze te investeren in de woon- en zorgcentra op het ogenblik dat het nog kon, op het ogenblik dat het nog kon, heeft men geïnvesteerd in doden, gecompenseerd in doden en in de plaats heeft men in plaats van de doden te vermijden en de overlijdens te vermijden door ze op voorhand te investeren, heeft men dat gedaan. Dit is – en ik wik mijn woorden of ik wik mijn woorden niet – dit is een verbijsterende, verpletterende verantwoordelijkheid voor diegene die deze politieke heeft uitgedokterd, in casu, in casu in deze de Vlaamse overheid, die in zulke manier van optreden, laattijdig ingrijpen, ontijdig ingrijpen en dan nog compenseren wat er gecompenseerd is, dat bewijst dat deze Vlaamse overheid – en dat klagen wij met onze fractie aan – niet alleen hier, maar ergens anders ook, dat de Vlaamse overheid willens nillens, bewust of onbewust dat laat ik in het midden, mede verantwoordelijk is voor het overlijden en de dood van heel wat mensen die dat niet hebben verdiend op die moment en op dat ogenblik.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Toen wij dat vorige dinsdag vernamen bij de presentatie van die jaarrekening, dat het Zorgpunt omwille van of dankzij zoals het werd gezegd, corona 1,8 miljoen euro – 1,8 miljoen euro, dus dat is echt geen peanuts – winst heeft gemaakt, ja, dan vielen wij inderdaad bijna van onze stoel. En dan is toch wel de vraag, die direct eigenlijk opkwam, wat gaat men daarmee doen? Gaat men dat een deel besteden aan het personeel, dat zo hard heeft gewerkt tijdens die coronaperiode? Gaat men die extra belonen of gaat men dat besteden door bv. de tarieven te bevriezen of eventueel te verminderen? Maar uiterekend vorige maand hebben wij hier nog in deze OCMW-raad een stemming gehad over de verhoging van de tarieven in het woonzorgcentrum Populierenhof, waarbij de tarieven werden verhoogd met 5 euro/dag. Dat betekent dat mensen, die daar hun intrek nemen, tussen de 1.650 en de 1.800 euro per maand gaan moeten betalen. Als je dat vergelijkt met het gemiddeld pensioen, dat mensen vandaag hebben – om en bij de 1.200 euro – dan is dat voor heel wat mensen heel veel geld. En we hebben nog over de indexering het begin van dit jaar ook nog gedebatteerd hier op deze gemeenteraad, waarbij we inderdaad zeggen voor sommige mensen is een verhoging van 30 à 40 euro/maand, is dat ook veel geld. Als je daarna verneemt, dat er een winst wordt geboekt dankzij corona van 1,8 miljoen dan is toch wel de vraag of men dat vorige maand niet wist, toen dat is goedgekeurd op de raad van bestuur – het was in april – van het Zorgpunt?

En of men, wanneer dat men dat vooruitzicht had, want dat zal men zeker al geweten hebben, het wel zinvol was om die indexering door te voeren? En dan heb ik daarbij toch wel twee vragen. En dat is eerst en vooral, heeft het stadsbestuur enige controle, toezicht op het feit wat er is gebeurd en heeft men daar vragen bij gesteld, is men daarrond tussengekomen, heeft men daar enigszins informatie vooraf ingewonnen vooraleer dat daar definitief dat jaarverslag is gemaakt? En ten tweede zou ik toch absoluut willen pleiten om het volgende jaar, als men deze winsten heeft gemaakt, om daar toch voor te zorgen dat de tarieven worden bevroren, zodanig dat de mensen die daar in de woonzorgcentra verblijven, dat die een stukje mee daarvan terugkrijgen. En dan is ook nog de vraag als men zegt oké, we gaan dat besteden voor mogelijke tegenslagen of men niet moet vragen aan het Zorgpunt om een plan uit te werken, waarin dat men dan heel concreet gaat zeggen hoe men de toekomst tegemoet gaat en welke maatregelen men gaat nemen om een aantal van die middelen daarvoor te besteden. Want dat gewoon in de reserves droppen, dat lijkt mij niet opportuun.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Mevrouw Geerts heeft het woord gevraagd. Christel, jij hebt het woord.

GEERTS: Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wou eigenlijk niet tussenkomen in deze discussie, maar omdat de heer Wymeersch mij genoemd heeft, kon ik mij toch even niet inhouden. Hij zei, ja, mevrouw Geerts heeft gezegd, dat het nogal grof was. Voor alle duidelijkheid, dat was wel naar mijnheer Wymeersch bedoeld. Omdat hij daar allerlei linken maakte tussen winsten en coronadoden en dat vond ik heel kort door de bocht. Ik denk dat niemand van ons zal ontkennen, dat er in het begin van de coronaperiode zware problemen, grote problemen zijn geweest in alle woonzorgcentra. Ik had het voorrecht – maar voorrecht is hier tussen haakjes – om samen met het team van UZ Brussel, op vraag van het kabinet, bij sommige woonzorgcentra te gaan depanneren en er waren inderdaad grote problemen. Maar ik denk dat de Vlaamse overheid nadien terecht ingezien heeft van “we moeten hier een tandje bijsteken”. En er is dan, er zijn dan diverse steunmaatregelen gekomen naar de lokale wooncentra. En allé, als ik nu de oppositie bezig hoor, is dat precies of dat was verkeerd. Dat was een redenering, die ik helemaal niet volg. En ja, ze moesten een aantal criteria gebruiken en leegstand was daar een criterium. Door dat zo te koppelen in die leegstand en dat winstbejag vind ik toch ook wel, allé, dat men echt voorbijgaat aan het engagement van zoveel mensen, die daar ook in Zorgpunt Waasland en eigenlijk in heel de sector, die daar meer dan het beste van zichzelf gegeven hebben. En ik lijk hier nu wel de grote promotor te zijn van de Vlaamse overheid, daar kun je mij niet van verdenken, maar als het goed is, mag het ook gezegd worden. We hebben ook gezien, dat nu met die extra middelen van het VIA VI-akkoord, dat we er

voor Zorgpunt Waasland zal dat 40 extra personeelsleden betreffen en vooral ook is daar toch een keuze gemaakt. Dus er wordt hier gezegd er is geen plan, jawel, er is toch uitgelegd dat dat of naar een hele integrale woonzorg zal gaan. Dus allé, een beetje nuance in deze discussie kan geen kwaad denk ik.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Mijnheer De Meyer heeft ook nog het woord gevraagd. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Dat klopt, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat fractie rood of ikzelf dinsdag gezegd heb, behalve het feit dat de uitspraak van “we hebben 1,8 miljoen winst dankzij corona” vond ik een beetje choquerend. En ik weet, het zal door de betrokkenen zo niet bedoeld geweest zijn, maar het kwam toch wel confronterend over. Ik zou een suggestie willen doen, die ik na de commissie gedaan heb. En dat is eigenlijk een pleidooi om regelmatig op de commissie welzijn een gesprek te hebben met de leden van de commissie welzijn over Zorgpunt Waasland, eventueel aan de hand van de verslagen van de raad van bestuur, zodanig dat de gemeenteraad, die vroeger toch wel via het OCMW rechtstreeks betrokken was bij, op die manier toch nauwer betrokken wordt bij het beleid van Zorgpunt. En ook over zoveel mogelijk informatie beschikt. En ook suggesties kan geven. Dat is de suggestie, die ik wil meegeven.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer, voor uw suggestie. Als er ... Ja, schepen, ik geef u het woord.

BUYSROGGE: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, collega's, voor de vragen. Ik vond ze niet allemaal even interessant. Er zijn sommigen die zeggen dat ze gechoqueerd waren door wat ze dinsdag gehoord hebben. Ik ben eigenlijk ook wel wat gechoqueerd door hetgeen dat Frans daarjuist kwam te verwoorden. Het gebeurt niet elke dag, maar ik was het wel volledig eens met wat raadslid Geerts wist te zeggen. Dus ik wil haar bedanken voor haar tussenkomst. Ik durf ook niet te pretenderen dat ik de grootste specialist ben op het vlak van Zorgpunt. Dus in die zin is er afgesproken, Jos, dat als het gaat over jaarrekeningen, als het over het cijfermatige, het harde, het koele, het kille gaat, dat dat in mijn commissie ter sprake komt. Als het dan gaat eerder over het beleidsmatige van het Zorgpunt, van de werking van het Zorgpunt, is dat dan ook regelmatig in de commissie van collega Sofie Heyrman ter sprake gekomen. We hebben ook in het schepencollege – al moet ik nu in dit geval zeggen het vast bureau – hebben we ook de voorzitter van het Zorgpunt uiteraard, maar ik weet dat niet iedereen even hard apprecieert dat hij in zijn hoedanigheid als schepen of als lid van het vast bureau tussenkomt in deze zitting, omdat hij dan met een dubbele pet werkt. Nu, het cijfermatige werk dat hier dinsdag gepresenteerd werd en waar hier vandaag gevraagd wordt om hier een positief advies

te geven, is inderdaad in tegenstelling tot 2019, waar er een negatief resultaat was, is er in 2020 een positief resultaat, waar de betrokken verantwoordelijken in eer en geweten geschetst hebben hoe ze aan dat cijfermatige kwamen. In tegenstelling tot mijnheer Wymeersch vind ik wel, dat er meer dan alleen maar de cijfers gebracht is. Het was onder andere mijnheer Thysen, die toch ook wel wat dieper is ingegaan op die verschillende assen van zorg, personeel, facility en projecten. Ik moet ook zeggen, Frans, ik zou u toch aanbevelen om gans het document ook eens door te lezen. En er zit bv. een heel jaarverslag in, wat eigenlijk over heel dat beleidsmatige van het Zorgpunt toch heel wat weet te vertellen. Als het gaat over de cijfers en de aanvullende communicatie, die er de afgelopen dagen nog geweest is tussen de directeur van het Zorgpunt en raadslid Wymeersch, ik wil er gewoon ook nog op wijzen, dat er specifiek omtrent corona en de impact van corona op de verschillende disciplines van het Zorgpunt, dat daar ook nog een gedetailleerde bijlage opgenomen is in E-besluit. Dus in het commissieverslag lees je, daar bij de bijlagen kan je zien, dat er daar nog een gedetailleerde bijlage opgenomen is. Is het stadsbestuur op voorhand, Jef, is het stadsbestuur, wat hebben we op voorhand ondernomen? Ja, we zitten er natuurlijk met onze vertegenwoordiger hé. De voorzitter van het Zorgpunt is er. Er zijn vertegenwoordigers in de raad van bestuur. Er zijn vertegenwoordigers in de algemene vergadering. Dus op die manier is er een goeie interactie tussen beide besturen. En ik wil nog eens herhalen – ook hetgeen dat ik dinsdag op vraag van raadslid Geerts gezegd heb – er is vandaag een positief resultaat van boekjaar 2020 en het is dus niet de bedoeling om op basis van deze positieve cijfers, dat we nu gaan zeggen ja, we moeten die dotatie toch eens gaan herbekijken of zo. Dat is geenszins de bedoeling, dat er op die manier wordt ingegrepen. Het positieve resultaat dat geboekt wordt, biedt opportuniteiten aan het Zorgpunt om er verder mee aan de slag te gaan in functie van de toekomst van de organisatie.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Bedankt, schepen, voor de antwoorden. Ik ben lid van de commissie welzijn en ik probeer daar zoveel mogelijk aanwezig te zijn. Ik kon daar deze maand niet zijn, maar als ik even terugdenk, dan is het niet zo dikwijls dat het Zorgpunt aanbod is gekomen. Ik kan het mij trouwens niet herinneren, dat het dit jaar op de commissie aanbod is gekomen. En ik zou mij dan toch willen aansluiten bij het voorstel en de suggestie van collega De Meyer om daar op de volgende commissie een uitgebreid gesprek te hebben over de aanpak van het Zorgpunt Waasland en wat hun plannen zijn met betrekking tot die 1,8 miljoen. Want dat vind ik, dat wij als gemeenteraad toch wel het recht hebben om te weten op welke manier men daar in de toekomst, welke plannen men daar denkt te realiseren.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Schepen De Bruyne vraagt het woord.

HEYRMAN: Ja, schepen De Bruyne is eventjes schepen Heyrman, omdat mijn computer, allé, de wifi is niet zo goed. Dus ik heb eventjes die van hem genomen. Ja, Jef, vorige maand is eigenlijk Tjeu nog maar geweest op mijn commissie. En aanvankelijk hadden wij afgesproken, dat we 2 keer per jaar sowieso Tjeu gingen vragen. Eén keer bij Peter en één keer bij mij. Dat is ook zo gebeurd. Vorige maand rond de dagprijzen is Tjeu ook nog eens op mijn commissie geweest. Er is ook nog eens gebeurd, dat het op vraag van ik weet niet wie Tjeu ook nog eens extra geweest is. Dus als er daar concrete vragen zijn, zoals nu “wat moeten we doen” of allé “wat gebeurt er met die 1,8 miljoen”, ja, dan wil ik gerust Tjeu nog eens uitnodigen. Maar het geheugen is redelijk kort. Vorige maand is hem nog maar geweest. Dus ...

VOORZITTER: Dank u, schepen Heyrman, voor deze verduidelijking. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en sp.a. Euh, Vooruit, excuseer. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang, dat is PVDA en CD&V. Punt 3, beleids- en beheercyclus, jaarrekening 2020, aandeel OCMW, goedkeuring. We hebben dan ook punt 4, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 3, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. En punt 5, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 3, aandeel OCMW, goedkeuring. We hebben dat in de commissie van schepen Buysrogge allemaal samen behandeld. We gaan het natuurlijk afzonderlijk stemmen, maar ik stel voor dat de opmerkingen en vragen daarover, dat we die bundelen, zoals dat ook in de commissie is gebeurd. Ik zie dat raadslid Van der Coelden het woord vraagt. Ah, excuseer. Schepen, ik geef je eerst het woord. Excuseer.

BUYSROGGE: Ja, ik denk dat het misschien toch – ik ga het niet te lang trekken – maar toch misschien interessant is om kort nog een inleidend woordje te zeggen. Dus ik ga ervanuit, dat we zowel OCMW als gemeenteraad hier één gezamenlijke bespreking houden hé. Het is zo, dat er een algemene commissie geweest is 7 juni, waar we een uitgebreide bespreking gehad hebben. Ook in de verschillende functionele commissies zijn er een aantal opvolgvragen nog besproken/behandeld. En er zijn ook een heel aantal documenten nog opgeladen, hetzij in E-besluit bij de algemene commissie, hetzij ook documenten bij een aantal functionele commissies. Twee zaken, die hier vandaag voorliggen. Enerzijds jaarrekening 2020, anderzijds 3<sup>e</sup> aanpassing van de meerjarenplanning. Eerst de jaarrekening 2020. Ik denk dat we ook nu een goed beeld krijgen, een duidelijker beeld krijgen wat de financiële gevolgen waren voor onze organisatie van corona. We hadden een eerste aantal gevolgen al verwerkt in de eerste aanpassing van de meerjarenplanning en we moeten nu ook opnieuw weer vaststellen, dat we iets

minder uitgegeven hebben, maar dat we ook vooral minder inkomsten verkregen hebben hé. Ten opzichte van het budget eindigt de jaarrekening positief. Dat is altijd, de schepen van financiën is dan altijd tevreden. Ons resultaat op kasbasis, beschikbaar budgettair resultaat heet dat tegenwoordig, verbetert van 26,7 naar 29,4 miljoen. Een verbetering van 2,7 miljoen. En dat heeft ook een positief effect voor dit jaar op de autofinancieringsmarge. Maar ik vind wel, dat we uiteraard zelf kritisch moeten zijn en blijven. We stellen vast, dat als we kijken naar de investeringsuitgaven, dat die uitvoeringsgraad – de realisatiegraad zoals we dat noemen – dat die verbetert. We hebben de afgelopen jaren, bleef het telkens wat steken op een goeie 50 % van de ingeplande investeringen dat we ook effectief hebben kunnen uitgeven. We zijn nu gestegen naar een realisatiegraad van 61 %. Dus dat is goed, maar eigenlijk is dat nog onvoldoende. Eigenlijk moeten we daarin kunnen slagen als organisatie om die realisatiegraad nog hoger te krijgen. 100 % is onmogelijk, maar ik denk dat we wel moeten streven om die dus nog omhoog te krijgen. Als we kijken naar de aanpassing, in dit geval de 3<sup>e</sup> aanpassing van de meerjarenplanning, bevat dat eigenlijk geen grote inhoudelijke wijzigingen. Er worden een aantal dingen in aangepast, praktische verschuivingen, budgetten dat van het ene jaar naar het andere jaar geboekt worden om projecten op de goeie moment effectief te kunnen realiseren. Ook een aantal coronaconsequenties worden verder verwerkt in deze aanpassing van de meerjarenplanning. En na verwerking van al die gegevens, ook na het inboeken van de jaarrekening 2020, slagen we erin om enerzijds in 2025 een beter beschikbaar budgettair resultaat te hebben. We evolueren in 2025 van 3,1 naar 10,1 miljoen euro. En we slagen er ook in om onze autofinancieringsmarge in 2025 om die te verbeteren. En we evolueren daar van 251.000 euro naar 406.000 euro. Met andere woorden, gezonde stadsfinanciën. Dat zorgt ervoor dat we de projecten, de plannen zoals we ze opgesteld hebben in onze meerjarenplanning, dat we die op financieel vlak kunnen financieren en dus kunnen realiseren. Dat zorgt er ook voor, dat we ons engagement, nl. de daling van de aanvullende personenbelasting volgend jaar, dat we die ook effectief gaan kunnen realiseren. En ik wil daartoe ook alle medewerkers van stad en OCMW bedanken en hier nu in dit geval in het bijzonder de afdeling financiën, beleidsondersteuning en bestuursadministratie uiteraard voor de goeie ondersteuning bij al deze werkstukken.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Van der Coelden had het woord gevraagd. Ik geef hem het woord en daarna de heer Maes.

VAN DER COELDEN: Het is niet zozeer voor een tussenkomst, maar eerder voor een vraag. Ik had in de algemene commissie, waar de jaarrekening werd voorgesteld op 7 juni, een vraag gesteld over de maatschappelijke assistenten. Omdat bleek dat een deel van de minderuitga-

ven in de personeelskosten toe te schrijven was aan het feit, dat er een onderbezetting was in het kader van maatschappelijke assistenten. Daarom had ik gevraagd of men dat cijfermatig kon toelichten en ook hoe het stond met de piste om voor de maatschappelijke dienstverlening in het OCMW niet alleen beroep te doen op maatschappelijke assistenten, maar er ook mensen in te schakelen met een ander diploma om een aantal specifieke taken, die toch ook te maken hebben met de hulpverlening, om die op te nemen. Zodanig dat men iets kon doen aan het al langer bestaande, de moeilijkheden in feite om maatschappelijke assistenten te rekruteren. Nu, als ik het goed begrepen heb, maar ik had op de commissie ook gezegd “het is voor mij niet mogelijk om aanwezig te zijn op de commissie welzijn, dus graag op een andere manier”, nu had ik vernomen via via dat er toch een toelichting zou geweest zijn op die commissie welzijn. Ik heb die dus niet gekregen. Dus ik zou toch graag hebben, dat die gegevens mij schriftelijk ter beschikking gesteld worden.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Coelden, daar zal voor gezorgd worden. Mijnheer Maes, u vroeg ook het woord?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik ga het niet uitgebreid hebben. Er is in het verleden wel al uitgebreid over de meerjarenbegroting gesproken. Maar één ding is mij toch wel opgevallen, dat is de personeelsbezetting. En ik sluit daarbij voor een stuk aan bij wat mijn collega Van der Coelden daarnet heeft gezegd. Als we zien dat er 3,2 miljoen minder is uitgegeven aan personeel dan begroot, dan is dat toch een serieus bedrag. Als ik dan meer in detail op pagina 299 van het lijvige boekwerk ga kijken, dan zie ik dat er 70 FTE's minder in dienst zijn dit jaar dan vorig jaar. En dat dan in de verklaring daar inderdaad wordt gezegd, dat er voor een belangrijk deel ook maatschappelijk werkers minder zijn op dit moment, dan had ik eigenlijk net dezelfde vraag. Ik kon ook niet aanwezig zijn op de commissie van schepenen Heyrman. Ik heb nog bij het verslag gekeken, maar op de specifieke vraag heb ik geen verslag gekregen of gezien. Dus ik zou dat toch ook wel graag willen weten op welke manier gaat men dat probleem van de onderbezetting van de maatschappelijk werkers proberen op te lossen. Want aan de ene kant is het ook wel zo, dat het aantal ja, bv. om daar de leefloners op te sommen, dat is gestegen met 7 %. De noden die er zijn op het vlak van OCMW, die nemen alsmaar toe. En als men dat minder moet doen, met minder personeel moet doen, ja, dan gaat dat ten koste eigenlijk van de dienstverlening, van de mensen die men moet begeleiden, van de mensen die problemen hebben en die daar ja, niet in slagen om bv. hun begeleiders aan de telefoon te krijgen of dergelijke dingen meer. Dus dat is toch wel een grote bekommernis. Nog eventjes aanstippen, maar we hebben het er in het verleden over gehad, het valt toch ook weer op, dat de schuldengraad, dat die over de periode 2020-2025 stijgt met 52 %. Ja, een gezonde finan-



ciën, maar we merken toch dat een belangrijk deel van die investeringen, ... (?) dat die naar de toekomst eigenlijk worden verschoven.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Ik zie dat ook de heer Ghesquière nog het woord heeft gevraagd. En daarna denk ik dat schepen Heyrman in de gedaante van de computer van schepen De Bruyne het woord terug wil nemen. Maar, mijnheer Ghesquière, Julien, u hebt het woord.

GHESQUIERE: Dank u, voorzitter. Heel kort, want in feite loopt het hier allemaal een klein beetje dubbel. Ik had mij eigenlijk voorbereid op punt 11 van de gemeenteraad, maar natuurlijk we zitten nu bij punt 2, 3 pardon, van de OCMW-raad en eigenlijk moet ik nog eens eventjes teruggaan naar een aantal opmerkingen, die zijdelings ook te maken hebben uiteraard met het Waas Zorgpunt, nl. de totale personeelsbezetting en dan ook nog eens over dat gekke bedrag, dat we daarnet hoorden in verband met die 1,8 miljoen dat men daar vanuit corona in het Waas Zorgpunt gekregen heeft. Ik weet het, schepen, het is intussen eigenlijk al een stukje uitgelegd, maar ik heb nog eens net zitten kijken naar het totaal aantal personeelsleden. We moeten niet alleen rekening houden met de personeelsleden die er zitten in ons eigen OCMW, maar eigenlijk ook voor het Waas Zorgpunt actief zijn. En daar is dat ook gedaald in een jaar, waar eigenlijk veel meer zorg nodig was, is dat gedaald van 1.500, pardon, is dat gestegen van 1.526 naar 1.546. Heel beperkt, maar het aantal vrijwilligers was intussen gedaald van 429 naar 415. Dus in een zwaar coronajaar, waar inderdaad extra middelen binnengekomen waren voor zeg maar te kunnen besteden aan het psychisch welzijn, want dat lees ik ook ergens, psychologische ondersteuning voor het personeel én bewoners, waar men eigenlijk toch wel extra middelen voor nodig had vanuit de coronamiddelen, ik zie die ook niet terechtkomen. En daar heb ik toch wel ook nog een probleem mee. Dus wat dat betreft. En ik moet nog eens herhalen wat ik een paar maand geleden gezegd had – en daarnet is het ook nog eens herhaald door collega Maes – maar eigenlijk als de toelage van de stad bevroren wordt gedurende de volgende jaren, dat heeft natuurlijk ook een serieuze invloed op het meerjarenbudget van de stad en intussen indexeert men wel nog altijd de dagprijzen voor de bewoners, dan zie ik daar toch een zeer onrechtvaardig onevenwicht. En daar blijf ik toch mee in mijn maag zitten. Vandaar deze herhaling daarop. Tot daar, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Ik geef het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, misschien beginnen met de vraag van mijnheer Ghesquière. Op de vorige raad van bestuur van het Zorgpunt hebben wij eigenlijk een aantal extra personeelsinputten of hoe moet je dat zeggen in het meervoud daarover gehoord. En daar komen onder andere een paar psychologen, die worden aangenomen om de mensen te ondersteunen. Dus we zullen

nog eens vragen aan Tjeu of hij de volgende keer of de keer daarna – want augustus zal misschien niet voor iedereen evident zijn – dit nog een keer kan toelichten. Ik wil ook nog wel eens benadrukken, dat die dagprijzen dat die verhoging, dat is eigenlijk dezelfde verhoging die gebeurd is in De Spoele. En die is nog altijd, als ge benchmarkt met andere woonzorgcentra, is die nog altijd onder de gemiddelde. Dus in die zin wil ik dat toch ook nog even benadrukken. Wat ja, de maatschappelijke assistenten, er was mij inderdaad doorgegeven, dat daar een vraag rond was. Dus Zoulikha heeft er op mijn commissie een uiteenzetting over gegeven. En inderdaad, zowel de heer Van der Coelden als Jef waren verontschuldigd. Ik zal dat heel kort overdoen en dan zullen we het nog eventjes op mail zetten. Dus op datum van 2 augustus gaan er ongeveer binnen welzijn 5,1 voltijdse equivalenten van de 62,5 niet ingevuld zijn. Nu, daar zitten ook andere hulpverleners in. Dus niet alleen maatschappelijk assistenten. Ik dacht dat de maatschappelijk assistenten dat dat nog maar 1,3 was. Maar we hebben wel de laatste jaren ook veel projecten binnengehaald. En bv. die ... (?)-projecten die moeten allemaal snel beginnen, waardoor dat er altijd – ook om de jobtevredenheid te vergroten – wordt gekeken binnen de pool van de mensen die er werken. Ook maatschappelijk assistenten van wie heeft daar zin in. En er zijn ook wel al een aantal mensen doorgeschoven daarom. Dus wat we extern zien, is dat ja, voor sommige taken blijft het voor de wet verplicht om maatschappelijk assistenten aan te nemen. Dus de vijver, waarin dat we kunnen vissen, is vrij klein. Er is ook een studie geweest, dat de instroom van de afgestudeerden naar professionele activering is eigenlijk veel kleiner dan vroeger. Slechts 1/3e van de bacheloropleidingen stroomt eigenlijk rechtstreeks door als maatschappelijk assistent naar de arbeidsmarkt. Er is ongeveer 1/3<sup>e</sup> die iets anders gaat doen. En een ander 1/3 dat door gaat studeren. Dus dat is ook ja, de vijver, dat zien wij sowieso, is kleiner. Dat merken ook alle andere OCMW's. Ik heb het ook al gezegd, emotioneel blijft dat een zware job. De hulpverleners werken met heel moeilijke problematieken. En we voelen ook wel, dat de inhoud van de job, dat dat niet zo goed bekend is bij scholen. We hebben zelfs de ervaring als er bv. juryleden van hogescholen in onze jury zitten, dat die doorheen de vragen op het einde van zo'n examen zeggen van ja, eigenlijk had ik mij die job, is die wel veel ruimer dan dat ik ze mij had voorgesteld. Dus ik denk dat er daar nog werk op zit. Dus interne factoren, ja, het feit dat we vaak op gesubsidieerde projecten dat mensen zoiets hebben van daar heb ik zin in, dus ik schuif daarnaar door. De wervingsprocedure spreekt sowieso niet iedereen aan. We hebben wel gedaan ondertussen, is dat we een voltijdse coach inzetten om nieuwe medewerkers op te vangen. En daar voelen we eigenlijk, dat we dat nog moeten uitbreiden. Dus we zijn eraan aan het denken om eigenlijk iedereen die binnenkomt, omdat dat wel wat overweldigend is zo'n job, 4 maanden eigenlijk een traject te laten

lopen, waar er eerst nog op interne vorming wordt ingezet, want we zien ook dat de mensen die komen, dat die vaak toch nog te weinig skills hebben om aan de slag te gaan. Dus eerst intern en dan een tijdje stagelopen en dubbellopen. Nu zit het systeem eerder zo, dat ze een aantal dagen meelopen, maar dat ze dan eigenlijk zelf aan de slag moeten. Dus we willen een ja, wat grotere interne vorming nog creëren. Het team ondersteuning, die nemen meer administratieve taken op dan daarvoor. En op zich, allé, er is iemand bezig – Ann – om nog eens te kijken of er nog een leentraject kan zijn. Maar we zitten volgens de, allé, de mensen van het team wel wat op de grens. Als ge nu nog veel meer taken doorgeeft, dan is eigenlijk de uitleg die ge moet doen om de taak door te geven en door de andere te laten uitvoeren, heeft waarschijnlijk evenveel, allé, neemt waarschijnlijk evenveel tijd in beslag dan de taak op zichzelf doen. We gaan nog kijken of we daar nog winst op hebben, maar er zijn een heel aantal dingen doorgegeven. We organiseren nu ook continu een art. 34. Dus vroeger moest ge dan toestemming vragen aan de personeelsdienst, enz..., enz... Nu is dat eigenlijk een continue toestemming. Dus vanaf dat wij een sollicitant binnenkrijgen, nodigen wij die eigenlijk gewoon tussendoor uit, waardoor dat die instroom ook wel snel gaat. Dat geeft ook wel het feit dat er misschien wel daardoor mensen doorkomen, die anders door een gewoon examen niet waren doorgeraakt. Dus dat geeft ook nog wel wat uitval, maar daardoor hebben we ook wel wat meer mensen kansen kunnen geven. En ja, men moet dan binnen anderhalf jaar slagen voor het examen. En dat examen organiseren we sowieso 2 keer per jaar. En nu is er ook een medewerker vrijgesteld om alle processen te optimaliseren en ons softwarepakket op punt te stellen. En er is ook nog een personeelslid ingezet ter ondersteuning van groepsprojecten. Dus we hebben al een aantal dingen gedaan. Er zitten nog een aantal dingen in de pijplijn, maar het aantal maatschappelijke assistenten op zich zal nu 1,3 zijn. Ik wil er ook wel bijzeggen, dat er ook wel regelmatig heuglijk nieuws valt bij de maatschappelijke assistenten, want er is sowieso een vervrouwelijking van het beroep. Als dat misschien al niet altijd geweest is. Dus dat is ook nog een bijkomende, ja, een bijkomend probleem kan ik dat niet noemen, maar een bijkomende factor. Dat er ook wel regelmatig mensen zwanger zijn en dus ook vervangen moeten worden. Mogen worden, misschien is dat een mooier woord. Oké, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u, schepen Heyrman. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, in aansluiting bij wat collega Bart zojuist kwam te vertellen, heb ik nog 2 dingen, die ik wil toevoegen. Eén, de vraag van Jef met betrekking tot de schuldgraad. Dat die stijgt, zeg je. Ja, ik vergelijk natuurlijk ten opzichte van de vorige meerjarenplanning. En ik stel vast, dat de schuldgraad ten opzichte van de vorige meerjarenplanning verbetert - weliswaar licht verbetert – tot 2024 en dat die in 2025 exact hetzelfde is als in de 2<sup>e</sup> aanpassing van

de meerjarenplanning. Dus het is niet zo, dat de schuldgraad verslecht ten opzichte van de vorige meerjarenplanning. Over het aantal voltijdse equivalenten binnen onze organisatie, als je die cijfers beziekt, wat de effectieve bezetting is, je mag daar niet uit concluderen dat we besparen op personeel, want dat klopt niet hé. Het is niet zo, dat we een daling hebben van ons kader of wat dan ook. Het is gewoon het aantal effectief ingevulde en gepresteerde uren en functies en personen, dat lager ligt dan dat we daarvoor de nodige budgetten hebben voorzien. Dus ik geef ook nog mee, we hebben 96 % van ons personeelskrediet hebben we wel kunnen uitgeven. Dus slechts 4 % niet. En de reden daarvoor – we hebben daarover ook in detail gegaan op de algemene commissie wat daar de reden van is – dus mede door corona, dat bv. procedures uitgesteld zijn, waardoor dat mensen later zijn kunnen binnenkomen, het verhaal van de respo, ook de activiteiten bv. van de sociale dienst, de personeelsreizen en dat soort dingen meer, zijn dus, allé, heeft dus impact gehad op het budget. Maar daarnaast heb je eigenlijk standaard elk jaar wel, dat niet elk personeelskrediet is uitgegeven. En dat komt nu eenmaal doordat mensen ziek vallen, doordat functies die je voorziet bv. vanaf februari van een jaar dat je denkt tegen dan zal er wel iemand kunnen starten, als die pas in juni kan starten die functie, ja, dan betekent dat, dat gedurende die 4 maand die middelen ... (geluid weg).

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan stel ik voor als ik geen, ik zie geen tussenkomsten meer, dat we overgaan tot de stemming van punt 3. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang, PVDA en CD&V en Vooruit. Punt 4, we gaan over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is CD&V, Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA en Vooruit. En punt 5. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Voor we aan punt 6 beginnen, wil ik nog wel even deze kleurrijke pot onder jullie aandacht brengen. Hij is namelijk van raadslid mevrouw Anneke Luyckx. En zij is oma geworden van Helena, de eerste dochter van haar 3<sup>e</sup> dochter. En meteen het 5<sup>e</sup> kleinkind? Het 5<sup>e</sup> kleinkind. Dus ik ga de pot doorgeven. Sorry, mensen thuis, ge kunt hem alleen maar zien, maar ... Ja, oké. Goed. Dan zijn we gekomen aan punt 6, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, kredietmaatschappij Onze Thuis nv, verkoop aandelen, goedkeuring. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, organisatiebeheersing, nieuwe vaststelling van het kader, goedkeuring. Zijn daar vragen?

Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is CD&V, PVDA, Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 8, organisatiebeheersing, aanpassing samenstelling auditcomité, goedkeuring. Ja?

BUYSROGGE: Ik had bij die 3 punten, die ook terugkomen in de gemeenteraad, nog willen zeggen dat dat heel vakkundig toegelicht was door de algemene directeur in de commissie.

VOORZITTER: Dat herinner ik mij ook, ja. Punt 8, organisatiebeheersing, aanpassing samenstelling auditcomité, goedkeuring en punt 9, organisatiebeheersing, rapport organisatiebeheersing 2020 en planning 2021-2022, kennisneming. Gaan jullie akkoord dat we hierover samenstemmen? Ja? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is dezelfde stemming als daarnet, dus een onthouding van Vlaams Belang en alle andere fracties zijn voor. Punt 10, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Sociaal Verhuurkantoor Waasland, wijziging vertegenwoordigers raad van bestuur, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is ... Dus het voorstel is om mevrouw Meert voor te dragen als plaatsvervanger in de raad van bestuur.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA en Vlaams Belang. Punt 11, zakelijke rechten, Sint-Rochushof, verkoop 12 zorgflats aan de Sint-Niklase Maatschappij voor de Huisvesting en voorwaarden akte, goedkeuring. Ondertussen is schepen Callaert toegekomen. Schepen, u hebt het woord.

CALLAERT: Ja, dank u, voorzitter. Dat zijn 12 zorgflats, die van het Zorgpunt worden verkocht aan de Sint-Niklase Maatschappij voor de Huisvesting. Van de 12 huurders, die daar momenteel inzitten, zijn er 11 die voldoen aan alle voorwaarden voor ook onder de huisvestingsmaatschappij daarin te blijven wonen. En voor de ene persoon, die niet voldoet aan die voorwaarden, zal dat appartement gehuurd worden door het Zorgpunt zelf en zo onderverhuurd worden aan de huidige huurder voor zolang dat hij of zij – ik weet niet wie het juist is – daar wenst te verblijven.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie dat er geen vragen over zijn. Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 12, huren van extra noodwoningen, goedkeuring. Ik zie dat daar een tussenkomst is van mevrouw Luyckx. Mevrouw Luyckx, u hebt het woord.

LUYCKX: Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Eerst puur praktisch. In de argumentatie, die bij dit punt hoort, is er sprake van een huishuur van 490 plus 50 euro vaste kosten. Als ik goed kan rekenen, is dat 540 euro. Maar, in het contract zelf staat een bedrag van 665 euh 675 euro vermeld. Het is 135 euro verschil, dus dat kan toch al niet direct een indexering zijn, dacht ik. Maar dit is het pure praktische gedeelte. Ja, noodwoningen, daar kunnen we natuurlijk niet tegen zijn. Zeker niet als dat over daklozen gaat. Maar ja, dit onderwerp komt regelmatig ter sprake. De stad heeft eigenlijk nooit genoeg noodwoningen, spijtig genoeg, gezien dat er hoe langer hoe meer ja, toch nood aan blijktbaar is. Maar ja, onze fractie vraagt zich toch af of het niet mogelijk is om eens grondig na te denken over een meer duurzame oplossing in plaats van ja, appartementen, huizen op de privémarkt te moeten gaan huren. In onze ogen kan dat toch wel duurzamer en op een degelijkere manier uitgebouwd worden.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Luyckx. Ik denk dat schepen ...

HEYRMAN: Ja, ik ga dat eens nakijken met het contract. Ik heb het hier inderdaad bij mij, maar ik zie ook dat het, enfin, dat het adres anders is. Ik ga het eens navragen, uw eerste vraag. Tweede vraag is ja, die duurzame oplossing, daar zijn we voor aan het ja, voor aan het zorgen. In die zin, dat die 9, aanvankelijk hadden we gezegd we gaan er 6 doen, maar waarschijnlijk gaan we 9 noodwoningen naast het Welzijnshuis bouwen. Maar ik heb dat eens uitgelegd in de commissie. Dat zit in heel die constructie, dat we daar 3 projecten naast mekaar gaan hebben. En eerst is nu er al een aanvaarding van dat eerste plan om Toontjeshuizen en Sint-Niklase, die gingen samen bouwen. Die eerste stap in aanvraag van dat project, daar zijn ze door. Dus dat komt eraan, die noodwoningen. Maar het blijft – en dat heb ik ook al een aantal keren benadrukt – het blijft voor ons altijd een oplossing op heel veel verschillende vlakken. We zitten in die Wase samenwerking rond noodwoningen. Ge ziet eigenlijk ook, dat overal ... Dus de meesten hebben een bepaalde kortdurende noodopvang, die dan in een daklozenopvang is, zoals wij ene hebben van het CAW. En we voelen dat dat niet genoeg is. En daarnaast werkt ook bijna iedereen met noodwoningen voor de middellangtermijnopvang. Want de meeste, een daklozenopvang, ... (?) dat is maar voor een paar dagen meestal. De noodopvang die we op ons grondgebied hebben van het CAW is eigenlijk ook middellangtermijn. Maar ge moet altijd iets hebben van kortere termijn of van middellangtermijn. Die van kortere termijn gaan we bouwen. Die op middellangtermijn, die voelen we gewoon dat we nog moeten uitbreiden, omdat ge ja, in onze noodwoningen wonen wel vaak mensen, ja, die al een parcours afgelegd hebben. Die ook soms al uit huis gezet zijn en niet meer welkom zijn bv. bij de huisvestingsmaatschappij. Dus er is een moeilijkheid om hen aan een definitieve woonst of allé, toch een oplossing te voorzien. Dat duurt wel een tijdje. Dus ik denk dat ge gaat zien in

heel veel andere steden, dat men op verschillende terreinen oplossingen heeft. En dat proberen wij ook te doen, waar ik wel blij om ben. Op zich is die oplossing van een hotelkamer te huren, is dat een oplossing die kan. Maar ik ben wel blij door het feit dat ons aantal noodwoningen verhoogd is, dat we toch dat al wat hebben kunnen verminderen, omdat dat voor mij wat de laatste oplossing is. Dus ja, ik blijf wel achter het systeem staan, dat we een aanzienlijk aantal noodwoningen hebben om te bufferen. Ik denk dat dat voldoende is.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Is het oké, mevrouw? Goed. Dan denk ik dat we over kunnen gaan tot stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dan kenbaar maken. Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan sluit ik meteen ook de raad voor maatschappelijk welzijn en open ik de gemeenteraad.

---ooOoo---